**Elektroenerģijas ražošanai piemērojamā tiesiskā regulējuma maiņas ierobežojums**

No Elektroenerģijas tirgus likuma 31.panta izriet ne tikai ražotāja pienākums sākotnēji izvēlēties piemērojamo tiesisko regulējumu, atbilstoši kuram tiks ražota elektroenerģija. Tā ar šo pašu jēgu ir attiecināma uz tādu situāciju, kad elektroenerģijas ražošana jau notiek. Proti, tas nozīmē ražotāja tiesības ražot elektroenerģiju elektrostacijā atbilstoši tikai vienam no minētajiem regulējumiem. Ja elektroenerģija jau tiek ražota, tad ir piemērojams tiesiskais regulējums, kas paredz, kādā veidā ražotājs var atteikties no tam piešķirtajām tiesībām.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Lielmežotne” pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru SIA „Lielmežotne” piešķirtu tiesības pārdot biogāzes elektrostacijā „Mežotnes Selekcija” Mežotnes pagastā, Bauskas novadā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, sakarā ar SIA „Lielmežotne” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pamatojoties uz pieteicējas SIA „Lielmežotne” 2012.gada 3.septembra iesniegumu, Ekonomikas ministrija pieņēma lēmumu Nr. 1-6.1-814, ar kuru pieteicēja ieguva tiesības pārdot koģenerācijas elektrostacijā „Mežotnes Selekcija” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumiem Nr. 221 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” (turpmāk – noteikumi Nr. 221).

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 14.augusta spriedumu ministrijai uzlikts pienākums izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai atbilstoši tās 2010.gada 29.oktobra iesniegumam piešķirtu tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr. 262 ,,Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 262). Minētajā iesniegumā kā elektroenerģijas ražošanas vietas adresi pieteicēja norādījusi biogāzes elektrostaciju „Lielmežotnes ferma”.

Izpildot minēto spriedumu un izskatot pieteicējas 2015.gada 10.marta iesniegumu, ministrija pieņēma lēmumu piešķirt pieteicējai tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, kas saražota biogāzes elektrostacijā „Lielmežotnes ferma”. Vienlaikus ministrija noraidīja iesniegumā izteikto lūgumu piešķirt tiesības pārdot elektrostacijā „Mežotnes Selekcija” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.

[3] Nepiekrītot ministrijas lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai piešķirtu tiesības saskaņā ar noteikumiem Nr. 262 obligātā iepirkuma ietvaros pārdot elektroenerģiju, kas saražota biogāzes elektrostacijā „Mežotnes Selekcija”.

[4] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 20.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādīto.

[4.1] Pieteicējai jau ir piešķirtas tiesības pārdot elektrostacijā „Mežotnes Selekcija” saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 221. Tiesas ieskatā, pieteicēja vēlas labvēlīga administratīvā akta grozīšanu, lai tiktu mainīta elektrostacijas atrašanās vietas adrese, kā rezultātā elektrostacija „Mežotnes Selekcija” iegūtu tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar noteikumiem Nr. 262. Pieteicēja ar šādu prasījumu nav vērsusies iestādē.

[4.2] Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pantam pieteicēja elektrostacijai „Mežotnes Selekcija” nav tiesīga mainīt savu izvēli. Apstāklim, kādēļ pieteicēja izvēlējās izmantot vienas no Elektroenerģijas tirgus likumā paredzētajām tiesībām, nav nozīmes. Atbalsts tiek piešķirts, lai veicinātu elektroenerģijas ražošanu no atjaunojamiem energoresursiem, nevis garantētu peļņu. Tādējādi, ja pieteicēja jau saņem atbalstu atbilstoši vienam atbalsta mehānismam, nav tiesiska pamatam piešķirt pieteicējai atbalstu atbilstoši citam atbalsta mehānismam.

[4.3] Pieteicēja nevēlas būvēt jaunu elektrostaciju citā adresē, bet gan izmantot jau esošu elektrostaciju atbalsta saņemšanai. Tomēr konkrēta elektrostacijas atrašanās vieta ir būtiska administratīvā akta sastāvdaļa. To apstiprina noteikumu Nr. 262 12.punkts. Izskatāmajā gadījumā elektrostacijas atrašanās vietas adreses maiņa nav uzskatāma par acīmredzamu pārrakstīšanās, matemātiskā aprēķina vai citu kļūdu un trūkumu, līdz ar to, mainot elektrostacijas atrašanās vietu, tiktu mainīta arī administratīvā akta būtība.

[4.4] No Ministru kabineta 2015.gada 8.decembra noteikumiem Nr. 698 „Adresācijas noteikumi” izriet, ka adrese tiek noteikta, lai varētu identificēt objekta atrašanās vietu. Tādējādi noteikumu Nr. 262 12.3.apakšpunktā minētā prasība noteikta, lai skaidri varētu saprast, kurā vietā (adresē) plānots būvēt elektrostaciju, turklāt atsevišķiem objektiem (zemesgabaliem) var nebūt noteikta adrese, līdz ar to ne vienmēr to varēs norādīt. Tādā gadījumā iesniegumā būtu jābūt norādītai atrašanās vietai, lai zemesgabalu varētu identificēt.

[4.5] Apgabaltiesa sūdzības lietas ietvaros atzina, ka 2014.gada 14.augusta spriedums lietā izpildīts pareizi, tātad ministrijas lēmums atzīts par pareizu un tiesisku. Apgabaltiesai izskatāmās lietas ietvaros nav pamata pārskatīt ar spēkā stājušos un izpildīto apgabaltiesas spriedumu nodibinātos apstākļus un izdarītos secinājumus pēc būtības.

[4.6] Pieteicējas atsauce uz vienlīdzības principa pārkāpumu nav pamatota, jo pieteicēja neatrodas salīdzināmos apstākļos ar lietas izskatīšanas laikā apskatītajiem gadījumiem (SIA ,,Piejūras Energy” un SIA „Rojas Siltums”).

[5] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Pretēji pārsūdzētājā spriedumā norādītajam, pieteicēja nevēlas grozīt ministrijas lēmumu, ar kuru tai piešķirtas tiesības saskaņā ar noteikumiem Nr. 221.

Pieteicēja zaudējumu novēršanas nolūkā bija spiesta iegūt un izmantot Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pantā paredzētās tiesības saskaņā ar noteikumiem Nr. 221, jo ministrija prettiesiski atteica piešķirt pieteicējai tiesības saskaņā ar noteikumiem Nr. 262. Apstāklis, ka pieteicēja bija spiesta izdarīt šo izvēli, nenozīmē, ka pieteicēja atteicās no tās sākotnējā mērķa iegūt saražotās elektroenerģijas pārdošanas tiesības obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar noteikumiem Nr. 262. Lai arī pieteicēja 2010.gada 29.oktobra iesniegumā kā plānoto elektroenerģijas ražošanas vietu norādījusi zemesgabalu „Lielmežotnes ferma”, elektrostacija objektīvas nepieciešamības dēļ tika uzbūvēta uz blakus esošā zemesgabala „Mežotnes Selekcija”. Lūdzot atzīt noteikumos Nr. 262 paredzētās tiesības, pieteicēja lūdza šo tiesību realizāciju noteikt tās faktiskajā ražotnē, proti, „Mežotnes Selekcija”.

[5.2] Iegūstot tiesības ražot un pārdot elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 262, tiesību saskaņā ar noteikumiem Nr. 221 realizācija tiks izbeigta.

[5.3] Tiesa nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 262 12.3.apakšpunktu un Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pantu. Pieteicējas ieskatā, noteikumu Nr. 262 12.3.apakšpunkts interpretējams tādējādi, ka Ministru kabinets ir devis izvēles tiesības lēmumā norādīt vai nu ziņas par elektrostacijas adresi, vai ziņas par tās atrašanās vietu. Konkrētajā gadījumā, mainot ražošanas vietu, pilnībā izpildās noteikumu Nr. 262 12.3.apakšpunktā noteiktā prasība, proti, elektrostacijas vieta ir skaidri saprotama un faktiski ir tajā pašā vietā.

[5.4] Ražošanas vietai ir teritoriāla, pieprasījuma un sistēmu drošuma nozīme. Ievērojot, ka izskatāmajā gadījumā neviens no šiem apstākļiem pēc būtības netiek ietekmēts, ražošanas vietas maiņa nav kvalificējama kā administratīvā akta būtību mainošs apstāklis.

[5.5] Tiesa nepamatoti noraidījusi pieteicējas argumentus par vienlīdzības principa ievērošanas nepieciešamību. Tiesa faktiski atteikusies salīdzināt izskatāmās lietas apstākļus ar to lietu apstākļiem, kurās pieņemti lēmumi par elektrostacijas adreses maiņu.

[6] Ministrija paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota. Paskaidro, ka Ministru kabinets nav paredzējis tiesības mainīt sākotnējā lēmumā par tiesību piešķiršanu ražot elektronenerģiju un pārdot to elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros norādīto elektrostacijas atrašanās vietas adresi. Tādējādi tiesības pārdot elektrostacijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros ir neatraujami saistītas ar elektrostaciju, kas atrodas lēmumā norādītajā adresē.

**Motīvu daļa**

[7] Elektroenerģijas tirgus likuma 28.pants paredz elektroenerģijas ražošanu koģenerācijas stacijās, kuru uzstādītā elektriskā jauda nepārsniedz četrus megavatus, savukārt 28.1pants nosaka elektroenerģijas ražošanu koģenerācijas stacijās, kuru uzstādītā elektriskā jauda ir lielāka par četriem megavatiem.

Uz minēto likuma normu pamata ir izdoti noteikumi Nr. 221, un tie ir tiesiskais pamats, uz kura pieteicēja ieguva tiesības pārdot koģenerācijas elektrostacijā „Mežotnes Selekcija” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Lietā nav strīda, ka pieteicēja šīs tiesības izmanto.

[8] Tālāk minētā likuma 29.pants reglamentē elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un uz šīs normas pamata ir izdoti noteikumi Nr. 262.

Uz šo noteikumu pamata pieteicēja ir ieguvusi tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros biogāzes elektrostacijā „Lielmežotnes ferma”. Šīs tiesības tika iegūtas atsevišķas tiesvedības rezultātā, un, kā, izskatot pieteicējas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas sprieduma izpildi, konstatēja apgabaltiesa, visas tiesvedības gaitā pieteicēja nav minējusi par paredzamām vai veiktām izmaiņām elektrostacijas atrašanās vietā (*Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 20.augusta lēmuma lietā Nr. A420827310 8.punkts*). Tikai pēc sev labvēlīgā tiesas sprieduma iegūšanas, vēršoties Ekonomikas ministrijā, pieteicēja norādīja uz faktisko situāciju un lūdza kā elektroenerģijas ražošanas vietu norādīt elektrostaciju „Mežotnes Selekcija”.

[9] Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pants paredz: „Ja ražotāja elektrostacija var vienlaikus pretendēt uz šā likuma [28.](https://likumi.lv/ta/id/108834#p28), [28.1](https://likumi.lv/ta/id/108834#p28.1), [29.](https://likumi.lv/ta/id/108834#p29), [29.1](https://likumi.lv/ta/id/108834#p29.1) un [30.pantā](https://likumi.lv/ta/id/108834#p30) noteikto tiesību izmantošanu, ražotājs pēc paša izvēles var izmantot tikai vienas no minētajām tiesībām.” No šīs normas izriet ne tikai ražotāja pienākums sākotnēji izvēlēties piemērojamo tiesisko regulējumu, atbilstoši kuram tiks ražota elektroenerģija. Tā ar šo pašu jēgu ir attiecināma uz tādu situāciju kā izskatāmajā lietā, kad elektroenerģijas ražošana jau notiek. Proti, tas nozīmē ražotāja tiesības ražot elektroenerģiju elektrostacijā atbilstoši tikai vienam no minētajiem regulējumiem. Ja elektroenerģija jau tiek ražota, tad ir piemērojams tiesiskais regulējums, kas paredz, kādā veidā ražotājs var atteikties no tam piešķirtajām tiesībām. Piemēram, atbilstoši noteikumu Nr. 221 49.punktam komersants var atteikties no tiesībām pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, iesniedzot Ekonomikas ministrijai attiecīgu iesniegumu. Ministrija mēneša laikā pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.

[10] Neatkarīgi no iemesliem, par kuriem pieteicēja runā šajā lietā (ka elektroenerģijas ražošana stacijā „Mežotnes Selekcija” notikusi neparedzētu apstākļu rezultātā, kuru radījis prettiesiskais Ekonomikas ministrijas lēmums sākotnēji nepiešķirt tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros elektrostacijā „Lielmežotnes ferma”), faktiskā situācija ir tāda, ka elektrostacijā „Mežotnes Selekcija” tiek ražota elektroenerģija atbilstoši noteikumu Nr. 221 tvērumam. Ja šajā elektrostacijā pieteicēja vairs nevēlas ražot elektroenerģiju atbilstoši šim tiesiskajam regulējumam, nav ignorējams iepriekš minētais tiesiskais mehānisms. Senāta ieskatā, tiesiskais regulējums ir skaidrs, un no tā pārliecinoši secināms, ka tas neparedz tādu risinājumu, kādu to piedāvā pieteicēja. Proti, tiesiski nav iespējams vienai elektrostacijai iegūt tiesības ražot elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 262 un pēc tam mainīt tās atrašanās vietu uz citu elektrostaciju, kas jau darbojas uz noteikumu Nr. 221 pamata.

[11] Attiecībā uz kasācijas sūdzībā apgalvoto vienlīdzības principa pārkāpumu Senāts no apgabaltiesas sprieduma secina, ka apgabaltiesa nav konstatējusi, ka pieteicējas norādītajos gadījumos, kad Ekonomikas ministrija ir grozījusi iepriekš pieņemtus lēmumus un mainījusi plānotās elektrostacijas atrašanās vietu, būtu ar izskatāmo lietu salīdzināmi apstākļi. Proti, nav konstatēts, ka jaunā elektrostacijas atrašanās vieta būtu noteikta tāda, kurā jau atrodas elektrostacija, kurā tiek ražota elektroenerģija atbilstoši kādām no Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pantā minētajām tiesībām, un ražotājs vēlas tās mainīt uz citām. Kasācijas sūdzībā nav argumentu, kas liktu domāt, ka šie apstākļi konstatēti nepareizi. Šādos apstākļos apgabaltiesas secinājums ir pamatots.

[12] Iepriekš minētais ir pamats secināt, ka apgabaltiesa ir pamatoti noraidījusi pieteikumu. Citiem kasācijas sūdzības argumentiem nav tiesiskas nozīmes izskatāmās lietas izspriešanā, līdz ar to Senāts tos detalizēti neizvērtēs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.jūnija spriedumu, bet SIA „Lielmežotne” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.