**Zemesgrāmatas ieraksta pamata grozīšanas kārtība**

Ierakstu zemesgrāmatā nav iespējams grozīt citādi, kā tikai uz attiecīgā darījuma dalībnieku savstarpējas vienošanās, kas pievienota notāra apliecinātam nostiprinājuma lūgumam, vai likumīgā spēkā nākuša tiesas sprieduma pamata.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] pārstāvja zvērināta advokāta Egīla Radziņa kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.jūnija spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par parāda 21 980,07 EUR piedziņu, vēršot piedziņu uz atbildētājam uzdāvināto nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pamatojoties uz mantojuma apliecību, [pers. C] 2005.gada 12.maijā zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz viņas 2004.gada 23.martā mirušajai mātei [pers. D] piederējušo nekustamo īpašumu – ½ domājamo daļu no ēkām un 64/100 domājamām daļām no zemes, [adrese].

[Pers. C] 2010.gada 15.aprīlī noslēdza pirkuma līgumu, ar kuru pārdeva [pers. A] ¼ domājamo daļu no ēkām un 64/200 domājamās daļas no zemes [adrese]. Pircēja [pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu 2010.gada 19.maijā nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..].

Atsaucoties uz pirkuma līguma nepienācīgu izpildi, [pers. A] 2010.gada 12. jūlijā ar zvērinātas notāres starpniecību nodeva [pers. C] paziņojumu, aicinot nekavējoties samaksāt parādu.

[Pers. C] viņai piederošās iepriekš minētā nekustamā īpašuma daļas 2010.gada 28.jūlijā uzdāvināja [pers. B].

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 21.novembra spriedumu no [pers. C] [pers. A] labā piedzīts parāds 2492,69 Ls, bet pārējā daļā prasība noraidīta.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 19.februāra spriedumu no [pers. C] par labu [pers. A] piedzīts līgumsods 11 275 Ls un tiesāšanās izdevumi 562,60 Ls.

Minētie spriedumi tika nodoti piespiedu izpildei. Piedzinējs 2016.gada 11.jūlijā saņēma zvērinātas tiesu izpildītājas Baibas Kantmanes izziņu, ka [pers. C] nepieder ne transportlīdzekļi, ne nekustamie īpašumi, ne arī noguldījumi kredītiestādēs.

[2] [Pers. A] 2016.gada 14.jūlijā cēlis tiesā prasību pret [pers. B], lūgdams piedzīt no atbildētāja parādu 21 980,07 EUR, vēršot piedziņu uz pēdējam piederošo ¼ domājamo daļu no ēkām un 64/200 domājamām daļām no zemes [adrese], (turpmāk arī – Nekustamais īpašums) un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Nekustamā īpašuma dāvinājums [pers. B] notika pēc tam, kad [pers. A] paziņoja [pers. C] par savām pretenzijām saistībā ar pirkuma līguma neizpildi, pieprasot samaksāt parādu. Tā kā [pers. C] atsavinājusi vienīgo viņai piederošo mantu, uz kuru varētu vērst piedziņu, viņas rīcība liecina par apzinātu izvairīšanos no saistību izpildes pret prasītāju. Fakts, ka mantas atsavināšanas brīdī [pers. C] bija nenokārtotas parādsaistības, apstiprinās ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 21.novembra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 19.februāra spriedumu.

Šādos apstākļos saskaņā ar Civillikuma 1927.pantu ir pamats parāda 21 980,07 EUR piedziņai no [pers. B], piedziņu vēršot uz atbildētājam piederošo Nekustamo īpašumu, kas saņemts dāvinājumā no [pers. C].

Prasība pamatota ar Civillikuma 1. un 1927.pantu.

[3] Ar Aizkraukles rajona tiesas 2017.gada 4.decembra spriedumu prasība noraidīta. No [pers. A] [pers. B] labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1415 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja iesniegto apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 21.jūnijā nosprieda prasību noraidīt. No [pers. A] [pers. B] labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1769,27 EUR, bet valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 0,56 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesa spriedumā pareizi secinājusi, ka, noslēdzot dāvinājuma līgumu, tika sadalīts [pers. C] un [pers. B] mātes [pers. D] atstātais mantojums.

No lietā iesniegtās prasības pieteikuma kopijas (*lietas 77., 78.lp.*) redzams, ka atbildētājs pret [pers. C] 2010.gada 2.februārī cēlis mantojuma prasību, un tiesvedības laikā viņa uzdāvināja brālim [pers. B] tieši tādu nekustamā īpašuma daļu, par kuru bija celta prasība. Pēc dāvinājuma saņemšanas [pers. B] atteicās no prasības, jo mantojuma strīds bija atrisināts.

Līdz ar to secināms, ka [pers. C] faktiski atzina mantojuma prasību un labprātīgi to izpildīja, atdodot līdzmantiniekam – savam brālim [pers. B] – viņam pienākošos [pers. D] atstātā mantojuma daļu.

Lietā iesniegtie pierādījumi apliecina, ka Nekustamais īpašums atradās [pers. B] valdījumā un viņš turpināja to pārvaldīt pēc mantojuma atklāšanās, kas dod pamatu atzinumam – viņš mantojumu bija pieņēmis.

Ar īpašnieka nāvi īpašuma tiesības uz mantu pāriet viņa mantiniekiem (Civillikuma 1034.pants). Tiesības uz mantojumu mantiniekam rada mantojuma pieņemšana (Civillikuma 687., 688., 691.pants). Mantojuma pieņemšanas rezultātā radušās tiesiskās sekas ir neatgriezeniskas, jo saskaņā ar Civillikuma 781.pantu, kad aicinātais mantojumu jau pieņēmis, viņš to vairs nevar atraidīt. Tātad, lai gan mantotais Nekustamais īpašums bija ierakstīts zemesgrāmatā uz [pers. C] vārda, īpašuma attiecīgās daļas uz likuma pamata piederēja atbildētājam, kurš bija pieņēmis mātes atstāto mantojumu.

Faktam, ka atbildētājam nebija izsniegta apliecība par tiesībām uz mantojumu, konkrētajā gadījumā nav tiesiskas nozīmes, jo mantojuma tiesības rada mantojuma pieņemšana nevis apliecības izsniegšana (*sk. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 6.augusta lēmumu lietā Nr. PAC–1853/2013 (C02021113)*).

[4.2] Lai atzītu darījumu par simulatīvu, primāri nepieciešams konstatēt, kādu citu līgumu puses vēlējušās un aizslēpušas aiz faktiski noslēgtā līguma.

Atbildētāja paskaidrojumi par dāvinājuma līguma parakstīšanas mērķi, ko apliecina gan pret [pers. C] celtā mantojuma prasība, gan noslēgtais dāvinājuma līgums, atzīstam par ticamiem.

No lietas materiāliem secināms, ka dāvinājuma līguma noslēgšanas motīvs nav bijusi devība un vēlme uzdāvināt (piešķirt bez atlīdzības) Nekustamo īpašumu, bet šis līgums noslēgts ar mērķi izbeigt mantojuma strīdu un piešķirt atbildētājam viņam pienākošos mantojuma daļu, ko [pers. C] izdarīja kā līdzmantiniece, atzīstot sava brāļa tiesības. Nav šaubu par to, ka dāvinājuma līguma dalībnieku griba ir jāiztulko atbildētāja uzrādītajā nozīmē – kā mantojuma sadales līgums.

Ar pierādījumiem lietā apstiprinās tas, ka dāvinājuma līgums nav noslēgts nolūkā pievilt trešo personu vai vispār izdarīt kaut ko prettiesīgu, kā tas norādīts Civillikuma 1439.pantā. Ir pamats uzskatīt, ka šāda mantojuma sadales līguma ietērpšana dāvinājuma līguma formā izvēlēta pušu ērtības labad, lai vienkāršotu mantojuma sadales procesu. [Pers. C] neizpildītās saistības pret kreditoru - prasītāju lietā - faktiski būtu iemesls, lai neizvēlētos dāvinājuma līgumu un tādējādi izvairītos no piedziņas vēršanas uz dāvanu, bet ir acīmredzams, ka līguma dalībnieki nebija pietiekami apsvēruši tā noslēgšanas sekas šādā aspektā.

[4.3] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka dāvinājuma līgums likumā noteiktā kārtībā nav ticis apstrīdēts, tas nav atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, tāpēc pirmās instances tiesai nebija pamata vērtēt šā līguma tiesisko spēku.

Minētie iebildumi nav pamatoti, jo, izskatot lietu pēc būtības, tiesai jāizvērtē visi lietas apstākļi, arī atbildētāja pret prasību izteiktie iebildumi. Konkrētajā gadījumā prasība par piedziņas vēršanu uz dāvināto mantu noraidāma tā apsvēruma dēļ, ka [pers. B] Nekustamo īpašumu no parādnieces [pers. C] ir ieguvis kā sev pienākošos mantojuma daļu, un līdz ar to Civillikuma 1927.pants nav piemērojams. Tādējādi nevar piekrist apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem par prasījuma robežu pārkāpumu.

[5] Prasītājs par apelācijas instances spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1927.pantu kopsakarā ar Civillikuma 1439.pantu un pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu, neievērojot prasījuma robežas.

Tiesai atbilstoši Civillikuma 1927.pantam bija jānoskaidro, vai pastāv dāvinātājas parāds un vai dāvinātāja spēj to samaksāt. Savukārt nekustamā īpašuma dāvinājuma gadījumā noskaidrojams arī tas, vai apdāvinātā īpašuma tiesības ir koroborētas zemesgrāmatā, attiecīgi tām un to iegūšanas tiesiskajam pamatam piešķirot publisku ticamību.

Vērtējot starp atbildētāju un [pers. C] noslēgto dāvinājuma līgumu kā simulatīvu darījumu, tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 1439.pantu, atzina – dāvinājuma līgums nav noslēgts nolūkā pievilt trešo personu, jo esot acīmredzams, ka dāvinājuma līguma dalībnieki nebija pietiekami apsvēruši līguma noslēgšanas sekas.

Minēto secinājumu apgabaltiesa izdarījusi, uzklausot vienīgi atbildētāju kā vienu no dāvinājuma līguma dalībniekiem. Prasītājs dāvinājuma līguma slēgšanā nav piedalījies un par tā saturu pirms tiesas nebija informēts.

Atsauce pārsūdzētajā spriedumā uz Latvijas Senāta 1922.gada 1.jūnija spriedumu lietā Nr. 156 vērtējama kritiski, jo šā sprieduma tapšanas laikā nebija spēkā ne Zemesgrāmatu likums, ne Civillikums, kura normas attiecībā uz ierakstiem zemesgrāmatā par tajā koroborējamiem darījumiem ar nekustamo īpašumu piešķir publisku ticamību.

Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 16.pantam zemesgrāmatas nodalījuma otrās daļas pirmā iedaļā ieraksta īpašuma tiesību rašanās pamatu, kas attiecībā uz atbildētāja iegūtajām īpašuma tiesībām joprojām ir 2010.gada 28.jūlija dāvinājuma līgums.

Civilprocesa likuma 178.panta trešajā daļā noteikts, ka lietas dalībnieks zemesgrāmatu aktus var apstrīdēt, ceļot atsevišķu prasību.

Tikai ceļot pretprasību un pieaicinot lietā kā procesa dalībnieci [pers. C], kura ir slēgusi dāvinājuma līgumu, varēja tikt skaidrota darījuma slēdzēju patiesā griba un tulkots noslēgtā līguma saturs.

Zemesgrāmatā ierakstīta darījuma tiesiskais statuss var tikt grozīts tikai uz tā dalībnieku abpusējas vienošanās vai tiesas sprieduma pamata. Pretējā gadījumā attiecībā uz trešajām personām (piemēram, mantojuma atstājēja kreditoriem) atbildētājs nākotnē var atsaukties uz sev citā aspektā izdevīgāku līguma statusu.

Izvērtējot simulatīvus darījumus, jāņem vērā personas gribas izteikumu regulējošās normas, t.i., simulatīva darījuma gadījumā abas darījuma puses rīkojas apzināti, gribot apslēpt zem viena darījuma kādu citu darījumu. Savukārt, ja kāda vai abas no pusēm maldās par darījuma priekšmetu, t.i., ja [pers. B] domāja, ka saņem sev pienākošos mantojuma daļu, bet faktiski dāvinājuma ceļā ieguva [pers. C] piederošu Nekustamo īpašumu, tad šāda maldība ir svarīga un darījums zaudē spēku nevis tiek atzīts par simulatīvu darījumu.

Apgabaltiesa, nepastāvot prasībai par simulatīvi noslēgtā dāvinājuma līguma atzīšanu par mantojuma sadales līgumu, ir pārkāpusi prasījuma robežas, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Turklāt apelācijas instances tiesa pretēji likumā noteiktajai kārtībai faktiski apstiprinājusi atbildētāju mantošanas tiesībās uz [pers. D] atstāto mantojumu.

[5.2] Apelācijas instance nepareizi piemērojusi Civillikuma 692.panta otro daļu un 724.–731.pantu.

Mantojuma tiesības ir patstāvīgs tiesību normu kopums, kas saistīts gan ar ģimenes, gan lietu, gan saistību tiesībām, un regulē mantošanas kārtību. Likumiskā mantošana sākas ar mantojuma atklāšanos un beidzas ar mantojuma sadali (vairāku līdzmantinieku esamības gadījumā), kā arī mantinieka īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā tad, ja mantojuma sastāvā ietilpst nekustamais īpašums.

Par pamatu [pers. D] mantinieces [pers. C] īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā bija zvērināta notāra 2005.gada 3.maijā izdotā mantojuma apliecība.

Likums neparedz, ka apstiprināšanu mantojuma tiesībās uz nekustamo īpašumu varētu apliecināt līdzmantinieks. Arī mantojuma prasības celšanas gadījumā prasītāju par mantinieku atzīst tiesa ar spriedumu vai arī ar lēmumu tad, ja tiek apstiprināts izlīgums.

Mantojuma dalīšanas pamatā ir noteikums, ka nevienu mantinieku nevar piespiest palikt mantojuma kopvaldījumā un katrs līdzmantinieks var prasīt tā dalīšanu. Pretējs likuma garam ir tiesas pieņēmums, ka mantojuma sadale varētu notikt sešus gadus pēc tam, kad viens no mantiniekiem tiesības uz visu mantojumu ir nostiprinājis zemesgrāmatā, pilntiesīgi valdījis un rīkojies ar to, t.sk. daļu no tā atsavinot trešajai personai.

Atbilstoši Civillikuma 731.pantam mantojumu dala vai nu mājas kārtībā, vai arī tiesas ceļā. Taču, sadalot mantojuma masā ietilpstošu nekustamo īpašumu mājas kārtībā, tā nostiprināšanai zemesgrāmatā jānotiek ar zvērināta notāra sagatavotu nostiprinājuma lūgumu Ministru kabineta 2008.gada 4.augusta noteikumu Nr. 618 „Noteikumi par mantojumu reģistru un mantojuma lietu vešanu” paredzētā kārtībā.

Minēto noteikumu 109.punkts paredz gadījumus, kad mantojuma dalīšana var notikt, ja likumiskie mantinieki to pieņēmuši, bet nav apstiprinājušies mantošanas tiesībās. Taču saskaņā ar šo noteikumu 99.3.punktu mantojuma dalīšana nav iespējama, ja mantots tiek nekustams īpašums.

Lai secinātu, ka aiz faktiski noslēgtā dāvinājuma līguma bijis apslēpts mantojuma sadales līgums, tiesai vajadzēja pārbaudīt, vai atbildētājs vispār uzskatāms par līdzmantinieku, kas var prasīt mantojuma dalīšanu, t.i., vai atbildētājs ir apstiprinājies mantošanas tiesībās. Tomēr pat pozitīvas atbildes gadījumā, atbildētāja atzīšana par [pers. D] mantinieku būtu ārpus prasītāja ierosinātā strīda robežām.

Apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka tiesības uz mantojumu mantiniekam rada mantojuma pieņemšana. Taču mantojuma pieņemšana nav prezumējama. Mantinieka gribai pieņemt mantojumu ir jābūt skaidri izteiktai likumā noteiktā termiņā. Konkrētajā strīdā ir konstatējams, ka trīs gadus pēc mantojuma atklāšanās [pers. C] ir ieķīlājusi visu mantoto nekustamo īpašumu AS „DnB NORD Banka”, kas nebūt neliecina par mantojuma pieņemšanu no nekustamajā īpašumā it kā dzīvojošā atbildētāja puses. Savukārt minētās hipotēkas dzēšana, izmantojot tieši prasītāja samaksātos naudas līdzekļus, ir notikusi 2010.gada 8.jūnijā.

Atsauce spriedumā uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 6.augusta lēmumu, kurā tika risināts jautājums par mantinieka tiesībām apstiprināties mantojuma tiesībās uz pieņemto mantojumu un mantojuma apliecības izsniegšanu, nav pamatota, jo konkrētā strīda apstākļi būtiski atšķiras.

Tādējādi atbildētājam un [pers. C] 2010.gada 28jūlijā nebija tiesiska pamata dalīt [pers. D] atstāto mantojumu, jo mantojuma lieta bija pabeigta jau 2005.gada 3.maijā, apstiprinot [pers. C] kā [pers. D] vienīgo mantinieci.

Šādos apstākļos, [pers. C] nepiedaloties strīda izskatīšanā, kā arī apgabaltiesai nepareizi piemērojot materiālo un pārkāpjot procesuālo tiesību normas, ir notikusi atbildētāja prettiesiska apstiprināšana mantojuma tiesībās. Proti, [pers. C] un atbildētāja noslēgtais dāvinājuma līgums bez likumīga pamata atzīts par [pers. D] atstātā mantojuma sadales līgumu.

[5.3] Apgabaltiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 225.panta noteikumus, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Atbildētāja [pers. B] 2010.gada 22.februārī celtās mantojuma prasības priekšmets bija vērsts uz strīdus nekustamā īpašuma kā viņam pienākošās mantojuma daļas izdošanu. Tā kā [pers. B] savu prasību 2011.gada 22.februārī atsauca, Rīgas apgabaltiesa tiesvedību lietā izbeidza.

Civilprocesa likuma 225.pants noteic, ka tiesvedības izbeigšanas gadījumā atkārtota vēršanās tiesā par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama. Tātad situācijā, kad [pers. B] civillietā Nr. C04250410 izvēlējās nevis pabeigt celtās mantojuma prasības izspriešanu, bet atsauca prasību, viņam nav pamata citā tiesas procesā lūgt atzīt paša noslēgto dāvinājuma līgumu par mantojuma sadales līgumu, ar kuru Nekustamais īpašums nodots atbildētājam kā [pers. D] atstātā mantojuma daļa.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs lūdzis apelācijas instances tiesas spriedumu kā tiesisku un pareizu atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams daļā, ar kuru noraidīta prasība par piedziņas vēršanu uz atbildētājam uzdāvināto Nekustamo īpašumu, piedzenot no prasītāja tiesāšanās izdevumus, bet pārējā daļā tas atstājams negrozīts.

[8] Prasības pieteikumā iekļautais faktu izklāsts liecina, ka prasība saistīta ar Civillikuma 1927.pantā norādītajiem apstākļiem, proti, ar kreditoram paredzēto iespēju parādnieka saistību neizpildes gadījumā vērst piedziņu uz viņa dāvināto mantu.

Civillikuma 1927.pants noteic, ka manta atzīstama par dāvinātu tikai tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi. Tajā gadījumā, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, nevien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas dod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu. Noruna starp dāvinātāju un apdāvināto par to, ka pēdējais neatbild par pirmā parādiem, ir spēkā pret kreditoriem tikai tad, ja viņi tai piekrituši.

No minētās normas saturiskā jēguma izriet, ka atbildētājs (apdāvinātā persona) par dāvinātāja parādiem neatbild, bet ir pakļauts tikai prasījumam par atļauju vērst piedziņu uz dāvanu, kas tam pieder. Respektīvi, kreditora prasījums pret apdāvināto ir ar tiesas spriedumu atzīt kreditoram tiesības vērst piedziņu uz dāvanu.

Ievērojot teikto, secināms, ka [pers. A] prasījums par [pers. C] parāda piedziņu no atbildētāja nav tiesiski pamatots un kā tāds šis prasījums nevar tikt apmierināts. Tamdēļ pārsūdzētā sprieduma šajā daļā atcelšana, nododot minēto prasījumu jaunai izskatīšanai, nonāktu pretrunā ar racionāliem juridiskiem apsvērumiem, kuriem attiecībā pret konstatēto likumam atbilstošas argumentācijas trūkumu spriedumā tomēr dodama priekšroka.

[9] Senāts piekrīt tiem kasācijas sūdzībā izklāstītiem motīviem, kuros apstrīdēts prasījuma par parāda piedziņas vēršanu uz atbildētājam uzdāvināto Nekustamo īpašumu noraidīšanas pamatojums, jo konstatē, ka tiesa būtiski pārsniegusi Civilprocesa likuma 192.pantā noteiktās lietas izskatīšanas robežas un pārkāpusi šā likuma 178.pantā nostiprinātos principus, kā arī piemērojusi materiālo tiesību normas, kas strīda tiesiskās attiecības neregulē.

[9.1] Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 16.pantam zemesgrāmatu nodalījuma, otrās daļas pirmajā iedalījumā ieraksta īpašuma tiesību rašanās pamatu.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka zemesgrāmatā kā pamats atbildētāja iegūtajām īpašuma tiesībām uz Nekustamo īpašumu ierakstīts 2010.gada 28.jūlijā noslēgtais dāvinājuma līgums.

Šādam ierakstam Zemesgrāmatu likuma 1.pants piešķir publisku ticamību, tālab prasītājam bija dibināts pamats paļauties, ka ieraksts, kurā fiksēts Nekustamā īpašuma pārejas atbildētāja īpašumā juridiskais pamats, atspoguļo patieso tiesisko stāvokli.

Savukārt atbildētājs, būdams pārliecināts par pretējo, proti, ka faktiski līdzēju griba bija noslēgt nevis dāvinājuma, bet mantojuma sadales līgumu, darījumu, kas vēlāk ierakstīts zemesgrāmatā, varēja apstrīdēt vienīgi tādā kārtībā, kāda noteikta Civilprocesa likuma 178.panta trešajā daļā, t.i., ceļot pret otru līguma dalībnieci [pers. C] atsevišķu prasību, kursa vērsta uz formāli noslēgtā vienošanās akta atzīšanu par simulatīvu, saglabājot tam patiesi domātā mantojuma sadales līguma spēku un zemesgrāmatā ierakstītā īpašuma tiesību iegūšanas tiesiskā pamata izlabošanu.

Noteikdams minēto procesuālo kārtību, likumdevējs, Senāta ieskatā, akcentējis svarīgu tiesību principu, kuram atbilstoši ierakstu zemesgrāmatā nav iespējams grozīt citādi, kā tikai uz attiecīgā darījuma dalībnieku savstarpējas vienošanās, kas pievienota notāra apliecinātam nostiprinājuma lūgumam, vai likumīgā spēkā nākuša tiesas sprieduma pamata.

Līdz ar to secināms, ka procesuālais līdzeklis, kuru persona var izmantot, lai tiesiskā ceļā panāktu zemesgrāmatā izdarītā tāda ieraksta nepareizības novēršanu, kuras iemesls saistīts, piemēram, ar nekustamā īpašuma atsavināšanas darījuma noformēšanu veidā, kādu līdzēji patiesībā nav gribējuši noslēgt, ir prasības par šā ieraksta izlabošanu celšana tiesā, vienlaikus pieteicot arī prasījumu atzīt par spēkā esošiem un noteiktas juridiskas sekas izraisošiem līdzēju nopietni gribētā darījuma noteikumus.

[9.2] Nesaskatot pamatu apšaubīt tiesas argumentu, ka Civillikuma 1439.panta sastāvu iespējams konstatēt pat tajos gadījumos, kad simulatīvais darījums pieder vienam likumā noregulētam līguma tipam, bet apslēptais darījums ir pavisam cita veida līgums, Senāts tomēr nevar akceptēt pārbaudāmajā spriedumā pausto viedokli par tiesisku šķēršļu neesību atbildētāja, aizstāvoties pret prasību, izvirzīto iebildumu un to apstiprināšanai iesniegto pierādījumu izvērtēšanai pēc būtības izskatāmās lietas ietvaros, jo tādi objektīvi pastāv.

Pirmkārt, no likuma „Par tiesu varu” 1.panta ceturtās daļas izriet, ka ikvienai personai ir tiesības savas aizskartās, ierobežotās vai apstrīdētās tiesības aizstāvēt nevis tādā kārtībā, kādā tā vēlās, vai kādu tā subjektīvi uzskata par lietderīgāko, bet gan tādā kārtībā, kādu noteicis likumdevējs. Ja atbildētājs darījuma apstrīdēšanas prasību pretēji likumā skaidri formulētajiem priekšnoteikumiem nebija cēlis, tad tiesa, vērtējot viņa iebildumus, kas turklāt neattiecas uz prasītāja ierosinātā strīda pamatu un priekšmetu (Civillikuma 1927.panta piemērošanai jāpierāda citi, atšķirīgi faktiskie apstākļi), izgājusi ārpus izskatāmās lietas robežām.

Otrkārt, sprieduma motīvu daļā iekļautais konstatējums par dāvinājuma līguma simulatīvo dabu, nekādas tiesiskas sekas neizraisa, jo izmaiņas zemesgrāmatas ierakstā iespējams izdarīt, pamatojoties uz tiesas nolēmuma galīgo rezolūciju (Civilprocesa likuma 193.panta sesto daļu).

Treškārt, ja ar lietā taisīto spriedumu līdzēju tiesiskās attiecības, kas nodibinātas, noslēdzot dāvinājuma līgumu, netika nedz izbeigtas, nedz pārgrozītas, tad kļūdains ir tiesas pieņēmums, ka atbildētājs zaudējis viņam uzdāvinātā Nekustamā īpašuma īpašnieka statusu, turklāt šāds arguments ir klajā pretrunā ar prasītāja iesniegto pierādījumu – zemesgrāmatas nodalījuma norakstu (*sk. lietas 11.–14.lp.*).

[10] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku daļā, ar kuru noraidīta prasība par piedziņas vēršanu uz atbildētājam uzdāvināto Nekustamo īpašumu, piedzenot no prasītāja tiesāšanās izdevumus, kas savukārt ir pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Tā kā kasācijas sūdzība tiek apmierināta, prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1. un 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.jūnija spriedumu atcelt daļā, ar kuru noraidīta prasība par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu un no prasītāja piedzīti tiesāšanās izdevumi, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.