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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Aivars Uminskis,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora pienākumu izpildītāja Arta Kļaviņa kasācijas protestu un cietušā Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 23369,35 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesa ar 2019.gada 5.februāra spriedumu atcēla Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija 23369,35 *euro* atstāta bez izskatīšanas.

[4] Kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu iesniedzis Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora pienākumu izpildītājs A. Kļaviņš, bet kasācijas sūdzību – Valsts ieņēmumu dienests.

[5] Prokurora pienākumu izpildītājs A. Kļaviņš kasācijas protestā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes, ir kļūdains un novedis pie nepareiza tiesas sprieduma.

Apsūdzībā norādīta [pers. A] noziedzīgā bezdarbība, kas atbilst krimināltiesību teorijā nostiprinātajām atziņām par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses saturu.

Tiesa izdarījusi kļūdainus secinājumus par faktisko apstākļu izklāstu apsūdzībā. Lēmumā par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības norādīti ne tikai konkrēti [pers. A] kā SIA „[Nosaukums]” valdes locekļa deklarētie nodokļu maksājumi un faktiski veiktie maksājumi, bet arī attiecīgajā laika periodā uzņēmumam faktiski pieejamie naudas līdzekļi bankas kontos. [Pers. A] rīcībā bija pietiekoši naudas līdzekļi nodokļu maksājumu veikšanai.

Kasācijas protesta autors nepiekrīt apelācijas instances tiesas atzinumam par Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu un norāda, ka tiesas atsauce uz Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu ir saistīta ar apelācijas instances tiesas nepareizu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva izpratni.

[5.2] Apelācijas instances tiesa bez tiesiska pamata atzinusi, ka naudas līdzekļi visupirms izmantojami saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Satversmes tiesa vairākkārt ir norādījusi uz nodokļu nomaksas prioritāti un sabiedrības interesēm, kas prevalē pār indivīda interesēm komercdarbības nodrošināšanā (*Satversmes tiesas 2010.gada 6.decembra spriedums lietā Nr. 2010-25-01, 2007.gada 11.aprīļa spriedums lietā Nr. 2006-28-01, 2016.gada 15.novembra spriedums lietā Nr. 2015-25-01*).

[6] Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1]  Rīgas apgabaltiesa pārkāpusi Krimināllikuma 1.pantu, Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 4.punktu, 511.panta otro daļu, 512.panta pirmo daļu, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktu, 15.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, trešās daļas 6.punktu.

[6.2] Tiesa nepamatoti paplašinājusi Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteikto apsūdzības saturu, kļūdaini norādot, ka [pers. A] darbības – norēķināšanās ar darījuma partneriem, SIA „[Nosaukums]” konta izrakstu atspoguļošana un darbinieku algu izmaksa – ir uzskatāmas par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajām objektīvās puses pazīmēm. Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā, apsūdzībā nebija jānorāda katrs veiktais naudas pārskaitījums un saņemtie naudas līdzekļi. Minētie fakti apstiprinās ar pierādījumiem, kas tika pārbaudīti lietas iztiesāšanas laikā.

Par nepamatotu uzskatāms apelācijas instances tiesas atzinums, ka [pers. A] darbībās nav konstatējamas Krimināllikuma 218.panta otrās daļas subjektīvās puses pazīmes, jo no tiesas sprieduma izriet, ka tiesai nav radušās šaubas par to, ka SIA „[Nosaukums]” veica saimniecisko darbību, bet neveica aprēķināto nodokļu apmaksu.

Prokurora atsaukšanās tiesas debatēs uz pirmās instances tiesā pārbaudītiem pierādījumiem un pirmās instances tiesas spriedumā izteiktās atziņas par [pers. A] darbībām nepārkāpj Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā noteiktās tiesības uz aizstāvību. Pierādīšanā pirmās instances tiesa izmantojusi 2015.gada 9.marta lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītos pierādījumus.

Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādēļ [pers. A] izvēlētās prioritātes – sākotnēji veikt citus maksājumus, nevis nodokļu norēķinus ar valsts budžetu, attaisno [pers. A] bezdarbību.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt šā likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 525.panta otrā daļa noteic, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda tiesas noskaidrotos notikuma apstākļus, apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina un motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[9] Apsūdzētais [pers. A] saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Krimināllikuma 218.panta objekts ir tautsaimniecības intereses valsts ieņēmumu sfērā. Nozieguma priekšmets – likumā noteiktie nodokļi, ar tiem apliekamie ienākumi, peļņa un citi ar nodokli apliekamie objekti, citi tiem pielīdzināmie maksājumi (valsts vai pašvaldību nodevas). No objektīvās puses nodarījums var izpausties bezdarbībā – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai darbībā – ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 219.-220.lpp.*).

Veicot norādītās darbības vai pieļaujot bezdarbību, kas veido Krimināllikuma 218.pantā paredzētā nozieguma objektīvo pusi, persona tāpat apzinās, ka šādas rīcības rezultātā valsts vai pašvaldība nesaņems attiecīgo maksājumu summu un tādējādi tiks nodarīti zaudējumi. Vainīgā psihiskā attieksme pret valstij vai pašvaldībai nodarītā zaudējuma apmēru nevar ietekmēt noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses izvērtējumu kopumā, ko raksturo tiešs nodoms un nosaka personas vēlēšanās izvairīties no nodokļu vai citu maksājumu nomaksas, veicot prettiesiskas darbības vai pieļaujot bezdarbības aktus un apdraudot valsts un tautsaimniecības intereses nodokļu iekasēšanas jomā (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas”,2013.gads, kopsavilkuma 11.punkts, pieejams:*[*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Ar bezdarbību krimināltiesiskā nozīmē jāsaprot apzināta, personas gribai atbilstoša pasīva, kaitīga un prettiesiska uzvedība, kas izpaudusies noteiktu tiesisku pienākumu neveikšanā, pastāvot reālai iespējai tos veikt, kā rezultātā izdarīts Krimināllikumā sevišķajā daļā paredzēts apdraudējums ar likumu aizsargātām interesēm (noziedzīgs nodarījums) (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 88.lpp*.).

No subjektīvās puses tas (Krimināllikuma 218.panta otrā daļa) ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas. Savukārt nozieguma subjekts ir fiziska, pieskaitāma persona, kas sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu un kurai saskaņā ar likumu ir pienākums veikt nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 219.-220.lpp.*).

[10] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaudās viņa bezdarbībā, kad persona, būdama nodokļu maksātājs, apzināti izvairījās pildīt likumā noteikto pienākumu. Proti, [pers. A] tīši un apzināti pieļāva bezdarbību, kas vērsta uz tiešu izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nepildot nodokļu maksātāja pienākumu noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas, kaut gan SIA „[Nosaukums]” ieņēmumi nodrošināja iespēju samaksāt nodokļus. Savukārt [pers. A] uzņēmuma rīcībā esošos līdzekļus novirzīja citām vajadzībām.

Savukārt apelācijas instances tiesa nekonstatēja apsūdzētā darbībās Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo un subjektīvo pusi.

Senāts atzīst, ka šādu savu atziņu apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajai daļai.

[10.1] Apelācijas instances tiesa ar pierādījumiem lietā nav pamatojusi atzinumu, ka [pers. A] pēc norēķiniem ar kreditoriem nepietika naudas līdzekļu, lai veiktu nodokļu nomaksu.

Pirmās instances tiesa, pamatojot savu atzinumu par [pers. A] vainīgumu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, spriedumā izklāstījusi un izvērtējusi arī šādus pierādījumus.

Liecinieces [pers. B] liecības, ka 2008.gadā starp SIA „Hipolīzings” un SIA „[Nosaukums]” bija noslēgti četri finanšu līzinga līgumi. Saskaņā ar līgumiem pēc SIA „[Nosaukums]” lūguma SIA „Hipolīzings” iegādājās un nodeva SIA „[Nosaukums]” turējumā – līzingā ar izpirkumu – transportlīdzekļus, proti, divas automašīnas *Hyundai Accent*, vienu automašīnu *Hyundai Getz* un automašīnu *Hyundai Sonata*. Finanšu līzinga līgums bija noslēgts uz 5 gadiem. Līguma maksājumi tika veikti līdz 2012.gada decembrim, jo 2012.gada 6. un 11.decembrī SIA „[Nosaukums]” iesniedza iesniegumu par transportlīdzekļu izpirkumu pirms termiņa.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka 2012.gada 17.decembrī SIA „[Nosaukums]” [pers. A] personā šīs automašīnas pārdeva [pers. C], proti, *Hyundai Accent*, valsts reģistrācijas numurs [..], par 968 Ls, *Hyundai Accent*, valsts reģistrācijas numurs [..], par 907,50 Ls, *Hyundai GETZ* par 121 Ls, bet *Hyundai Sonata* par 575 Ls.

Liecinieka [pers. C] liecības, kurās norādīts, ka pēc šo automašīnu remonta, viņš tās pārdevis citām personām, gūstot no darījuma peļņu.

Pirmās instances tiesa secinājusi, ka SIA „[Nosaukums]” laikā no 2012.gada 16.jūlija līdz 2012.gada decembra vidum samaksāja SIA „Hipolīzings” kopsummā 6812,88 Ls, lai izpirktu automašīnas, nenovirzot šo naudu nodokļu samaksai un nodokļu parāda dzēšanai. [pers. A] rīcība, pārdodot izpirktās automašīnas [pers. C] par salīdzinoši nelielu cenu, kas nesedza pat pēdējo maksājumu summu līzinga kompānijai, norāda uz apzināti tīšu darbību savu personisko interešu nodrošināšanai, nevis uz vēlmi pildīt likumā noteiktos pienākumus pret valsti nodokļu jomā.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] 2012.gada oktobrī par 4669 *euro* iegādājies sev un [pers. D] ceļojumu uz Kubu laikā no 2012.gada 18.novembra līdz 2012.gada 29.novembrim, kuru apmaksāja SIA „[Nosaukums]”.

Tiesa secinājusi, ka liecinieces [pers. D] un apsūdzētā [pers. A] liecības par minētā brauciena mērķi, lai izpētītu retro automašīnu tirdzniecību Kubā, ir aizstāvības pozīcija, jo vispārzināma ir informācija, ka Kubā tirdzniecība ar automašīnām ir ļoti ierobežota un to izvešana no Kubas nav atļauta.

Tiesa spriedumā vērtējusi arī citus pierādījumus [pers. A] vainīgumam, proti, SIA „[Nosaukums]” AS „Swedbank” norēķinu kontu Nr. [..] un Nr. [..] naudas plūsmas pārskatus, AS „SMP Bank” norēķinu konta Nr. [..] naudas plūsmas pārskatu.

Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Kasācijas instances tiesa secina, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzības pierādījumus, lemjot par apsūdzētā atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnošanu noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses neesības dēļ.

[10.2] Senāts atzīst, ka kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz kļūdainiem apelācijas instances tiesas atzinumiem daļā par pirmās instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā piekritusi aizstāvības argumentiem, ka pirmās instances tiesa atzinusi par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus faktiskos apstākļus par to, kā izpaudusies [pers. A] izvairīšanās no nodokļu nomaksas, papildinot apsūdzību, tādējādi pasliktinot apsūdzētā stāvokli un pārkāpjot viņa tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzībā nav norādītas konkrētas [pers. A] darbības, kādā veidā apsūdzētais izvairījies no nodokļu nomaksas. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzībā nav norādīti fakti, uz kuriem prokurors atsaucies tiesas debatēs pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā un nav norādīts [pers. A] mērķis – izvairīties no nodokļu nomaksas.

Kasācijas instances tiesas ieskatā, apsūdzībā ir norādīti noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi, kas raksturo nodarījuma objektīvo pusi, kā arī subjektīvo pusi – tīša nodokļu nemaksāšana. Kasācijas instances tiesa konstatē, ka [pers. A] apsūdzībā ir norādīti konkrētu nodokļu maksājumi, summas, nomaksas termiņi, kā arī norādīts, ka viņš apzināti nav maksājis nodokļus pilnā apmērā.

Savukārt konkrētus pierādījumus, kas apstiprina vai izslēdz apsūdzībā norādīto faktu esību, vērtē tiesa, kura izskata lietu pēc būtības – pirmās instances tiesa vai apelācijas instances tiesa.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atsaukusies uz vairākiem kasācijas instances tiesas lēmumiem citās lietās.

Senāta ieskatā, atsauces apelācijas instances tiesas spriedumā uz kasācijas instances tiesas lēmumiem nepamato tiesas atziņu par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses neesību [pers. A] darbībās, tāpat tās nepamato tiesas atziņu par apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

Tiesa spriedumā atsaukusies arī uz Krimināllikuma 218.panta komentāros (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 210.lpp*.) norādīto, ka, formulējot apsūdzību, jākonkretizē, no kāda nodokļa vai tam pielīdzinātā maksājuma nomaksas apsūdzētais ir izvairījies un kādā veidā šī izvairīšanās ir notikusi.

Apelācijas instances tiesa spriedumā pamatoti norādījusi, ka pirmās instances tiesa spriedumā konstatējusi, ka izvairīšanās no nodokļu nomaksas notikusi līdz 2012.gada 31.decembrim, kad SIA „[Nosaukums]” bija naudas līdzekļi un bija iespēja nomaksāt nodokļus noteiktajos termiņos. Apelācijas instances tiesa pareizi konstatējusi arī to, ka apsūdzībā norādītās [pers. A] darbības laikā no 2013.gada 1.javāra līdz 2013.gada 15.oktobrim nav atzītas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas.

Senāts atzīst, ka šāda pirmās instances tiesas pieļauta kļūda nevar būt par pamatu [pers. A] atzīt par nevainīgu un attaisnot visā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, ja tiek konstatētas šī noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Samazinot konkrētajā gadījumā par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto apsūdzības apjomu, tiesa nepasliktina apsūdzētā stāvokli un nepārkāpj viņa tiesības uz aizstāvību.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455.panta trešā daļa noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Ievērojot apelācijas instances tiesas kompetenci un uzdevumus, konstatējot, ka apsūdzības apjoms ir samazināms, tiesai jārīkojas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajā daļā noteikto.

Kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka apsūdzībā bija jāietver prokurora teiktais tiesas debatēs pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 506.panta pirmā daļa noteic, ka prokurors apsūdzības runā tiesas debatēs motivē savu viedokli par apsūdzētā vainu vai nevainīgumu un izsaka viedokli par apsūdzētajam piemērojamā soda veidu un mēru. Prokurors izsaka viedokli arī par citiem tiesas apspriedē izlemjamiem jautājumiem.

Tādējādi prokuroram tiesas debatēs ir jāizklāsta, tajā skaitā, pamatojums savam viedoklim par apsūdzētā vainīgumu vai nevainīgumu, citiem vārdiem runājot – jāpauž lietā esošo un tiesā pārbaudīto pierādījumu vērtējums.

Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmajā daļā norādīts, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda:

1) pie kriminālatbildības saucamās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu;

2) katra inkriminētā noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju;

3) noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju;

4) personas, kuras cietušas noziedzīga nodarījuma rezultātā;

5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi likums noteic, ka apsūdzībā jāiekļauj noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi, bet ne pierādījumi, kas tos apstiprina.

[10.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] nevarēja samaksāt nodokļus, jo pēc norēķiniem ar darījuma partneriem, kas sniedza uzņēmumam nepieciešamos pakalpojumus saimnieciskās darbības nodrošināšanai, uzņēmumam nepietika naudas līdzekļu.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kāpēc tā uzskata, ka norēķini ar kreditoriem ir svarīgāki par nodokļu norēķiniem, proti, kopējām sabiedrības interesēm.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 525.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Atkārtoti izskatot lietu, tiesai jālemj par apsūdzētā vainīgumu vai nevainīgumu, ievērojot apsūdzībā norādītos faktiskos lietas apstākļus, pierādījumi jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām, un savi atzinumi jāpamato ar pierādījumiem un likumu.

[12] Ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu atcelts apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Kasācijas instances tiesa šobrīd nekonstatē pamatu drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.