**Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumu neievērošana**

Ja tiesa atzīst, ka pret apsūdzēto veiktas provokatīvas darbības, tā nav tiesīga iztiesāt lietu, neizdarot pierādījumu pārbaudi.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Voldemārs Čiževskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rēzeknes prokuratūras prokurores Jeļenas Laganovskas kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 20.novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015.gada 26.februārī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus Valsts robežsardzē uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015.gada martā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus Valsts robežsardzē uz 2 gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus Valsts robežsardzē uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu sods noteikts nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015.gada 26.februārī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2015.gada martā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. B] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu sods noteikts nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš kā valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās pieņēma kukuli, tas ir, materiālu vērtību, pirms likumīgas darbības neizdarīšanas kukuļdevēja interesēs. Tāpat ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka, būdams amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, pieņēma kukuļa, tas ir, materiālas vērtības, piedāvājumu pirms likumīgas darbības neizdarīšanas kukuļdevēja interesēs.

[3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par kukuļdošanu, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonām, lai tās, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kukuļdevēja interesēs kādu darbību. [Pers. B] personiski piedāvāja kukuli valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kukuļdevēja interesēs kādu darbību.

[4] Latgales apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rēzeknes prokuratūras prokurores J. Laganovskas apelācijas protestu, Rēzeknes tiesas 2018.gada 20.novembra spriedumu:

[4.1] atcēlusi daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas, kā arī daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā;

[4.2] atcēlusi daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 320.panta otrās daļas un šajā daļā taisījusi jaunu spriedumu, sodot [pers. A] par Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus Valsts robežsardzē uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Pārējā daļā Rēzeknes tiesas 2018.gada 20.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[5] Kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumu iesniegusi prokurore J. Laganovska, lūdzot spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums ir nelikumīgs, jo nepareizi piemērots Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 5.punkts. Spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punkta prasībām.

Prokurore nepiekrīt apelācijas instances tiesas atzinumam, ka pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta prasības. Apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka pirmās instances tiesai bija jārodas saprātīgām šaubām par apsūdzētā [pers. A] vainu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, ir nepamatots.

[5.2]  Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmajā daļā noteikts, kādu lēmumu apelācijas instances tiesa var pieņemt. Latgales apgabaltiesa spriedumu pamatojusi ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu, tādējādi pārkāpjot 563.panta pirmās daļas nosacījumus, proti, tiesa nevarēja pamatot lēmumu ar abiem šā panta pirmās daļas punktiem. Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rēzeknes tiesas 2018.gada 20.novembra un Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumi atceļami pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, norādot, ka, iepazīstoties ar lietas materiāliem, pirmās instances tiesai bija jārodas šaubām par [pers. A] vainīgumu minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un par [pers. A] darbību juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītās darbības veica nevis [pers. A], bet cita persona operatīvā eksperimenta ietvaros.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, iztiesājot lietu [pers. A] apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpumu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 23.pantā, 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto, kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, faktiskos apstākļus un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa.

Senāts atzīst, ka, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas protestā norādīto Kriminālprocesa likuma 563.panta pārkāpumu.

Ievērojot minēto, kasācijas protests kā nepamatots ir noraidāms.

[8] Kriminālprocesa likuma 584.panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Kasācijas instances tiesa atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas protesta apjomu un ietvarus, jo apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības nav iesnieguši.

[9] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. No Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas izriet, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu tikai ar nosacījumu, ka:

1) apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgā tās daļā;

2) tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu;

3) apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis un pārstāvis, piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajai daļai pēc tam, kad pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa pārbauda apsūdzētā personu raksturojošos datus un pāriet pie tiesas debatēm.

[9.1] Pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi, ka lietas materiāli apstiprina apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainu. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēmusi pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētie atzina savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzēto vainu un viņi piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai. Savukārt, lemjot par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu apsūdzētajiem, pirmās instances tiesa norādījusi, ka tā ņem vērā pret apsūdzētajiem veikto provokāciju.

[9.2] Senāts norāda, ka pirmās instances tiesa, atzīstot, ka pret apsūdzētajiem veiktas provokatīvas darbības, nebija tiesīga iztiesāt lietu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Augstākā tiesa vairākkārt ir norādījusi, ka fakts, ka apsūdzētais atzīst savu vainu, neatbrīvo tiesu no pārējo Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā ietverto nosacījumu pārbaudes (*Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 1.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-544/2009 (11150138606), 2010.gada 23.marta lēmums lietā Nr. SKK-158/2010 (11130044409), 2012.gada 19.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-145/2012 (12507000710)*). Tāpat tiesai, lemjot par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, ir jāpārbauda arī apsūdzētajai personai celtās apsūdzības atbilstība Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem – vai ir norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka nodarījuma juridisko kvalifikāciju (*Augstākās tiesas 2014.gada 2.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-* *453/2014 (11210051613)*).

[9.3] Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punkts noteic, ka Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, ir, ja lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot šā likuma 499.panta nosacījumus.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punkta pārkāpumu, kas ir pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai pilnībā.

Savukārt apelācijas instances tiesa, nekonstatējot šādu pārkāpumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas, 566.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un ir par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[10] Ievērojot pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas pieļautos pārkāpumus, kasācijas instances tiesa atzīst, ka gan Rēzeknes tiesas 2018.gada 20.novembra spriedums, gan Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedums atceļami pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Atkārtoti izskatot lietu, tiesai jālemj par apsūdzēto vainīgumu vai nevainīgumu, ievērojot apsūdzībā norādītos lietas faktiskos apstākļus, pierādījumi jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām, un savi atzinumi jāpamato ar pierādījumiem un likumu.

[11] Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka šobrīd nav pamata drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rēzeknes tiesas 2018.gada 20.novembra spriedumu un Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rēzeknes tiesā, bet Rēzeknes prokuratūras prokurores Jeļenas Laganovskas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.