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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Signes Dombrovskas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 28.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.janvāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju Līgas Cīrules un Didža Vilemsona kopīgi iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 28.marta spriedums atcelts un [pers. A] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un attaisnots.

Atcelts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore S. Dombrovska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.janvāra spriedumu atcelt pilnībā un krimināllietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.–130.panta prasības un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[3.1] Apelācijas instances tiesas [pers. A] attaisnojošais spriedums nav pamatots ar pierādījumu vērtējumu un neatbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasībām par pierādījumu vērtēšanu.

Apelācijas instances tiesa Kriminālprocesa likuma 177.panta pārkāpumu izmeklēšanas darbību veikšanā nepamatoti atzinusi par būtisku procesuālu pārkāpumu un 2013.gada 6.jūnija protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām un 2014.gada 22.janvāra protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām par nepieļaujamiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta trešajai daļai. Turklāt cietušā un liecinieka liecības tiesa nepamatoti atzinusi par nepieļaujamām, pamatojoties uz „saindētā koka augļu” teoriju. Prokurore norāda, ka uzrādīšanas atpazīšanai pēc fotogrāfijām tika veiktas, ievērojot vispārējās prasības, ka personai, kura veic atpazīšanu, pirms uzrādīšanas ir jābūt nopratinātai, atpazīšana notiek starp diviem citiem objektiem, kā arī, atpazīstot objektu, ir norādāmas pazīmes, pēc kurām tas atpazīts. Turklāt Kriminālprocesa likuma 177.panta otrās daļas prasības nebija iespējams nodrošināt. Izmeklēšanas darbībās iegūto ziņu patiesumu apstiprina cietušā [pers. B] un liecinieka [pers. C] liecības.

[3.2] Apelācijas instances tiesa par nepieļaujamām atzinusi cietušā uzrādīšanas atpazīšanai pēc fotogrāfijām un uzrādīšanas atpazīšanai laikā sniegtās liecības, jo secinājusi, ka tās netika pārbaudītas tiesas izmeklēšanā. Minētās liecības pārbaudītas 2018.gada 25.janvāra tiesas sēdē.

[3.3] Apelācijas instances tiesas secinājums, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi [pers. B] un [pers. C] iespējamo ieinteresētību noteiktā lietas iztiesāšanas rezultātā, nav pamatots un ir tiesas subjektīvs viedoklis.

[3.4] Izvērtējot cietušā liecības, apelācijas instances tiesa ignorējusi to, ka cietušais sākotnēji liecinājis, ka miesas bojājumus viņam nodarīja apsargi. Cietušajam nodarītie miesas bojājumi ietekmējuši viņa spēju liecināt. Turklāt apelācijas instances tiesa spriedumā nepareizi atreferējusi cietušā liecības.

[3.5] Eksperta [pers. D] liecības spriedumā atreferētas nepilnīgi. Eksperta liecības saturējušas ziņas, ka sitiens cietušajam bijis spēcīgs, un tādējādi tās ir pretrunā liecinieka [pers. E] liecībām.

[3.6] Apelācijas instances tiesa kā vienu no attaisnošanas iemesliem norādījusi apsūdzētā [pers. A] konsekventās liecības, kurās viņš noliedza savu vainu. Tomēr apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā liecības kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem par citiem ar konfliktu saistītiem apstākļiem.

[3.7] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi savu vērtējumu liecinieka [pers. F] pretrunīgajām liecībām. Tiesa spriedumā minētās liecības atreferējusi, bet nav izvērtējusi un nav norādījusi, kurā daļā tās ir ticamas. Arī liecinieka [pers. G] liecībās nav ziņu par notikušu konfliktu vai kautiņu ar apsargiem.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.janvāra spriedums ir atceļams pilnībā, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmā daļa noteic, ka pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Savukārt minētā panta trešajā daļā noteikts, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētā panta trešajai daļai ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot citus procesuālos pārkāpumus, uzskatāmas par ierobežoti pieļaujamām un var tikt izmantotas pierādīšanā tikai tādā gadījumā, ja pieļautie procesuālie pārkāpumi ir nebūtiski vai var tikt novērsti, tie nevarēja ietekmēt iegūto ziņu patiesumu vai ja to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, minēto procesuālo tiesību normu prasības nav ievērojusi.

[6] Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka lietā nav pietiekamu pierādījumu, kas ārpus saprātīgām šaubām apstiprinātu, ka tieši [pers. A] cietušajam [pers. B] ir nodarījis miesas bojājumus.

[7] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un attaisnojot, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128. un 130.panta prasības par pierādījumu vērtēšanu.

[7.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā, pamatojot viedokli par pirmstiesas kriminālprocesā uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām pieļautā Kriminālprocesa likuma 177.panta pārkāpuma būtiskumu, atsaukusies uz Augstākās tiesas 2014.gada 11.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-61/2014 (11092063707). Senāts norāda, ka minētajā lēmumā tika secināts, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nebija atzinusi, ka pirmstiesas kriminālprocesā ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 177.panta pārkāpums. Apelācijas instances tiesa norādītajā lietā bija nepareizi interpretējusi minēto normu, norādot, ka šis pants, pieļauj uzrādīt atpazīšanai objekta atveidu, kas iegūts ar foto palīdzību, nevērtējot, vai bija iespējams uzrādīt pašu atpazīstamo objektu. Pretēji Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.janvāra spriedumā secinātajam Senāts minētajā lēmumā netika norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 177.panta pārkāpums pats par sevi izraisa uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām iegūto ziņu izmantošanas pierādīšanā nepieļaujamību.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka cietušā [pers. B] un liecinieka [pers. C] uzrādīšanas atpazīšanai pēc fotogrāfijām protokoli, ir nepieļaujami pierādījumi, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteikto, ka pierādījumus atzīst par nepieļaujamiem tikai šajā pantā norādītajos gadījumos, savukārt pierādījumi, kas iegūti, pieļaujot citus procesuālos pārkāpumus, uzskatāmi par ierobežoti pieļaujamiem atbilstoši minētā panta trešajai daļai un var tikt izmantoti pierādīšanā, ja pieļautie procesuālie pārkāpumi ir nebūtiski vai var tikt novērsti, tie nevarēja ietekmēt iegūto ziņu patiesumu vai ja to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas.

Senāts atzīst, ka prokurores kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi cietušā [pers. B] vairākkārt sniegtās liecības, tostarp konfrontēšanas laikā un pirmās instances tiesā norādīto, ka [pers. A] ir tā persona, kas viņam nodarīja miesas bojājumus. Tiesa nav vērtējusi, ka liecinieks [pers. C], būdams atkārtoti nopratināts, kā arī tiesas izmeklēšanas laikā norādījis uz [pers. A] kā uz personu, kura cietušajam nodarīja miesas bojājumus. Turklāt, sniedzot liecības pirms uzrādīšanas atpazīšanai pēc fotogrāfijām, gan cietušais [pers. B], gan liecinieks [pers. C] norādījuši uz pazīmēm, pēc kurām varētu atpazīt personu, kura nodarījusi cietušajam miesas bojājumus.

[7.2] Senāts atzīst, ka prokurores kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka cietušā [pers. B] 2014.gada 22.janvārī un liecinieka [pers. C] 2013.gada 6.jūnijā sniegtās liecības nepamatoti atzītas par nepieļaujamiem pierādījumiem.

No sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa atzinumu, ka cietušā [pers. B] 2014.gada 22.janvārī un liecinieka [pers. C] 2013.gada 6.jūnijā sniegtās liecības ir nepieļaujamas un neizmantojamas pierādīšanā, pamatojusi ar „saindētā koka augļa” teoriju, nevis Kriminālprocesa likuma normām par pierādījumu pieļaujamību. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka minētās liecības ir atzīstamas par nepieļaujamiem pierādījumiem, jo par tādiem atzīti arī šajos datumos sastādītie protokoli par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka Latvijā atzītajā tiesību doktrīnā nav izmantojama „saindētā koka augļu” teorija (*Augstākās tiesas 2015.gada 19.marta lēmums lietā Nr. SKK-17/2015 (11120115906)*).

[7.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi, ka cietušā [pers. B] liecības, kuras sniegtas uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām 2014.gada 22.janvārī un uzrādīšanā atpazīšanai 2016.gada 13.aprīlī (*1.sējuma 28., 105.lapa*), nav pārbaudītas tiesas izmeklēšanā. Šāds tiesas atzinums neatbilst krimināllietas materiālos esošajām ziņām. Senāts konstatē, ka minētās cietušā pirmstiesas procesā sniegtās liecības ir pārbaudītas 2018.gada 25.janvāra tiesas sēdē (*1.sējuma 232.–233.lapa*).

[7.4] Kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesa pierādījumus, tostarp liecinieku [pers. F], [pers. C], [pers. E], cietušā [pers. B] un eksperta [pers. D] liecības, nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasībām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi pretrunas starp eksperta [pers. D] liecībām, ka cietušais smagus miesas bojājumus guvis no spēcīga sitiena, un liecinieka [pers. E] liecībām, ka viņš sitienu izdarījis ar elkoni, atgrūžot cietušo, nevēlēdamies nodarīt miesas bojājumus, kā arī minēto [pers. E] liecību pretrunu ar liecinieka [pers. F] liecināto, ka [pers. E] cietušajam izdarījis sitienu ar dūri pa seju.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pastāv ticama iespēja, ka smagus miesas bojājumus cietušais ieguvis vienas pret viņu pielietotas traumatiskas darbības rezultātā, bet nav vērtējusi cietušā [pers. B] un liecinieka [pers. C] liecības, ka cietušajam tika izdarīti vairāki sitieni, ievērojot, ka sišana var izpausties gan fizisku sāpju nodarīšanā, gan kaitējuma nodarīšanā cietušā veselībai, proti, jebkādu miesas bojājumu nodarīšanā.

[7.5] Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi cietušā [pers. B] un liecinieka [pers. C] iespējamo ieinteresētību lietas iztiesāšanas rezultātā, bet šādu norādi nav pamatojusi ar konkrētām lietas materiālos esošām ziņām par faktiem.

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Senāts norāda, ka, atkārtoti izskatot lietu, apelācijas instances tiesai jāievēro materiālo un procesuālo tiesību normas, savi atzinumi par pierādījumu pieļaujamību, pietiekamību, attiecināmību un ticamību jāpamato ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas izvērtēti, ievērojot Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteikto.

[10] Kriminālprocesa likuma 588.panta trešā *prim* daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.janvāra spriedumu atcelts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.janvāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.