**Ierobežotas pieejamības informācijas izpaušana trešajai personai kā dienesta pārkāpums**

Dienestā strādājošās personas ir pakļautas dienestā noteiktajai tiesiskajai kārtībai, tostarp noteikumiem par informācijas uzglabāšanu un apriti dienesta vajadzībām. Ierobežotas pieejamības informācijas nodošana personai, kas nav dienestā strādājoša un nav pakļauta šai dienesta tiesiskajai kārtībai, ir ierobežotas informācijas izpaušana citai jeb trešajai personai. Tas ir dienestā noteiktās tiesiskās kārtības pārkāpums.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Vēsma Kakste, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības [pers. A] vārdā iesniegto pieteikumu par Valsts robežsardzes 2016.gada 11.februāra lēmuma Nr. 12 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts robežsardze ar 2016.gada 11.februāra lēmumu Nr. 12 par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 6.pantā un Robežsardzes likuma 14.panta otrajā un trešajā daļā noteikto pienākumu pārkāpumu piemēroja Valsts robežsardzes inspektorei [pers. A] disciplinārsodu – pazemināšana dienesta pakāpē par vienu pakāpi uz sešiem mēnešiem –, jo, nesaskaņojot ar vadītāju, no dienesta vietas tika iznesta informācija (2014.gada 4.aprīļa iekšējie noteikumi Nr. 11), kurai ir ierobežotas pieejamības statuss un nodota trešajai personai. Tādējādi amatpersona pārkāpa tai noteikto pienākumu neizpaust ierobežotas pieejamības informāciju. Informācijas nodošana savam pārstāvim savu tiesību aizsardzībai tiesas procesā lietā Nr. A420300615 neattaisno pārkāpumu.

[2] Par minētā lēmuma atcelšanu pieteicēja vērsās tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 7.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 30.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa atzina, ka pieteicējai ierobežotas pieejamības informācija atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajai daļai bija jāpieprasa vadītājam, ko pieteicēja nav darījusi, kā arī pieteicēja dienesta izpildes laikā ir parakstījusi apliecinājumu, ka ierobežotas pieejamības informāciju glabās tikai dienesta vietā un neizpaudīs. Ar savu rīcību pieteicēja ir pārkāpusi pienākumu neizpaust ierobežotas pieejamības informāciju. Disciplinārsods ir samērīgs, tā kā pārkāpums izdarīts ar nodomu un iestādei daļēji zudusi ticība pieteicējas godprātībai un kompetencei, kā arī ar iekšējā normatīvā akta, kurš nosaka robežsardzes darba organizāciju, publiskošanu tiek apgrūtināta robežsardzes uzdevumu izpilde.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā uzskata, ka konkrētās informācijas nodošana pieteicējas pārstāvim, kas īsteno pieteicējas tiesību aizstāvību un pārstāvību citā administratīvajā lietā pret Valsts robežsardzi, pārstāvības rakstura dēļ nav uzskatāma par informācijas nodošanu trešajai personai. Tāpat informācija jau atradās pieteicējas rīcībā, tāpēc pieteicējai nebija pamata lūgt šo informāciju iegūt. Tiesa nav arī izvērtējusi visus pieteikumā un apelācijas sūdzībā minētos būtiskos lietas apstākļus.

[6] Valsts robežsardze kasācijas sūdzībai nepiekrīt, uzskata apgabaltiesas spriedumu par pamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmajai daļai ierobežotas pieejamības informācija ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm. Tādējādi, ja informācijai, konkrētajā gadījumā iekšējam normatīvajam aktam, iestāde ir noteikusi ierobežotas pieejamības statusu, tad šāda informācija ir pieejama tikai ierobežotam personu lokam, konkrētajā gadījumā Valsts robežsardzē strādājošajām personām dienesta pienākumu pildīšanai. Apgabaltiesa spriedumā konstatēja, ka iestāde ir sniegusi pamatojumu ierobežotas pieejamības statusa noteikšanai konkrētajai informācijai robežsardzes uzdevumu izpildes nodrošināšanai, kā arī apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicēja ar parakstu ir apliecinājusi, ka apņemas ievērot ierobežotas pieejamības informācijas glabāšanas un izmantošanas noteikumus, tostarp to, ka konkrētā informācija ir glabājama dienesta vietā. Tādējādi apgabaltiesa, konstatējot, ka pieteicēja šos ierobežojumus nav ievērojusi, iznesot informāciju ārpus dienesta vietas un nododot to citai personai, ir pamatoti atzinusi, ka ir tikusi pārkāpta ierobežotas pieejamības informācijas uzglabāšanas un izmantošanas kārtība.

Robežsardzes dienestā strādājošās personas ir pakļautas dienestā noteiktajai tiesiskajai kārtībai. Tās ir tiesiskās attiecības starp iestādi un iestādē strādājošām personām, tostarp attiecībā uz informācijas uzglabāšanu un apriti dienesta vajadzībām. Tieši tāpēc persona, kas nav dienestā strādājoša un nav pakļauta šai tiesiskajai dienesta kārtībai, ir uzskatāma par citu jeb trešo personu, un tādējādi ierobežotas pieejamības informācijas izpaušana šādai personai ir dienestā noteiktās kārtības pārkāpums. Tā kā ir runa par dienesta attiecību pārkāpumu, tad šajā kontekstā nav izšķirošas nozīmes tam, kurai tieši personai ārpus dienesta attiecībām ierobežotas pieejamības informācija ir izpausta.

Tādējādi apgabaltiesas secinājumi par pārkāpuma sastāvu ir pamatoti un tiesiski.

[8] Vienlaikus apgabaltiesa, vērtējot pārkāpumu, spriedumā nav izvērtējusi faktiskos apstākļus, uz kuriem norāda pieteicēja, un kuriem var būt nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Pieteicēja pieteikumā tiesai ir norādījusi, ka pirms administratīvās lietas Nr. A420300615 (turpmāk – 2.administratīvā lieta), kurā tika iesniegti strīdus iekšējie noteikumi Nr. 11, tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A420298215 (turpmāk – 1.administratīvā lieta) par vēl citu pirms tam pieteicējai piemērotu disciplinārsodu. Minētajā lietā Valsts robežsardze ir atsaukusies arī uz iekšējiem noteikumiem Nr. 11, kā arī lūgusi tos pievienot lietas materiāliem. Kā norāda pieteicēja, abās administratīvajās lietās kā pieteicējas pārstāvis piedalījās [pers. B], proti, tā trešā persona, kurai pieteicēja saistībā ar tiesvedību 2.administratīvajā lietā ir uzrādījusi iekšējos noteikumus Nr.11, par ko Valsts robežsardze pieteicējai izskatāmajā lietā ir piemērojusi disciplinārsodu. Pieteicēja norāda, ka iestāde 1.administratīvajā lietā nav iebildusi, ka pieteicēju pārstāv konkrētā persona un ka viņš kā procesa dalībnieks iepazīstas ar visiem lietas materiāliem, tostarp tiem, kuriem iestāde ir noteikusi ierobežotas pieejamības statusu.

No Tiesu informācijas sistēmas datiem Senāts konstatē, ka abās minētajās administratīvajās lietās, kā pamatoti norāda pieteicēja, viņas pārstāvis ir [pers. B], kā arī no Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 22.jūlija sprieduma 1.administratīvajā lietā ir redzams, ka tiesa ir atsaukusies uz iekšējiem noteikumiem Nr. 11. Senātam nav pieejami šīs administratīvās lietas materiāli, tomēr iepriekš minētie dati norāda uz to, ka šajā lietā pieteicējai ir bijis pārstāvis [pers. B] un lietā ir tikuši apspriesti strīdus iekšējie noteikumi, un, ja tiesa nav noteikusi pieteicējas pārstāvim ierobežojumu ar tiem iepazīties, tad visticamāk pieteicējas pārstāvis kā procesa dalībnieks ar šiem noteikumiem ir iepazinies. Konkrēto apstākļu noskaidrošana un izvērtēšana pēc būtības ir apelācijas instances tiesas kompetencē.

Ja 1.administratīvajā lietā, kas ir ierosināta pirms 2.administratīvās lietas, piedalījās vieni un tie paši procesa dalībnieki, lietā atradās iekšējie noteikumi Nr. 11 un iestāde nebija iebildusi pret šo noteikumu pievienošanu lietas materiāliem, kā arī tiesa nebija noteikusi ierobežojumu pieteicējas pārstāvim iepazīties ar šiem noteikumiem, bet saistībā ar minētajai lietai paralēli notiekošo administratīvo tiesvedību 2.administratīvajā lietā (kurā arī ir iesniegti tie paši iekšējie noteikumi un piedalās tie paši procesa dalībnieki) iestāde iebilst, ka ar pieteicējas rīcību, iekšējos noteikumus nododot savam pārstāvim, ir notikusi ierobežotas pieejamības informācijas izpaušana, tad iestādes rīcība nav konsekventa. Ja ierobežotas pieejamības informācijas aizsardzības mērķis, kā minēts iepriekš, ir tās pieejamība tikai dienesta vajadzībām dienesta ietvaros un tā nav izpaužama trešajām personām, tad apstākļos, kad vienlaikus konkrētā ierobežotas pieejamības informācija jau atrodas citā administratīvajā lietā un procesa dalībnieki, tostarp konkrētā trešā persona ar to ir iepazinusies, ar pieteicējas sodīšanu par ierobežotas pieejamības informācijas izpaušanu saistībā ar paralēli notiekošu administratīvo lietu netiek sasniegts iepriekš minētais ar Informācijas atklātības likuma normām aizsargātais mērķis. Citiem vārdiem, disciplinārsoda piemērošana šādos apstākļos kļūst bezmērķīga un uzskatāma par formālu tiesību normu piemērošanu.

[9] Pieteicēja paskaidrojumos par apelācijas sūdzību ir norādījusi uz konkrētiem apstākļiem dienestā, kas, pieteicējas ieskatā, liecina par to, ka iestādes rīcības patiesais iemesls, sodot pieteicēju, ir vēršanās pret viņu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 302.pantam apelācijas instances tiesa izskata lietu vēlreiz pēc būtības. Rajona tiesas spriedumu iestāde pārsūdzēja pilnībā, pieteicēja sniedza paskaidrojumus par iestādes apelācijas sūdzību. Tādējādi apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē procesa dalībnieku norādītie apstākļi, kuriem ir būtiska nozīme lietas izskatīšanā.

[10] Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka vēršanās pret konkrētu darbinieku nav viegli konstatējama, tā ir vērtējama ilgtermiņā un kopumā. Arī attieksme pret ietekmējamo personu pati par sevi var nebūt prettiesiska, bet prettiesisks ir šo darbību mērķis padarīt personas atrašanos konkrētajā vietā par neciešamu, līdz pat tam, ka dienesta attiecības ar konkrēto personu tiek izbeigtas vai nu iestādes rīcības rezultātā, vai pēc pašas personas iniciatīvas. Vērtējot iespējamās ietekmes atsevišķus faktus, nav iespējams izdarīt pareizus secinājumus par iestādes iespējamo īstenoto spiedienu pret personu, situācija ir jāvērtē visaptverošā veidā. Turklāt tiesas pieejai nav jābūt formālai no procesuālās vai materiāltiesiskās atbilstības viedokļa, jo tiesas mērķis šādā lietā ir ne tikai iestādes atsevišķu darbību tiesiskuma pārbaude, bet arī ietekmes identificējošo pazīmju kopuma pārbaude (*Senāta 2019.gada 3.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-474/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0703.A420287716.5.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=69433413&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D474%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 9.punkts,* sal. *arī Senāta 2012.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-150/2012 (A42607608) 10.punkts*).

Viens no apstākļiem, kas var liecināt par vēršanos pret konkrētu personu, var būt regulāra disciplinārsodu piemērošana salīdzinoši neilgā laikā, it īpaši, ja citas personas salīdzināmos apstākļos nav sodītas. Šāda rīcība varētu norādīt uz iestādes rīcību ar mērķi apgrūtināt konkrētas personas atrašanos darbā vai pat atbrīvoties no šīs personas (*Senāta 2019.gada 3.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-474/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0703.A420287716.5.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=69433413&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D474%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 10.punkts*).

[11] Pieteicēja paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norāda, ka iestādes rīcība, ierosinot un izskatot vairākas disciplinārlietas pret viņu un piemērojot disciplinārsodus, notika uzreiz pēc tam, kad 2014.gada 3.decembrī starp pieteicēju (robežkontroles punkta inspektori) un robežkontroles punkta vadītāju notika starpgadījums, par kuru pieteicēja ziņoja Valsts robežsardzes priekšniekam un par starpgadījumu tika ierosināts kriminālprocess par robežkontroles punkta priekšnieka vardarbīgu rīcību pret pieteicēju. Tostarp, pieteicēja norāda uz Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 22.jūlija spriedumā lietā Nr. A420298215, kas ir stājies spēkā, konstatēto, ka Valsts robežsardzes amatpersonas, tostarp robežsardzes punkta priekšnieks uzsāka ziņošanu par pieteicējas darbībām, kas norisinājās 2014.gada septembrī, novembrī, tikai pēc 2014.gada 3.decembra notikumiem. Tiesa, citastarp atzina, ka minēto personu rīcība liecina par personisku vēršanos pret pieteicēju.

Senāts pieteicējas norādītos apstākļus uzskata par tādiem, kuriem var būt nozīme lietas izskatīšanā, jo tie var liecināt par mērķtiecīgu vēršanos pret pieteicēju. Tādējādi apgabaltiesa, izskatot lietu, minētos apstākļus nevarēja atstāt bez ievērības. Tiesai tie bija jāpārbauda.

[12] No Tiesu informācijas sistēmas datiem izriet, ka administratīvajās lietās Nr. A420300615, Nr. A420298215 un Nr. A420148917 (kas ir lietas Nr. A420298215 turpinājums) tiesa pieteicējai piemērotos disciplinārsodus ir atzinusi par prettiesiskiem. Arī šiem faktiem var būt nozīme, jo tas norāda, ka tiesa pieteicējai iestādes piemērotos disciplinārsodus nav atzinusi par tiesiskiem.

Savukārt par pieteicējas norādīto krimināllietu Nr. 11820000514, kas tika izskatīta saistībā ar robežkontroles punkta vadītāja rīcību pret pieteicēju, konstatējams, ka pirmās instances tiesa ar spriedumu sodīja robežkontroles punkta vadītāju par dienesta pilnvaru pārsniegšanu, ja tā saistīta ar vardarbību. Apelācijas instances tiesa rajona tiesas spriedumu atcēla nepareizas noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas dēļ. Senāts apelācijas instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa spriedumā secināja, ka nav konstatējams cits noziedzīga nodarījuma sastāvs, jo saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumā sniegto noziedzīgā noradījuma aprakstu, apsūdzētā darbību rezultātā cietušajai nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, taču atbildība par to Krimināllikumā nav paredzēta (*Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2018.gada 3.janvāra sprieduma motīvu daļa*). Tādējādi, kaut arī persona nav saukta pie kriminālatbildības ar notiesājošu tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesas spriedumā, kas stājies spēkā, ir norādīts par robežkontroles punkta vadītāja darbībām pret pieteicēju, nodarot viņai miesas bojājumu. Minētais var norādīt uz darba vides apstākļiem pieteicējas dienesta vietā un visdrīzāk var liecināt par pietiekami augstu saspīlējuma līmeni pieteicējas un vadītāja dienesta attiecībās. Tāpēc šie apstākļi būtu vērtējami kontekstā, vai iestāde ar konfliktam sekojošiem disciplinārsodiem ir vērsusies tieši pret pieteicēju.

[13] Tā kā iepriekš minētajiem apstākļiem ir nozīme lietas izskatīšanā, lieta ir nododama apgabaltiesai atkārtotai izskatīšanai. Vienlaikus apgabaltiesa nav ierobežota tikai ar iepriekš minēto apstākļu vērtējumu, bet, kā norādīts iepriekš, situācija ir jāvērtē visaptverošā veidā.

[14] Atkārtoti izskatot lietu, tiesai ir arī jāvērtē, vai iestāde, vērtējot konkrētā disciplinārsoda – pazemināšana dienesta pakāpē par vienu pakāpi uz sešiem mēnešiem – piemērošanu pieteicējai, kas atbilstoši Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 13.panta otrajai daļai ir vidēji smags disciplinārsods, ir izdarījusi lietderības apsvērumus tieši konkrētā soda izvēlē, un vai piemērotais disciplinārsods ir samērīgs ar izdarīto disciplinārpārkāpumu, ja tiesa tādu konstatēs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.