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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Andris Guļāns, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Brasas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē ar iesniegumu par neapmierinošu ventilāciju, mitrumu un antisanitāriem apstākļiem Brasas cietuma kamerās Nr. 202, Nr. 219 un Nr. 8 laikā no 2016.gada 30.maija līdz 22.augustam.

Ar pārvaldes 2016.gada 14.oktobra lēmumu Nr. 1/13-T/3060/3217 atzīta par tiesisku Brasas cietuma rīcība saistībā ar pieteicējam nodrošinātajiem apstākļiem kamerās Nr. 202 un Nr. 8, savukārt īslaicīgā turēšana kamerā Nr. 219 netika atzīta par iestādes faktisko rīcību.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par Brasas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, bet ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 13.marta spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts.

[2] Izskatot lietu sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 9.novembra spriedumu arī noraidīja pieteikumu. Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas spriedumā paustajai motivācijai, ka nepastāv pamats Brasas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanai par prettiesisku.

[3] Pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot, ka katram cilvēkam ir tiesības uz advokāta palīdzību, bet tiesa atteica to nodrošināt. Pieteicējs arī norāda, ka viņš atrodas pilnā valsts apgādībā un viņam nav nekādu ienākumu, līdz ar to viņš izsaka neizpratni par to, kāpēc tiesa piesprieda viņam samaksāt valsts nodevu 88,46 *euro*.

[4] Pārvalde iesniegusi paskaidrojumu un uzskata, ka pieteicējs nav norādījis uz materiālām vai procesuālām tiesību normām, kuras apgabaltiesa ir pārkāpusi. Papildus atzīmē, ka jautājums par advokāta palīdzību spriedumā tika vērtēts un argumentēti noraidīts. Līdz ar to pārvalde lūdz atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā pēc būtības ir strīds, vai Brasas cietuma administrācija pieteicējam ir nodrošinājusi cilvēktiesībām atbilstošus uzturēšanās apstākļus. Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas spriedumā paustajai motivācijai, ir atzinusi, ka nepastāv pamats Brasas cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanai par prettiesisku.

Taču pieteicējs šajā ziņā kasācijas sūdzībā neizsaka nevienu argumentu, kāpēc viņš nepiekrīt tiesas motivācijai, kā vien vispārīgu viedokli, ka tiesa nebija godīga.

Vienīgais konkrētais kasācijas sūdzības iebildums ir tas, ka tiesa nav nodrošinājusi viņam advokāta palīdzību. Pieteicējs atsaucas uz Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantu, kura pirmais un ceturtais teikums paredz, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā un ka ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību.

Tādēļ Senātam ir jāpārbauda, vai, nenodrošinot pieteicējam iespēju saņemt juridisko palīdzību, ir ievērotas viņa tiesības uz taisnīgu tiesu.

[6] Kaut arī kasācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka tiesa atteica nodrošināt viņam advokāta palīdzību, šāda tieša lūguma lietā nemaz nav. Tāds pirmoreiz izteikts tikai kasācijas sūdzībā, un to Senāts ir izlēmis ar 2018.gada 12.marta lēmumu, noraidot lūgumu. Tādēļ no tā, kā formulēti pieteicēja iebildumi apelācijas sūdzībā un kasācijas sūdzībā, drīzāk secināms, ka, pieteicēja ieskatā, tiesai pašai bija pienākums piešķirt viņam bezmaksas juridisko palīdzību tāpēc, ka pieteicējs ir maznodrošināta persona un atrodas pilnā valsts apgādībā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa savā praksē ir izstrādājusi virkni vadlīniju, ar kuru palīdzību var pārbaudīt, vai juridiskās palīdzības nenodrošināšana ir radījusi personas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Tā ir atzinusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 6.panta pirmā daļa neparedz valsts pienākumu nodrošināt bezmaksas juridisko palīdzību ikvienā lietā, kurā tiek noteiktas personas civilās tiesības un pienākumi konvencijas izpratnē (*1979.gada 9.oktobra sprieduma lietā Airey pret Īriju, iesnieguma Nr. 6289/73, 26.punkts*). Šajā ziņā ir skaidri jānodala konvencijas 6.panta trešās daļas „c” apakšpunkta nosacījumi, kas noteiktos apstākļos garantē tiesības uz bezmaksas juridisko palīdzību kriminālprocesā, no 6.panta pirmās daļas, kurā nav atsauces uz juridisko palīdzību (*2002.gada 26.februāra sprieduma lietā Essaadi pret Franciju, iesnieguma Nr. 49384/99, 30.punkts*). Tomēr konvencijas 6.panta pirmā daļa dažkārt var uzlikt valstij pienākumu nodrošināt juridisko palīdzību gadījumos, kad tā ir nepieciešama, lai varētu efektīvi nodrošināt pieeju tiesai (*1979.gada 9.oktobra sprieduma lietā Airey pret Īriju, iesnieguma Nr. 6289/73, 26.punkts*). Ir jāpārliecinās, vai, ņemot vērā visus apstākļus, juridiskās palīdzības neesība pēc būtības liegtu pieteicējam taisnīgu lietas izskatīšanu (*2002.gada 7.maija sprieduma lietā McVicar pret Apvienoto Karalisti, iesnieguma Nr. 46311/99, 51.punkts*). Atbilde uz šo jautājumu citstarp ir atkarīga no lietas nozīmīguma pieteicējam, attiecīgā likuma vai procedūras sarežģītības, pieteicēja spējas efektīvi pārstāvēt pašam sevi un no tā, vai likums paredz obligātu juridisku pārstāvību (*1979.gada 9.oktobra sprieduma lietā Airey pret Īriju, iesnieguma Nr. 6289/73, 24. un 26.punkts; 2005.gada 15.februāra sprieduma lietā Steel un Morris pret Apvienoto Karalisti, iesnieguma Nr. 68416/01, 61.punkts*). Tomēr attiecīgās tiesības nav absolūtas, tāpēc ir pieļaujams, ka papildus minētajiem apsvērumiem tiek izvirzīti nosacījumi juridiskās palīdzības piešķiršanai, pamatojoties arī uz pieteicēja finansiālo stāvokli un konkrētās tiesvedības izredzēm (*turpat, 62.punkts*). Ir svarīgi, ka tiesa norāda juridiskās palīdzības atteikuma pamatojumu un pret lūgumiem izturas rūpīgi, nenovilcinot to izlemšanu (*2006.gada 27.jūnija sprieduma lietā Tabor pret Poliju, iesnieguma Nr. 12825/02, 45.–46.punkts*).

Arī Satversmes tiesa ir norādījusi, ka tiesības uz advokātu Satversmes 92.panta izpratnē, pirmkārt, ietver tiesības uz kvalificētu juridisko palīdzību un, otrkārt, valsts pienākumu šādu palīdzību sniegt personām, kuras pašas nevar to atļauties. Ikviens noziedzīgā nodarījumā apsūdzētais ir tiesīgs saņemt efektīvu bezmaksas kvalificētu juridisko palīdzību, ja viņam trūkst līdzekļu tās apmaksai. Tādas tiesības ir arī jebkurai mazturīgai personai visās lietās, kurās noteikta obligāta pārstāvība vai to prasa tiesvedības intereses (iespējamais lietas seku smagums un procesa sarežģītība) (*Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-04-01 secinājumu daļas 5.punkts*).

Līdz ar to Senātam ir jāpārbauda, vai, ņemot vērā visus apstākļus, pieteicējam kopumā tika nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[7] Administratīvā procesa likums ļauj personai tiesas procesā pārstāvēt pašai sevi. Administratīvā procesa likums 35.pants tikai piešķir personai tiesības piedalīties procesā ar pārstāvja palīdzību vai starpniecību, bet nenosaka to kā pienākumu.

Apgabaltiesa ir arī pamatoti konstatējusi, ka Administratīvā procesa likums 35.pants nenoteic, ka tiesai ir pienākums katrā lietā tiesas procesa laikā pieteicējam piedāvāt un nodrošināt advokāta palīdzību.

Senāts papildus norāda, ka arī personas trūcīgais mantiskais stāvoklis pats par sevi nav pietiekams pamats, lai tiesai rastos pienākums piešķirt tai valsts nodrošinātu juridisko palīdzību. Laikā, kad pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, Administratīvā procesa likuma 18.panta ceturtā daļa (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim*) paredzēja, ka administratīvajās lietās, kas adresātam ir sarežģītas, pēc iestādes vai tiesas lēmuma, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, tās pārstāvim izmaksā atlīdzību no valsts budžeta. Senāts ir atzinis, ka minētās normas mērķis ir noteikt pieteicēja (fiziskās personas) tiesības jau pamatlietas izskatīšanas gaitā lūgt no valsts budžeta līdzekļiem segt viņa izdevumus pārstāvim, proti, nodrošināt personas tiesības uz pieeju tiesai (*Senāta 2012.gada 27.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-434/2012 (A42785308) 6.punkts*). Savukārt Administratīvā procesa likuma 18.panta piektā daļa šobrīd (*likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2017.gada 1.marta*) paredz, ka valsts nodrošināto juridisko palīdzību, ievērojot lietas sarežģītību un fiziskās personas mantisko stāvokli, pēc personas lūguma piešķir, pamatojoties uz tiesas (tiesneša) lēmumu, pēc pieteikuma saņemšanas tiesā līdz galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

Tātad, kaut arī personas mantiskajam stāvoklim ir nozīme jautājuma izlemšanā un apgabaltiesa tiešā veidā nav šo apstākli apsvērusi, tā tomēr ir pareizi atzinusi, ka atbilstoši minētajam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanu tiesa lemj pēc personas lūguma, un pamatoti konstatējusi, ka pieteicējs pirmās instances tiesai šādu lūgumu nav izteicis nedz rakstveidā, nedz tiesas sēdē, kad tiesa deva iespēju izteikt lūgumus.

Līdz ar to nav pamatoti pieteicēja apsvērumi, ka mantiskā stāvokļa un ieslodzījuma dēļ pieteicējam šajā administratīvajā lietā obligāti pienāktos valsts nodrošināta juridiskā palīdzība.

[8] Apgabaltiesa tiešā veidā nav apsvērusi arī lietas nozīmīgumu pieteicējam, kā arī tiesību normu sarežģītību. Tomēr tā ir norādījusi, ka nekonstatē apstākļus, kas liecinātu, ka pieteicējs nespēja pats aizstāvēt savas intereses pirmās instances tiesas sēdē un ka pirmās instances tiesai būtu nepieciešams ieteikt pieteicējam pilnvarot pārstāvi vai zvērinātu advokātu juridiskās palīdzības sniegšanai. Tāpat tā ir vērtējusi pieteicēja spējas pašam sevi pārstāvēt, konstatējot, ka pieteicējs tiesas sēdē ir izteicis citus lūgumus un sniedzis izvērstus paskaidrojumus par lietas būtību. Tātad faktiski apgabaltiesa ir vērtējusi, vai pieteicējam pirmās instances tiesā ir bijusi nepieciešama juridiskā palīdzība neatkarīgi no tā, ka viņš nav izteicis attiecīgu lūgumu.

Senāts atzīst, ka lieta par pieteicēja iespējamu turēšanu cilvēktiesībām neatbilstošos apstākļos nav maznozīmīga. Taču, kā Senāts jau norādīja 2018.gada 12.marta lēmumā šajā lietā, kopš 2016.gada pieteicējs administratīvajā tiesā ir vērsies regulāri. Pamatojoties uz viņa pieteikumiem, ir ierosinātas vairāk nekā 10 administratīvās lietas. Turklāt izskatāmās lietas faktiskie apstākļi ir līdzīgi daudzām citām ar ieslodzīto uzturēšanās apstākļiem saistītām lietām, kurās ir izveidojusies plaša judikatūra un kurās nav jārisina sarežģīti tiesību jautājumi. Parasti tieši pats pieteicējs spēj vislabāk sniegt tiesai paskaidrojumus par lietas faktiskajiem apstākļiem. Tādēļ nav konstatējams, ka lieta būtu pieteicējam sarežģīta.

Savukārt attiecībā uz pieteicēja spējām sevi pārstāvēt Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka pieteicējs tiesas sēdē spēja izteikt procesuālus lūgumus un sniegt izvērstus paskaidrojumus par lietas būtību. Tādēļ, ņemot vērā, ka lieta nav pieteicējam sarežģīta, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesā pieteicējam bija nodrošināta efektīva iespēja piedalīties tiesas procesā.

[9] Apgabaltiesai var pārmest, ka tā atsevišķi neapsvēra, vai ir nepieciešams nodrošināt pieteicējam juridisko palīdzību tieši apelācijas instances tiesas procesā. Šādu tiesas rīcību daļēji izskaidro tiesas nostāja, ka pieteicējam pašam jāizsaka attiecīgs lūgums, un tāds patiešām netika izteikts.

No otras puses, ņemot vērā pieteicēja netieši pausto viedokli, ka sliktā mantiskā stāvokļa dēļ juridiskā palīdzība viņam piešķirama automātiski, apgabaltiesa varēja saprast, ka faktiski pieteicējs šādu palīdzību vēlas. Tomēr no apgabaltiesas sprieduma nepārprotami izriet tiesas viedoklis par šāda iespējama lūguma pamatotību, proti, tiesa uzskatīja, ka nepastāv apstākļi, kuri liecinātu, ka pieteicējs nespēj pats aizstāvēt savas intereses. Tātad uz pieteicēja netieši izteikto lūgumu faktiski ir atbildēts.

[10] Vērtējot pieteicēja spēju pārstāvēt sevi apelācijas instancē, Senāts papildus konstatē, ka pieteicējam ir zināmas grūtības procesuālos dokumentus sastādīt pareizā latviešu valodā. Pirmās instances tiesā šīs grūtības tika pilnībā novērstas, nodrošinot pieteicējam iespēju piedalīties tiesas sēdē un sniegt mutvārdu paskaidrojumus ar tulka palīdzību.

Apgabaltiesa pieteicēja lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā noraidīja, norādot, ka tā nekonstatē nepieciešamību izskatīt lietu mutvārdu procesā. Tomēr jāņem vērā, ka apelācijas sūdzībā līdzīgi kā kasācijas sūdzībā nav neviena argumenta par lietas būtību, kā vien iebildums, ka pieteicējam nav nodrošināta juridiskā palīdzība. Turklāt pieteicēja sniegtā motivācija tam, kādēļ viņam nepieciešama lietas izskatīšana mutvārdu procesā, bija tāda, ka viņa rīcībā esot pierādījumi, kurus viņš baidās sūtīt tiesai, uztraukdamies par to iespējamu nozaudēšanu. Uz to apgabaltiesa atbildēja, lūdzot rakstveidā paskaidrot, kādi tieši pierādījumi ir viņa rīcībā un ko tie pierāda. Taču pieteicējs uz to nereaģēja un papildu ziņas nesniedza.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesā pieteicējs ir iesniedzis ne tikai pieteikumu, bet arī virkni pieteikuma papildinājumu, kuros pietiekami saprotami minēti viņa uzturēšanās apstākļi, kurus pieteicējs uzskata par cilvēktiesībām neatbilstošiem. Tādēļ, Senāta ieskatā, tas, ka pieteicēja apelācijas sūdzībā nav neviena apsvēruma par lietas faktiskajiem apstākļiem un pieteicējs nereaģēja uz apgabaltiesas pieprasījumu sniegt papildu paskaidrojumus par tiesas sēdes nepieciešamību, neliecina, ka pieteicēja grūtības sastādīt dokumentus ir tik lielas, ka tās liegtu pieteicējam efektīvi pārstāvēt sevi apelācijas instancē rakstveida procesā.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka juridiskās palīdzības nenodrošināšana nav liegusi pieteicējam tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu apelācijas instancē.

[11] Senāts ņem vērā arī, ka pieteicējs ir ieslodzījumā esoša persona, kuras iespējas iegūt pierādījumus savas pozīcijas aizstāvēšanai salīdzinājumā ar citiem procesa dalībniekiem ir ierobežotas. Šādās situācijās, lai nodrošinātu personas tiesības uz taisnīgu tiesu, kompensējoša nozīme ir administratīvajā tiesas procesā pastāvošajam objektīvās izmeklēšanas principam. Proti, jo neizdevīgākā stāvoklī ir kāds no procesa dalībniekiem, jo lielāka nozīme ir tiesas aktīvai rīcībai un iniciatīvai, noskaidrojot lietas apstākļus. Tādējādi šā principa īstenošana un personas tiesības uz kvalificētu juridisko palīdzību pastāv savstarpējā līdzsvarā.

Tam pēc būtības piekritusi arī apgabaltiesa, kā vienu no pretargumentiem pieteicēja iebildumam par juridiskās palīdzības nenodrošināšanu minēdama tieši to, ka administratīvais process tiesā notiek saskaņā ar objektīvās izmeklēšanas principu, kas nozīmē, ka tiesa lietas apstākļu noskaidrošanai dod procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas.

Tomēr kasācijas sūdzībā nav izteikts neviens iebildums par tiesas veikto objektīvo izmeklēšanu, proti, nav minēts neviens apstāklis, ko tiesa nebūtu noskaidrojusi vai ņēmusi vērā. Kā Senāts jau konstatēja, pieteicējs spēja pirmās instances tiesai pietiekami saprotami izklāstīt savus iebildumus par apstākļiem ieslodzījuma vietā. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs nebūtu spējīgs pietiekami saprotami norādīt to, ka tiesa kādu apstākli nav pietiekami pārbaudījusi vai nav ieguvusi kādu būtisku pierādījumu. Ņemot vērā minēto, Senātam nav pamata pārbaudīt, vai apgabaltiesa ir ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu.

[12] Pieteicējs ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 6.septembra lēmumu tika atbrīvots no 28,46 *euro* valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu tiesā, bet ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2017.gada 13.aprīļa lēmumu atbrīvots no 60 *euro* valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturto daļu, ja pieteicējs no valsts nodevas samaksas ar tiesas lēmumu bijis pilnīgi vai daļēji atbrīvots, pieteikuma noraidīšanas gadījumā pieteicējam ir pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu pilnā apmērā triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Šāds pienākums likumā noteikts, lai disciplinētu pieteicējus un atturētu viņus no nepamatotu pieteikumu un apelācijas sūdzību iesniegšanas. Tāpēc tas, ka pieteicējam nav nekādu ienākumu, nav šķērslis noteikt šādu pienākumu. Līdz ar to apgabaltiesa spriedumā pamatoti uzlika pieteicējam pienākumu atmaksāt valstij valsts nodevu 88,46 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra spriedumu, bet Maksima [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.