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Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 8.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā ar iesniegumu, lūdzot no 2017.gada 14.jūlija piešķirt prokuroru izdienas pensiju.

Iestāde, piešķirot prokuroru izdienas pensiju, pieteicēja izdienas stāžā neieskaitīja laika posmu no 1991.gada 19.novembra līdz 1992.gada 31.jūlijam (turpmāk – strīdus periods), kad pieteicējs strādāja Iekšlietu ministrijas (turpmāk arī – ministrija) Izmeklēšanas departamenta izmeklēšanas pārvaldes izmeklētāja amatā (turpmāk – izmeklētāja amats).

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar 2017.gada 23.oktobra lēmumu Nr. 17/1951204, kurā norādīts, ka pieteicēja izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ieskaitāms dienesta periods tikai no 1992.gada 1.augusta, kad viņam piešķirta speciālā dienesta pakāpe – justīcijas leitnants.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 2.jūlija spriedumu un Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 8.maija spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedums, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši Prokuroru izdienas pensijas likuma 3.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktajam izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ieskaita prokurora vai tiesneša amatā nostrādāto laiku vai ministrijas iestādēs izmeklētāja, izmeklēšanas struktūrvienības priekšnieka vai priekšnieka vietnieka amatā nodienēto laiku, kā arī laiku, kas nostrādāts prokuratūras atestēto darbinieku amatos, kādi bija noteikti prokuratūras iestādēs līdz 1994.gada 1.oktobrim.

[2.2] Nav strīda, ka pieteicējs strīdus periodā strādāja par izmeklētāju, pamatojoties uz Darba likuma kodeksu, savukārt no 1992.gada 1.augusta atradās dienestā. Pieņemšana dienestā un attiecīgi dienesta pakāpes piešķiršana sakrīt ar laiku, kad pieteicējs ieguva augstāko izglītību, par ko liecina ieraksts pieteicēja darba grāmatiņā. Pieteicējs tiesas sēdē paskaidroja, ka 1991.gada novembrī uz darba līguma pamata sāka strādāt, būdams 5.kursa students.

Pieteicējam pēc augstākās izglītības iegūšanas tika piešķirta justīcijas leitnanta pakāpe. Tādējādi secināms, ka pieteicējs dienestā ar attiecīgu dienesta pakāpi ir bijis tikai no 1992.gada 1.augusta pēc augstākās izglītības iegūšanas.

Lietā ir strīds par to, vai strīdus periods, kad pieteicējs strādāja izmeklētāja amatā, ir iekļaujams pieteicēja izdienas stāžā.

[2.3] Prokuroru izdienas pensijas likumā attiecībā uz izmeklētāja amatu lietots jēdziens „nodienētais laiks”. No iekšlietu ministra pavēles 1994.gada 21.oktobra izraksta, kad pieteicējs tika atbrīvots no dienesta, izriet, ka pieteicēja izdienas periods ir 2 gadi 2 mēneši un 23 dienas. Saskaitot to ar izdienas ilgumu 22 gadiem 8 mēnešiem un 19 dienām, kas izriet no Ģenerālprokuratūras 2017.gada 13.jūlija izziņas Nr. N-101-2017-00272, kopā tiek iegūts iestādes konstatētais izdienas stāžs 24 gadi 11 mēneši un 13 dienas.

Pirmkārt, ir saprotami, ka pirms augstākās izglītības iegūšanas pieteicējs nebija dienestā un turpināja vēl paralēli arī mācības augstskolā, tādēļ šis laiks nevar veidot izdienas stāžu. Otrkārt, tiesai pēc savas iniciatīvas nav izdevies iegūt pierādījumus, kas apstiprinātu pieteicēja norādīto, ka strīdus periodā pieteicēja amata pienākumi bija identiski tiem pienākumiem, ko veic dienestā esoša persona.

[2.4] Apgabaltiesa secināja, ka pieteicēja pamatnodarbošanās no 1985.gada 1.septembra līdz 1992.gada 1.jūlijam bija mācības Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes dienas nodaļā, savukārt šajā periodā uz brīvlīguma pamata veiktais izmeklētāja darbs no 1991.gada 19.novembra līdz 1992.gada 1.jūlijam bija pieteicēja blakusdarbs. Par minēto liecina arī ieraksts pieteicēja darba grāmatiņā, proti, ka pieteicējs pieņemts darbā Izmeklēšanas departamenta Izmeklēšanas pārvaldes izmeklētāja amatā uz brīvlīguma pamata. Ievērojot, ka darba grāmatiņā no 1992.gada 1.jūlijam līdz 31.jūlijam netika izdarīts ieraksts par pieteicēja dienestu izmeklētāja amatā kā pamatnodarbošanās veidu, secināms, ka 1992.gada jūlijā pieteicējs turpināja pildīt blakusdarbu.

Ar to, ka no 1991.gada 19.novembra līdz 1992.gada 31.jūlijam pieteicējs ir veicis blakusdarbu, ir izskaidrojams arī tas, kādu apsvērumu dēļ pieteicējam strīdus periodā netika piešķirta speciālā dienesta pakāpe, kura būtu piešķirta, ja pieteicējs būtu uzsācis dienestu Izmeklēšanas pārvaldē kā štata darbinieks.

Nodarbināšana uz brīvlīguma pamata jau pašā pamatā bija no uzņemšanas dienestā atšķirīgs institūts, kas ministrijas funkciju izpildei tika izveidots kā palīginstruments. Līdz ar to uz brīvlīguma pamata nodarbinātām personām konceptuāli netika paredzēts tāds pats sociālo garantiju apjoms, tostarp arī speciālā apdrošināšanas stāža noteikšana, kā dienestā uzņemtajiem.

Tas nozīmē, ka uz brīvlīguma pamata pieteicēja nostrādāto laiku tiesiski nav iespējams pielīdzināt izmeklētāja amatā nodienētajam laikam, kā arī prokurora amatā nostrādātajam laikam, jo pieteicējs šajā laikā nav ne dienējis ministrijas izmeklēšanas iestādē, ne strādājis prokurora amatā.

[3] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nepamatoti pieteicēja darbu izmeklētāja amatā strīdus periodā ir uzskatījusi par blakusdarbu. Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka strīdus periodā pieteicējs, tāpat kā citi dienas nodaļas studenti, studiju noslēguma posmā bija pirmsdiploma praksē, kuras laikā mācību nodarbības nenotika, bet tās ietvaros studenti izvēlētajās prakses vietās veica reālus darba pienākumus pilnā apjomā.

[3.2] Tiesa nav pārbaudījusi pieteicēja apgalvojumu, ka darba apjoms un pienākumi, kurus viņš veica strīdus periodā, neatšķīrās no tiem darba pienākumiem un darba apjoma, ko veica izmeklētāji, kuri atradās Iekšlietu ministrijas dienestā.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Prokuroru izdienas pensijas likuma 3.panta pirmās daļas 1.punktu izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ieskaita prokurora vai tiesneša amatā nostrādāto vai Iekšlietu ministrijas iestādēs izmeklētāja, izmeklēšanas struktūrvienības priekšnieka vai priekšnieka vietnieka amatā nodienēto laiku.

Lietā ir strīds par to, vai Iekšlietu ministrijas iestādēs izmeklētāja amatā nodienētajā laikā ir ieskaitāms arī tas laiks, kad pieteicējs no 1991.gada 19.novembra līdz 1992.gada 31.jūlijam veica izmeklētāja pienākumus, neesot Iekšlietu ministrijas dienestā.

[5] Latvijas Republikas Satversmes 91.pants noteic, ka visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.

Satversmes tiesa savos spriedumos vairākkārt ir norādījusi, ka tiesiskās vienlīdzības princips liek vienādi izturēties pret personām, kas ir vienādos un salīdzināmos apstākļos. Atšķirīga attieksme pret šādām personām pieļaujama vienīgi tad, ja tai ir saprātīgs un objektīvs pamats. Tiesiskās vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos. Tikai tad, ja tiek konstatēts, ka pastāv objektīvs un saprātīgs pamats, vienlīdzības princips pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, vai vienādu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos (piemēram, *Satversmes tiesas 2005.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 secinājumu daļas 13.punkts un tajā minētā judikatūra*)*.*

Pieteicējs apgalvo, ka strīdus periodā viņš ir strādājis Iekšlietu ministrijas izmeklētāja amatā un pildījis tos pašus amata pienākumus un tādā pat apjomā, kā to darījuši viņa kolēģi, kas bija dienestā attiecīgajā struktūrvienībā. Līdz ar to viņš atradies vienādos un salīdzināmos apstākļos ar tām personām, kas pildīja izmeklētāja pienākumus, atrodoties dienestā. Tātad attiecībā uz viņu nav pieļaujama atšķirīga attieksme, aprēķinot izdienas stāžu, kas samazina viņa izdienas pensijas apmēru.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā apgabaltiesa nav vērtējusi, vai pieteicējs salīdzinājumā ar Iekšlietu ministrijas dienestā esošām personām bija vienādos un salīdzināmos apstākļos, pildot izmeklētāja pienākumus.

Proti, apgabaltiesa, noraidot pieteikumu, savā spriedumā ir izdarījusi tikai vispārēju secinājumu, ka pieteicēja pamatnodarbošanās no 1985.gada 1.septembra līdz 1992.gada 31.jūlijam bija mācības Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes dienas nodaļā, un izmeklētāja darbs no 1991.gada 19.novembra līdz 1992.gada 31.jūlijam bija pieteicēja blakusdarbs. Tomēr Senāts atzīst, ka šādam secinājumam nav izšķirošas nozīmes izskatāmajā lietā, ja netiek vērtēti pieteicēja darba pienākumi un tie netiek salīdzināti ar Iekšlietu ministrijas iestādēs dienējošo pienākumiem. Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes tam, vai pieteicējs bija dienestā vai pildīja izmeklētāja pienākumus uz darba līguma pamata. Svarīgi ir noskaidrot, vai pieteicēja darbs, pildot izmeklētāja pienākumus, pēc intensitātes, sava rakstura, psiholoģiski emocionālās un fiziskās pārslodzes apstākļiem atbilst tādiem darba apstākļiem, kurus likumdevējs ir uzskatījis par svarīgiem, nosakot izdienas pensiju.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka pamatots ir pieteicēja kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa izskatāmajā lietā vairāk uzmanības pievērsusi formālajai pusei, bet nav vērtējusi pieteicēja amata pienākumus pēc to satura.

[6] Izdienas pensija prokuroriem, kā to atzinusi Satversmes tiesa, noteikta ar vairākiem mērķiem. Proti, ar mērķi kompensēt darba spēju priekšlaicīgu zaudējumu profesijā, ar mērķi kompensēt dienesta laikā noteiktos papildu ierobežojumus un slodzi, kā arī sekmēt kvalitatīvu prokuratūras darbību (sal. *Satversmes tiesas 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2006‑13‑0103 7.1. un 7.2.punkts, 2010.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2009‑86‑01 8.punkts, 2010.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. 2009‑76‑01 5.1. un 5.2.punkts*). No minētajām atziņām nepārprotami secināms, ka izdienas pensija prokuroriem tiek noteikta, ņemot vērā tieši personas veikto darbu, prokurora amata pienākumu izpildi, to raksturu un apstākļus.

Ģenerālprokuratūra, sniedzot paskaidrojumus Satversmes tiesā, uzsvērusi, ka prokuroru un Iekšlietu ministrijas sistēmā strādājošo izmeklētāju darbs pēc sava rakstura, sarežģītības pakāpes, intensitātes un psiholoģiskās slodzes ir līdzīgs (*Satversmes tiesas 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2006‑13‑0103 5.5.punkts*)*.* Tātad arī pieteicēja darbs strīdus periodā ir vērtējams pēc amata pienākumiem, veiktā darba rakstura un apstākļiem.

[7] Senāts norāda, ka var būt atšķirība starp darba pienākumiem, kurus veic amatpersona atrodoties Iekšlietu ministrijas dienestā, no pienākumiem, kurus veica pieteicējs strīdus periodā.

Iekšlietu ministrija, sniedzot paskaidrojumus Satversmes tiesā, norādījusi, ka izdienas pensija iekšlietu sistēmā kalpo gan kā materiālā stāvokļa nodrošinājums, gan kā sociālā garantija darbiniekam, kurš noteiktu darba dzīves laika posmu veltījis valstij svarīgu funkciju izpildei valsts iekšējās drošības sargāšanai, turklāt specifiskos, fiziski un psihoemocionāli sarežģītos un ne vienmēr prognozējamos dienesta apstākļos. Dienestā esošie darbinieki arī no darba brīvajā laikā varot tikt iesaistīti dabas stihiju radītu postījumu, ugunsgrēku un citu katastrofu seku likvidācijā vai valstij nozīmīgu pienākumu veikšanā, ja valsts rīcībā esošie cilvēku resursi ir nepietiekami. Spējas pildīt dienestu minētajos apstākļos ar gadiem samazinoties (*Satversmes tiesas 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2006‑13‑0103 5.2.punkts*)*.*

No minētā secināms, ka dienestā esošo darbinieku pienākumos var būt nepieciešamība iesaistīties arī tādu apstākļu novēršanā, kas neietilpst tiešajos pienākumos, bet kuri ir svarīgi valsts funkciju izpildei, valsts iekšējās drošības nodrošināšanai. Tiesa nav noskaidrojusi, vai pastāvēja atšķirības starp dienestā esošo personu pienākumiem un pieteicēja darba pienākumiem strīdus periodā. Ja tāda atšķirība pastāvēja, tiesai jāvērtē, cik lielā mērā tā dienestā esošo personu darba apstākļus atšķir no pieteicēja darba strīdus periodā.

[8] Kā redzams no apgabaltiesas rakstveidā uzdotajiem jautājumiem Iekšlietu ministrijai (*lietas 91.lapa*), tiesa ir vēlējusies noskaidrot lietā svarīgus apstākļus, tostarp arī to, kāda ir atšķirība starp dienējošo un uz darba līguma pamata strādājošo izmeklētāju darba pienākumiem. Tomēr tiesa nav panākusi, lai Iekšlietu ministrija izsmeļoši atbildētu uz tās uzdotajiem jautājumiem, kas būtiski lietas izskatīšanai. Tiesa ir aprobežojusies ar Iekšlietu ministrijas atbildi, kurā norādīts, ka šobrīd nav iespējams sniegt precīzas atbildes uz tiesas uzdotajiem jautājumiem. Tomēr no lietas apstākļiem nav saprotams, kāpēc Iekšlietu ministrija, kas ir vadošā valsts pārvaldes iestāde iekšlietu nozarē, un kuras rīcībā būtu jābūt pieprasītajai informācija, nav spējīga to sniegt tiesai. Apstāklis, ka tiesa nav varējusi noskaidrot lietā svarīgu informāciju par pieteicēja darba pienākumiem, nevar būt pamats pieteikuma noraidīšanai. Vienlaikus apgabaltiesa spriedumā nav pamatojusi, kāpēc tā noraidījusi pieteicēja lūgumu nopratināt vairākas Iekšlietu ministrijas amatpersonas, kuras ir vadījušas izmeklēšanas struktūrvienības un kuras varētu liecināt par pieteicēja darba pienākumiem strīdus periodā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts konstatē, ka apgabaltiesa, pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas prasības, nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrojusi visus lietas apstākļus un pārbaudījusi pierādījumus. Minēto pārkāpumu dēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[9] Kasācijas sūdzībā pieteicējs norādījis, ka apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Prokuroru izdienas pensiju likuma tiesību normas attiecībā uz izdienas stāža aprēķināšanu, jo nav piemērojusi attiecīgās Prokuratūras likuma tiesību normas, kas ir labvēlīgākas.

Senāts šo kasācijas sūdzības argumentu noraida, sīkāk to neanalizējot, jo apgabaltiesa pamatoti atsaukusies uz Senāta atziņām, ka sociālo tiesību jomā, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ir jāvērtē tiesību norma, kas bija spēkā brīdī, kad persona ar iesniegumu par šā labuma saņemšanu vērsusies iestādē (*Senāta 2014.gada 14.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA‑7/2014 (A42884409) 8.punkts, 2009.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr. SKA‑334/2009 (A42480805) 11.punkts*).

Pieteicējs lūdza piešķirt izdienas pensiju no 2017.gada 14.jūlija. Minētajā datumā Prokuratūras likuma 55.pants (jau kopš 2011.gada 1.janvāra) noteica, ka prokuroru izdienas pensiju piešķiršanas pamatu, kā arī izdienas pensiju piešķiršanas, aprēķināšanas un izmaksas kārtību nosaka īpašs likums (t.i., Prokuroru izdienas pensiju likums).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 8.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.