**Apstākļu ieslodzījuma vietā kumulatīvas ietekmes analizēšana atlīdzinājuma prasījuma kontekstā**

Ja ieslodzītās personas pieteikums par uzturēšanās apstākļiem ieslodzījuma vietā tiek sadalīts vairākos atsevišķos prasījumos un katrs no tiem tiek analizēts atsevišķi, tas samazina katra argumenta nozīmi, vērtējot vispārējos apcietinājuma apstākļus, un līdz ar to netiek ņemta vērā šo apstākļu kumulatīvā ietekme uz ieslodzīto, kā to prasa Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija. Šāda pieeja var viegli novest pie secinājuma, ka neviena no sūdzībām pati par sevi nav pietiekami nopietna, lai pieprasītu kompensāciju, pat gadījumos, kad vispārējā ietekme uz konkrēto ieslodzīto sasniegtu minētās konvencijas 3.panta pārkāpuma slieksni.

Ir svarīgi ņemt vērā visu apstākļu kumulatīvo ietekmi, jo tikai tādā veidā var adekvāti novērtēt personas tiesību aizskāruma smagumu, kas ir īpaši nepieciešams, ja persona vēlas saņemt arī atlīdzinājumu par nemantisko kaitējumu, kas tai radīts ar neatbilstošiem ieslodzījuma apstākļiem. Līdz ar to tiesai, konstatējot, ka iestāde jau ir atzinusi cilvēktiesību pārkāpumu viena apstākļa dēļ, bet pastāv arī citi apstākļi, kas nav pilnībā atbilstoši visām prasībām, lai arī, atsevišķi ņemot, šie citi apstākļi cilvēktiesību pārkāpumu nerada, būtu spriedumā jāatzīst, ka papildus iestādes atzītajam prettiesisku faktisko rīcību veido arī šie citi prasībām neatbilstošie apstākļi.

**Privātuma nenodrošināšana sanitārā mezgla izmantošanas laikā kā iespējams ieslodzītā cilvēktiesību pārkāpums**

**Īslaicīga tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu neizsniegšana kā iespējamais ieslodzītā cilvēktiesību pārkāpums**

Gadījumos, kad sanitārais mezgls nav pilnībā nodalīts no pārējās kameras, tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu izsniegšana ir īpaši nozīmīga. Lai arī šādu piederumu un līdzekļu īslaicīga neizsniegšana ieslodzītajam, kurš kamerā ir viens, parasti cilvēktiesību pārkāpumu neradīs, lai pārliecinoši nonāktu pie šāda secinājuma, jāizvērtē arī tas, kā attiecīgās kameras ir tīrītas pirms konkrētā ieslodzītā ievietošanas šajās kamerās.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Andris Guļāns, Veronika Krūmiņa,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma faktiskās rīcības, nenodrošinot atbilstošus uzturēšanās apstākļus Rīgas Centrālcietuma kamerās Nr. 423, Nr. 425 un Nr. 426 laikā no 2014.gada 7.marta līdz 19.martam, no 17.oktobra līdz 27.oktobrim un no 5.decembra līdz 12.decembrim, atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā (morālā) kaitējuma 7114,36 *euro* atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 29.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2015.gada 16.februārī vērsās ar iesniegumu Ieslodzījuma vietu pārvaldē par apstākļiem (dabiskā apgaismojuma trūkums, netiek nodrošināts pietiekams privātums sanitārā mezgla apmeklējuma laikā, kamerās nav karstā ūdens, netiek izsniegti trauku mazgāšanas, grīdas un sanitārā mezgla uzkopšanas līdzekļi, netiek nodrošināts pietiekams privātums dušas apmeklējuma laikā, dušas apmeklējums tikai vienu reizi nedēļā, nepietiekama kameru platība, kamerās ir stāvpods bez vāka) Rīgas Centrālcietuma kamerā Nr. 425, Nr. 423 un Nr. 426 laikā no 2014.gada 7.marta līdz 19.martam, no 17.oktobra līdz 27.oktobrim un no 5.decembra līdz 12.decembrim, kā arī par to, ka viņam nebija iespēju savlaicīgi veikt telefona zvanus. Pieteicējs arī lūdza noteikt nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumu 7114,36 *euro*.

Ar pārvaldes priekšnieka 2015.gada 8.jūnija lēmumu atzīta par prettiesisku Rīgas Centrālcietuma administrācijas rīcība daļā, nenodrošinot pieteicējam iesniegumā norādītajās kamerās pietiekamu privātumu sanitārā mezgla apmeklējuma laikā, un noteikts nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājums – rakstveida atvainošanās. Pārējā daļā pieteicēja iesniegums noraidīts.

[2] Nepiekrītot Ieslodzījuma vietu pārvaldes lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā par Rīgas Centrālcietuma faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā (morālā) kaitējuma 7114,36 *euro* atlīdzināšanu.

Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja daļēji, uzliekot pienākumu Latvijas Republikai atlīdzināt pieteicējam nodarīto nemantisko (morālo) kaitējumu 100 *euro* par prettiesisko Rīgas Centrālcietuma faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam pietiekamu privātumu sanitārā mezgla apmeklējuma laikā. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

[3] Pieteicējs Administratīvās rajona tiesas spriedumu pārsūdzēja daļā, ar kuru pieteikums tika noraidīts. Izskatot pieteicēja apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 29.decembra spriedumu noraidīja pieteikumu pārsūdzētajā daļā.

[3.1] Pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa atzina, ka nav pamatoti pieteicēja iebildumi par tiem apstākļiem kamerās, attiecībā uz kuriem Ieslodzījuma vietu pārvalde pārkāpumus nav konstatējusi, un arī kopumā šie apstākļi nav radījuši tādas ciešanas vai grūtības, kas pārsniegtu to līmeni, kas nenovēršami ir raksturīgs ieslodzījumam. Tādējādi pieteicēja norādītie apstākļi neradīja būtisku pieteicēja cilvēktiesību aizskārumu.

[3.2] Apgabaltiesa arī secināja, ka pieteicējam nav piešķirams par pirmās instances tiesas noteikto lielāks atlīdzinājums par pietiekama privātuma nenodrošināšanu sanitārā mezgla apmeklējuma laikā. Apgabaltiesa norādīja, ka aizskāruma periods bija samērā īss (attiecīgi 12, 10 un 7 dienas) un, ņemot vērā to, ka pieteicējs kamerās bija viens, aizskārums varēja rasties, tikai cietuma amatpersonai ienākot dzīvojamās kameras vidusdaļā un apzināti pavēršot skatienu pret sanitāro mezglu. Taču nav pamata uzskatīt, ka ieslodzījuma vietas darbinieki būtu apzināti traucējuši pieteicēju sanitārā mezgla apmeklējuma laikā ar nolūku viņu pazemot.

[4] Pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot, ka pārsūdz spriedumu pilnā apmērā, un ir izteicis turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Tiesa nepamatoti ir piemērojusi Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta piekto daļu, jo šī norma attiecas uz kopmītņu tipa kamerām. Piemēram, Sodu izpildes kodeksa 77.pants noteic, ka vienieslodzījuma kameras platība nedrīkst būt mazāka par 9 m2. Savukārt Eiropas Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (turpmāk – Spīdzināšanas novēršanas komiteja) ir norādījusi, ka vienvietīgai kamerai jābūt ne mazākai par 7 m2.

[4.2] Tiesa nepareizi secinājusi, ka dzīvot mazā telpā, kurā ir stāvpods bez vāka, sanitārais mezgls atrodas 50 centimetru attālumā no galda un gultas, bez mazgāšanas līdzekļiem ir pieņemami.

[4.3] Tiesa nav izvērtējusi faktu, ka pretim kameru logiem (izņemot kameru Nr. 423) ir ķieģeļu siena un logi ir aprīkoti ar trīskāršu restojumu un sietu. Tas būtiski samazina dabisko apgaismojumu strīdus kamerās. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka problēmas ar redzi var rasties tikai pēc tam, kad persona ir atradusies neatbilstošos apstākļos, nevis tieši strīdus periodā.

[4.4] Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka sanitārā mezgla apmeklējuma laikā pieteicēja ķermeņa intīmās daļas ir vienā augstumā ar ieejas durvju actiņu, bet tiesas pieminētie sanitārā mezgla norobežojumi ir vienā augstumā ar pieteicēja ceļiem. Sanitārā mezgla norobežojums nepilda savu funkciju, tas ir tikai formāls. Tiesa ir ignorējusi arī faktu, ka, apmeklējot sanitāro mezglu kamerā Nr. 423, pieteicēju redz arī citi ieslodzītie un cietuma amatpersonas, kuras iet pa restoto gaiteni uz pastaigu laukumiem. Tādējādi tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 7., 9., 10. un 14.1pantu, 103.panta otro daļu, 112. un 154.pantu.

[4.5] Nav izprotams, kāpēc tiesa secinājusi, ka 12, 10 un 7 diennaktis ir īslaicīgs laika periods. Attiecīgie secinājumi nav pamatoti ar normatīvajiem aktiem.

[4.6] Tiesas noteiktais morālā kaitējuma apmērs ir nesamērīgi mazs. Pieteicējs cilvēktiesību standartiem neatbilstošiem apstākļiem tika pakļauts tīši. Tas pieteicējam radīja morālus pārdzīvojumus, pazemojuma sajūtu, mazvērtības kompleksus, ciešanas, graujot pieteicēja garīgās un fiziskās spējas.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvā apgabaltiesa noraidīja pieteicēja pieteikumu daļā par Rīgas Centrālcietuma faktiskās rīcības, nenodrošinot atbilstošus uzturēšanas apstākļus Rīgas Centrālcietuma kamerās Nr. 423, Nr. 425 un Nr. 426 (dabiskā apgaismojuma trūkums, kamerās nav karstā ūdens, netiek izsniegti trauku mazgāšanas, grīdas un sanitārā mezgla uzkopšanas līdzekļi, netiek nodrošināts pietiekams privātums dušas apmeklējuma laikā, dušas apmeklējums vienu reizi nedēļā, nepietiekama kameru platība, kamerās atrodas stāvpodi bez vākiem, nav iespējas savlaicīgi veikt telefona zvanus) laikā no 2014.gada 7.marta līdz 19.martam, no 17.oktobra līdz 27.oktobrim un no 5.decembra līdz 12.decembrim, atzīšanu par prettiesisku un lielāka atlīdzinājuma par nemantisko (morālo) kaitējumu noteikšanu, nekā to bija noteikusi Administratīvā rajona tiesa.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka pārsūdz apgabaltiesas spriedumu pilnā apmērā. Tomēr kasācijas sūdzībā nav izteikti nekādi argumenti, kāpēc nepareizi ir apgabaltiesas secinājumi par karstā ūdens nenodrošināšanu kamerā, privātuma nenodrošināšanu dušas apmeklējuma laikā, dušas apmeklējuma biežumu un iespējām savlaicīgi veikt telefona zvanus. Ņemot vērā minēto, Senātam nav pamata atcelt apgabaltiesas spriedumu daļā par šiem apstākļiem.

[6] Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta piektā daļa noteic, ka dzīvojamās platības norma vienam apcietinātajam nevar būt mazāka par 4 m2. Tiesa spriedumā ir atsaukusies arī uz Senāta spriedumu un Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, norādot, ka ir konstatējams cilvēktiesību pārkāpums, ja kameras platība ir mazāka par 3 m2 uz vienu ieslodzīto.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka iepriekš minētā Senāta un Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakse attiecināma uz daudzvietīgām kamerām.

Spīdzināšanas novēršanas komitejas ieteiktais minimālais standarts vienvietīgai cietuma kamerai ir 6 m2 (neskaitot sanitāro nodalījumu), bet 4 m2 attiecas uz vienu ieslodzīto daudzvietīgā kamerā. Lai arī minimālas novirzes no šiem standartiem ne vienmēr nozīmēs, ka ir pieļauta necilvēcīga un pazemojoša apiešanās, tomēr Spīdzināšanas novēršanas komiteja iesaka šos standartus ievērot (*Revised Commentary to Recommendation CM/REC(2006)2 of the Committee of Ministers to Member States on the European Prison Rules, https://rm.coe.int/16808add21, 14.lpp.*). Uz šiem Spīdzināšanas novēršanas komitejas ieteikumiem par vienvietīgu kameru minimālo platību atsaucas arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*2018.gada 17.jūlija sprieduma lietā Abdilla pret Maltu, iesnieguma Nr. 36199/15, 49.punkts; 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Navushtanov pret Bulgāriju, iesnieguma Nr. 57847/00, 126.punkts; 2007.gada 28.jūnija sprieduma lietā Malechkov pret Bulgāriju, iesnieguma Nr. 57830/00, 137. un 151.punkts*). Līdz ar to Senāts secina, ka gadījumā, kad vienvietīgas kameras platība ir lielāka par 6 m2 (neskaitot sanitāro nodalījumu), cilvēktiesību pārkāpums kameras platības dēļ nav konstatējams.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir piemērojusi nepareizu standartu, izvērtējot kameras platību pietiekamību. Taču šī kļūda nav ietekmējusi lietas iznākumu. Apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicējs bija ievietots kamerās, kuru platība bija no 6,4 m2 līdz 6,7 m2 (neskaitot sanitāro nodalījumu). Pieteicējs šos faktus nav apstrīdējis. Līdz ar to apgabaltiesas secinājums, ka pieteicējam ir nodrošināta cilvēktiesību standartiem atbilstoša kameru platība, neskatoties uz pieļauto kļūdu, pēc būtības ir pareizs. Līdz ar to nav pamata sprieduma atcelšanai arī šajā daļā.

[7] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka tiesa, lemjot par dabiskā apgaismojuma pietiekamību kamerās, nav izvērtējusi faktu, ka kamerām (izņemot kameru Nr. 423) pretim logiem ir ķieģeļu siena. Turklāt logi esot aprīkoti ar trīskāršu restojumu un sietu, kas būtiski samazina dabisko apgaismojumu strīdus kamerās. Apgabaltiesa spriedumā šādus apstākļus ir konstatējusi un ir atzinusi to, ka pieteicējam kamerās netika nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums. Tomēr apgabaltiesa, izvērtējot šo apstākli kopsakarā ar to, ka kamerās bija pietiekama dzīvojamā platība un mākslīgais apgaismojums, kā arī īso kamerās pavadīto laika periodu, secināja, ka dabiskā apgaismojuma nepietiekamība kamerās Nr. 425 un Nr. 426 nav atzīstama par vienu no apstākļiem, kas veido iestādes prettiesisko rīcību izskatāmajā lietā.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa dabiskā apgaismojuma trūkumu nav vērtējusi kopsakarā ar to, ka pieteicējam kamerās netika nodrošināts arī pietiekams privātums sanitārā mezgla apmeklējuma laikā, kā to bija atzinusi jau pati iestāde. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir kritizējusi nacionālo tiesu praksi, ieslodzīto personu pieteikumus par uzturēšanās apstākļiem ieslodzījuma vietā sadalot vairākos atsevišķos prasījumos un analizējot katru no tiem atsevišķi. Šāda analīze samazina katra argumenta nozīmi, vērtējot vispārējos apcietinājuma apstākļus, un līdz ar to netiek ņemta vērā šo apstākļu kumulatīvā ietekme uz pieteicēju, kā to prasa Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija (turpmāk – Konvencija). Šāda pieeja var viegli novest pie secinājuma, ka neviena no sūdzībām pati par sevi nav pietiekami nopietna, lai pieprasītu kompensāciju, pat gadījumos, kad vispārējā ietekme uz konkrēto ieslodzīto sasniegtu Konvencijas 3.panta pārkāpuma slieksni (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Shahanov pret Bulgāriju”, iesnieguma Nr. 16391/05, 40.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā iestāde ir atzinusi, ka pietiekama privātuma nenodrošināšana pieteicējam sanitārā mezgla apmeklējuma laikā ir prettiesiska rīcība. Līdz ar to visu apstākļu nevērtēšana kopsakarā šajā gadījumā nevar radīt tik nopietnas sekas, kā ir norādīts iepriekš minētajā Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā. Taču arī šādā gadījumā ir svarīgi ņemt vērā visu apstākļu kumulatīvo ietekmi, jo tikai tādā veidā var adekvāti novērtēt personas tiesību aizskāruma smagumu, kas ir īpaši nepieciešams, ja persona vēlas saņemt arī atlīdzinājumu par nemantisko kaitējumu, kas tai radīts ar neatbilstošiem ieslodzījuma apstākļiem. Līdz ar to tiesai, konstatējot, ka iestāde jau ir atzinusi cilvēktiesību pārkāpumu viena apstākļa dēļ, bet pastāv arī citi apstākļi, kas nav pilnībā atbilstoši visām prasībām, lai arī, atsevišķi ņemot, šie citi apstākļi cilvēktiesību pārkāpumu nerada, būtu spriedumā jāatzīst, ka papildus iestādes atzītajam prettiesisku faktisko rīcību veido arī šie citi prasībām neatbilstošie apstākļi.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā par dabiskā apgaismojuma trūkumu.

[8] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir izteicis arī iebildumus, ka, vērtējot trauku mazgāšanas, grīdas un sanitārā mezgla uzkopšanas līdzekļu neizsniegšanu, apgabaltiesa nav pietiekami ņēmusi vērā kameras iekārtojumu un to, ka kamerā ir stāvpods bez vāka.

Apgabaltiesa spriedumā ir atzinusi, ka tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu trūkums noteikti radīja pieteicējam neērtības kameras uzkopšanā. Tomēr apgabaltiesa, konstatējot arī to, ka kamerā ir stāvpods bez vāka, bet vienlaikus, ņemot vērā aukstā ūdens pieejamību un pietiekamu ventilāciju kamerā, kā arī pieteicēja īslaicīgo uzturēšanos attiecīgajās kamerās, secināja, ka neizsniedzot pieteicējam tīrīšanas (mazgāšanas) piederumus un līdzekļus, cilvēktiesību pārkāpums nav pieļauts. Spriedumā arī norādīts: lai arī sanitārais mezgls kamerās nebija norobežots no dzīvojamās zonas, nav pamata uzskatīt, ka tamdēļ sanitārā mezgla stāvoklis varēja radīt pieteicējam veselības aizskārumu, jo kamerā bija pietiekama ventilācija.

Līdz ar to var secināt, ka apgabaltiesa ir vērtējusi gan kameras iekārtojumu, gan to, ka kamerā ir stāvpods bez vāka. Taču var piekrist pieteicējam, ka apgabaltiesas veiktais izvērtējums nav vispusīgs un pilnīgs. Kā ir norādījusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, tas, ka sanitārais mezgls ieslodzījuma vietā vispār nav nodalīts vai ir nepietiekami nodalīts no dzīvojamās telpas, rada iebildumus no higiēnas viedokļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Ananyev and others v. Russia”, iesniegumu Nr. 42525/07 un 60800/08, 157.punkts; 2015.gada 27.janvāra sprieduma lietā „Neshkov and others v. Bulgaria”, iesniegumu Nr. 36925/10, 21487/12 u.c., 241.punkts*). Arī Senāts ir secinājis, ka sanitārā mezgla pilnīga nenodalīšana no telpas, kurā persona dzīvo un ēd, var radīt papildu sarežģījumus epidemioloģiskās drošības un higiēnas noteikumiem atbilstošu sadzīves apstākļu nodrošināšanā (*Senāta 2018.gada 16.marta sprieduma lietā Nr. SKA-49/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0316.A420507513.2.S) 7.punkts*). Līdz ar to gadījumos, kad sanitārais mezgls nav pilnībā nodalīts no pārējās kameras, tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu izsniegšana ir īpaši nozīmīga. Lai arī šādu piederumu un līdzekļu īslaicīga (mazāk par divām nedēļām katrā atsevišķā reizē) neizsniegšana ieslodzītajam, kurš kamerā ir viens, parasti cilvēktiesību pārkāpumu neradīs, lai pārliecinoši nonāktu pie šāda secinājuma, būtu jāizvērtē arī tas, kā attiecīgās kameras ir tīrītas pirms konkrētā ieslodzītā ievietošanas šajās kamerās. Apgabaltiesa šādu izvērtējumu nav veikusi.

Tāpat Senāts konstatē: lai arī apgabaltiesa tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu neizsniegšanu ir vērtējusi kopsakarā ar to, ka sanitārais mezgls kamerās nebija pilnībā norobežots no dzīvojamās zonas, tomēr apgabaltiesa ir nepamatoti koncentrējusies tikai uz to, vai tieši tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu neizsniegšana šādos apstākļos ir radījusi cilvēktiesību pārkāpumu. Kā jau tika norādīts, tiesai, konstatējot, ka iestāde jau ir atzinusi cilvēktiesību pārkāpumu viena apstākļa dēļ, bet pastāv arī citi apstākļi, kas nav pilnībā atbilstoši visām prasībām, lai arī, atsevišķi ņemot, šie citi apstākļi cilvēktiesību pārkāpumu nerada, būtu spriedumā jāatzīst, ka papildus iestādes atzītajam prettiesisku faktisko rīcību veido arī šie citi prasībām neatbilstošie apstākļi. Tikai tādā veidā var nodrošināt adekvātu personai nodarītā kaitējuma smaguma izvērtējumu. Taču apgabaltiesa to nav darījusi, lai arī no apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu neizsniegšana pieteicējam neatbilst Eiropas Padomes Ministru komitejas Ieteikumu Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas Cietumu noteikumiem 19.punkta prasībām.

Ņemot vērā minēto, ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai arī daļā par tīrīšanas (mazgāšanas) piederumu un līdzekļu neizsniegšanu pieteicējam.

[9] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka viņam noteiktais atlīdzinājums par nemantisko (morālo) kaitējumu ir nesamērīgi zems. Turklāt tiesa nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi lietas apstākļus, jo tiesas secinājums, ka sanitārais mezgls bija pienācīgi norobežots attiecībā pret dzīvojamās kameras ieejas durvīm, neatbilst lietas materiāliem. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka kamerā Nr. 423 bija uz gaiteni vērsts logs, pa kuru citi ieslodzītie un cietuma amatpersonas varēja viņu redzēt, kad viņš atradās sanitārajā mezglā. Pieteicējs nepiekrīt arī tam, ka aizskāruma periods bija samērā īss.

No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka, apgabaltiesas ieskatā, pieteicējam nav nosakāms lielāks atlīdzinājums par nemantisko (morālo) kaitējumu, nekā to bija noteikusi Administratīvā rajona tiesa, jo Ieslodzījuma vietu pārvaldes atzītā aizskāruma periods ir bijis samērā īss (attiecīgi 12, 10 un 7 dienas) un pieteicējs varēja kļūt redzams un tikt iztraucēts dabisko vajadzību kārtošanas laikā, tikai cietuma administrācijas amatpersonai ienākot dzīvojamās kameras vidusdaļā un apzināti pavēršot skatienu pret sanitāro mezglu. Līdz ar to apgabaltiesa secināja, ka pieteicēja privātuma aizskārums bija vairāk prezumējams nekā reāls.

Var piekrist apgabaltiesai, ka 12, 10 un 7 dienas, atsevišķi ņemot, ir samērā īss aizskāruma periods. Taču pieteicējs ir pamatoti norādījis, ka apgabaltiesa nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi tos lietas apstākļus, kas liecina par aizskāruma smagumu, nenodrošinot pieteicējam privātumu sanitārā mezgla apmeklējuma laikā. No vienas puses, apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir konstatējusi, ka Ieslodzījuma vietu pārvalde ir atzinusi, ka visās kamerās sanitārais mezgls bija tikai daļēji norobežots un tas ir daļēji pārredzams no durvju actiņas. No otras puses, apgabaltiesas spriedumā secināts, ka pieteicējs, atrodoties sanitārajā mezglā, varēja kļūt redzams, tikai cietuma administrācijas amatpersonai ienākot dzīvojamās kameras vidusdaļā un apzināti pavēršot skatienu pret sanitāro mezglu. Līdz ar to var secināt, ka tiesa nav ņēmusi vērā pārvaldes atzīto, ka sanitārais mezgls ir daļēji pārredzams arī no durvju actiņas. Spriedumā nav sniegts nekāds pamatojums, kāpēc tas nav jāņem vērā. Tāpat nav sniegts pamatojums tam, kā var būt tā, ka sanitārais mezgls ir daļēji pārredzams jau no durvju actiņas, bet, ienākot kamerā, tas nav uzreiz daļēji pārredzams, bet kļūst pārredzams tikai tad, kad persona atrodas kameras vidusdaļā.

Apgabaltiesa, izdarot secinājumu par sanitārā mezgla pārredzamību, ir atsaukusies uz lietā esošajām kameras fotogrāfijām, sīkāk neanalizējot tajās redzamo. Šāda pieeja sprieduma pamatošanā var būt pieņemama, ja no fotogrāfijām acīmredzami izriet tiesas izdarītais secinājums. Taču, iepazīstoties ar šīm fotogrāfijām, Senāts nevar konstatēt, ka no tām acīmredzami izriet apgabaltiesas izdarītais secinājums. Tieši otrādi, fotogrāfijas pastiprina šaubas par to, ka apgabaltiesa ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi lietas apstākļus, jo no fotogrāfijām ir redzams, ka stāvpods atrodas uz vismaz 40-50 cm augsta dubulta paaugstinājuma. Šādos apstākļos bija nepieciešams īpaši rūpīgi izvērtēt pieteicēja norādīto, ka sanitārā mezgla norobežojums neaizsedza pieteicēja ķermeņa intīmās daļas sanitārā mezgla lietošanas laikā. Taču apgabaltiesas spriedumā šāds izvērtējums nav atrodams.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir arī pamatoti norādījis, ka tiesa nav ņēmusi vērā un vērtējusi viņa norādīto, ka kamerā Nr. 423 bija uz gaiteni vērsts logs, pa kuru citi ieslodzītie un cietuma amatpersonas varēja viņu redzēt, kad viņš atradās sanitārajā mezglā. Spriedumā nav atrodams nekāds vērtējums par šo pieteicēja apgalvojumu. Taču šā apstākļa izvērtējums ir būtisks, lemjot par atlīdzinājumu. Kā Senāts jau iepriekš ir atzinis, tad tāda loga esība kamerā, aiz kura ir gaitenis, nozīmē, ka pieteicējs, iespējams, varēja būt redzams ne vien tad, kad cietuma amatpersonas ienāca kamerā, bet arī pastāvīgi, proti, ikreiz, kad kāda cietuma amatpersona vai cits ieslodzītais pārvietojas garām kamerai, tādējādi padarot pieteicēja tiesību aizskārumu daudz smagāku (*Senāta 2018.gada 19.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-280/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0919.A420208015.2.S) 6.punkts*)*.*

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi tos lietas apstākļus, kas liecina par aizskāruma smagumu saistībā ar privātuma nenodrošināšanu sanitārā mezgla apmeklējuma laikā. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai daļā par nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu.

[10] Senāts vērš uzmanību uz to, ka gadījumā, ja tiesa, atkārtoti izskatot lietu, konstatēs, ka pieteicējam nebija nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums un netika izsniegti tīrīšanas (mazgāšanas) piederumi un līdzekļi kameras uzkopšanai, tad tiesai ir jāvērtē arī šo apstākļu kumulatīvā ietekme uz pieteicēja tiesību aizskāruma smagumu un līdz ar to arī nosakāmo atlīdzinājumu. Kā jau Senāts norādīja, tikai tādā veidā var adekvāti novērtēt personas tiesību aizskāruma smagumu, kas ir īpaši nepieciešams atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 29.decembra spriedumu daļā par Rīgas Centrālcietuma faktiskās rīcības, nenodrošinot pietiekamu dabisko apgaismojumu un neizsniedzot trauku mazgāšanas, grīdas un sanitārā mezgla uzkopšanas līdzekļus, atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.