**Ierēdņa atbrīvošana no dienesta veselības stāvokļa dēļ**

1. Valsts civildienesta attiecību izbeigšanai, sakarā ar to, ka ierēdnis nespēj veikt amata pienākumus veselības stāvokļa dēļ, un to apliecina ārsta atzinums (Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „m” apakšpunkts), ir divi sabiedrības intereses aizstāvoši pamatmērķi: 1) valsts pārvaldes efektīva funkcionēšana, nodrošinot, ka ierēdnim uzticētās funkcijas un uzdevumi pilnvērtīgi tiek izpildīti; 2) ierēdņa veselības aizsardzība, nodrošinot, ka, pildot pienākumus, viņš būtiski nekaitē savai veselībai.

2. Iestāde var piemērot Valsts civildienesta likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „m” apakšpunktu, ja no veselības kartes pietiekami saprotami izriet, ka persona nedrīkst strādāt ar kādu no kaitīgajiem vides darba faktoriem, kaut arī ārsts ir pasvītrojis „veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam”, ja personas darba pienākumi ir saistīti ar minēto faktoru un to nav iespējams pārcelt uz citu darba vietu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Finanšu ministrijas 2016.gada 1.augusta lēmuma Nr. 12-34/50 atcelšanu, kā arī par mantisko zaudējumu (nesaņemtās darba samaksas) un morālā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar Finanšu ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 3.jūlija spiedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – dienests) nosūtīja pieteicēju [pers. A] – Muitas kontroles punkta vecāko uzraugu uz ārpuskārtas veselības pārbaudi, kā vienu no kaitīgajiem darba vides apstākļiem norādot smagumu pārvietošanu. 2015.gada 30.aprīlī arodslimību ārsts pieteicēja Obligātās veselības pārbaudes kartē (turpmāk – veselības karte) 11.punktā ir pasvītrojis „veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam”, bet 12.punktā „Īpašas piezīmes un ieteikumi darba devējam” ir norādījis: nedrīkst strādāt ar fizisku slodzi (oriģinālā: *nedrīkst strādāt ar fiz. slodzes 4.9.1.*). Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumu Nr. 219 „Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude” (turpmāk – noteikumi Nr. 219) 1.pielikuma 4.9.1.apakšpunktam darbinieks nedrīkst strādāt ar smagumu pārvietošanu bez mehāniskām palīgierīcēm, smaguma celšanu un noturēšanu.

Ar pārsūdzēto Finanšu ministrijas (turpmāk – ministrija) lēmumu kā galīgo lēmumu pieteicējs atbrīvots no ierēdņa amata, jo nespēj veikt amata pienākumus veselības stāvokļa dēļ un to apliecina ārsta atzinums.

Lēmumā norādīts, ka muitas amatpersonām nepieciešams veikt arī tādas darbības, kas saistītas ar smagumu pārvietošanu, piemēram, kravu pārbaude, izmantojot metāla stieņus un citus līdzekļus, jāpārvieto kontrabandas preces uz muitas telpām. Pieteicējs nevarēja pilnvērtīgi veikt pienākumus, ir gadījumi, kad pieteicējs atteicies tos pildīt. Konkrētajā muitas punktā ir nodarbināta cita amatpersona, kurai arī ir noteikti smaguma pārvietošanas ierobežojumi, bet viņa pienākumus pilda bez iebildumiem, iespēju robežās un nav atteikusies tos pildīt atšķirībā no pieteicēja, kurš atsaucies uz ierobežojumiem celt smagumus, kā arī uz sirds mazspēju un sāpošu kāju.

Nepiekrītot lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu un zaudējumu atlīdzinājumu.

[2] Administratīvā rajona tiesa un Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu daļēji apmierināja, atceļot no pieņemšanas dienas pārsūdzēto lēmumu un uzliekot pienākumu dienestam mēneša laikā atjaunot pieteicēju dienestā, uzliekot pienākumuatlīdzināt pieteicējam nesaņemto darba samaksu un nodarīto morālo kaitējumu 500 *euro* apmērā. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Administratīvās apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs salīdzinājumā ar citu muitas amatpersonu, kurai ir noteikts analogs nodarbināšanas ierobežojums, ir nostādīts nevienlīdzīgā situācijā, jo citai personai dienests nodrošināja iespēju veikt pienākumus, kas nav saistīti ar fizisko slodzi. Pret pieteicēju ir pārkāpts vienlīdzības princips, jo, pastāvot vienādiem apstākļiem, nav pieņemti vienādi lēmumi.

[2.2] Pieteicējs atbrīvots saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 41.panta 1.punkta „m” apakšpunktu, kas noteic, ka valsts civildienesta attiecības izbeidzas, ja ierēdnis ar iestādes vadītāja lēmumu tiek atbrīvots no ierēdņa amata sakarā ar to, ka nespēj veikt amata pienākumus veselības stāvokļa dēļ, un to apliecina ārsta atzinums. Pieteicēja veselības kartē ir pasvītrots, ka pieteicēja veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam. Arodslimību ārsts tātad ir konstatējis, ka pieteicēja veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam, veselības traucējumi vērtējami kā viegli vai vienkārši novēršami, un darba turpināšana norādītajos darba apstākļos nav saistāma ar būtisku, neatgriezenisku veselības traucējumu vai komplikāciju attīstību. Ārsts pirms atzinuma došanas ir pārbaudījis pieteicēja veselības stāvokli, ņemot vērā pieteicēja darba devēja norādītos kaitīgos darba vides faktorus. Pieņemot pārsūdzēto lēmumu, iestādes rīcībā nebija ārsta atzinuma, kas apliecinātu, ka pieteicējs nespēj veikt amata pienākumus veselības stāvokļa dēļ, tāpēc lēmums ir atceļams.

[2.3] Iestādes ir vērsušās pie vairākiem subjektiem ar lūgumu skaidrot arodslimību ārsta slēdzienu. Veselības inspekcija norādījusi, ka arodslimību ārsta sniegtais atzinums ir pretrunīgs, ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst apstākļiem, kas norādīti noteikumu Nr. 219 1.pielikuma 4.9.1.apakšpunktā. Nav pieļaujams arodslimību ārsta sniegto atzinumu precizēt. Arodslimību ārsta atzinumu ir skaidrojušas personas, kas nav veikušas pieteicēja veselības un medicīniskās dokumentācijas pārbaudi. Normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav konstatēti noteikumu Nr. 219 normu pārkāpumi, lai būtu pamats taisīt atšķirīgu slēdzienu vai atzīt arodslimību ārsta sniegto atzinumu par pretrunīgu. Arodslimību ārsts ir rīkojies atbilstoši noteikumu Nr. 219 44.4.apakšpunktam, viņa atzinums atbilst normām, nav pamata to vērtēt kā pretrunīgu. Ja arodslimību ārsts norādījis ieteikumus nodarbinātā veselības aizsardzībai, iestādei tie jāievēro.

[2.4] Tā kā pieteicējs atbrīvots prettiesiski, iestādei jāatjauno pieteicējs valsts civildienestā, kā zaudējuma atlīdzinājums viņam izmaksājama nesaņemtā darba samaksa. Pieteicējam atlīdzināms arī morālais kaitējums, jo ir aizskartas viņa kā ierēdņa tiesības uz civildienestu.

[3] Finanšu ministrija par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu, kas nosaka, kā jāvērtē pierādījumi, kā arī nepareizi piemērojusi materiālās tiesību normas. Sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Nosūtot pieteicēju uz ārpuskārtas veselības pārbaudi, dienests veselības kartē norādīja, saskaņā ar kuriem noteikumu Nr. 219 punktiem ir jāpārbauda pieteicēja veselība. No veselības kartes 12.punkta nepārprotami izriet, ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst pilnībā veicamajam darbam, ja tas saistīts ar smagumu pārvietošanu, celšanu un noturēšanu. To apliecina arī Veselības inspekcijas vēstule, kas sakrīt ar arodveselības, vakcinācijas un aprūpes mājas dienesta vadītājas vēstuli.

[3.2] Tiesa nepareizi secinājusi, ka veselības kartes 12.punktā norādīts tikai ieteikums pieteicēju nenodarbināt ar fiziskām slodzēm. Kartē ir jānorāda arī īpašas piezīmes, kas jāievēro darba devējam. Arodslimību ārsts bija imperatīvi aizliedzis pieteicēju nodarbināt darbā, kur nepieciešama fiziskā slodze.

[3.3] Tiesa ir nonākusi pie savstarpēji izslēdzošiem secinājumiem, secinot, ka nav ārsta atzinuma, ka pieteicējs veselības stāvokļa dēļ nevar veikt pienākumus, bet vienlaikus vērtējot nodarbinātības ierobežojumus citai muitas amatpersonai un konstatējot vienlīdzības pārkāpumu.

[3.4] No darba apraksta izriet, ka nav izslēdzams, ka jebkurā brīdī konkrētajā darba vietā strādājošai amatpersonai ir jāveic pienākumi citā vietā. Pieteicēja amata aprakstā ir noteikts, ka viņam ir pienākums veikt arī fizisko kontroli. Ņemot vērā muitas darba specifiku, nav iespējams prognozēt, kādas kravas ienāks muitas kontroles punktā, kādi pārkāpumi tiks konstatēti, kā rezultātā var būt nepieciešamība pieteicēju norīkot darbā ar fizisku slodzi.

[3.5] Pieteicējs ar citu personu, kurai noteikts analogs nodarbinātības ierobežojums, nav nostādīts nevienlīdzīgā situācijā. Lēmums par ierobežojumu noteikšanu pieteicējam tika noteikts gandrīz astoņus mēnešus vēlāk. Brīdī, kad tie tika noteikti citai personai, bija iespējams nodrošināt, ka šī persona veic pienākumus, ievērojot ierobežojumus. Savukārt divu šādu personu nodarbināšana muitas kontroles punktā apdraud pilnvērtīgu muitas kontroles punkta darbu.

[3.6] Nosakot atlīdzinājumu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs nav darījis visu, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu. Pieteicējam tika piedāvāts turpināt civildienesta attiecības citā amatā, bet viņš atteicās. Atbrīvojot pieteicēju, viņam tika izmaksāts atlaišanas pabalsts četru mēnešalgu apmērā. Ja tiesa uzskata, ka pieteicējam ir nodarīts morālais kaitējums, tad tas tomēr nevar tikt uzskatīts par smagu, tāpēc pietiekams atlīdzinājums būtu atvainošanās.

[4] Pieteicējs iesniedzis paskaidrojumus, kurā norādīts, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā pamatstrīds ir par to, vai iestāde ir tiesīga piemērot Valsts civildienesta likuma 41.panta 1.punkta „m” apakšpunktu, kas noteic: „valsts civildienesta attiecības izbeidzas, ja ierēdnis ar iestādes vadītāja lēmumu tiek atbrīvots no ierēdņa amata sakarā ar to, ka nespēj veikt amata pienākumus veselības stāvokļa dēļ, un to apliecina ārsta atzinums”, gadījumā, ja veselības kartē atzinuma daļā ārsts ir norādījis indikācijas par nespēju veikt daļu no pienākumiem, bet vienlaikus ir pasvītrojis norādi „veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam”.

No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka ierēdni varētu atbrīvot tikai tad, ja atzinumā būtu pasvītrota norāde „veselības stāvoklis neatbilst veicamajam darbam”. Savukārt, ministrijas ieskatā, pietiekams pamats atbrīvošanai ir tas, ka no veselības kartes izriet, ka ierēdnis nevar pildīt visus amata aprakstā ietvertos pienākumus.

[6] Valsts civildienesta iestādē strādājošam ierēdnim ir tiesības uz pastāvīgu civildienestu, ja vien nepastāv kādas sabiedrības intereses, kuras prasa ierēdņa atbrīvošanu.

Senāta ieskatā, Valsts civildienesta likuma 41.panta 1.punkta „m” apakšpunktam ir divi sabiedrības intereses aizstāvoši pamatmērķi: 1) valsts pārvaldes efektīva funkcionēšana, nodrošinot, ka ierēdnim uzticētās funkcijas un uzdevumi pilnvērtīgi tiek izpildīti; 2) ierēdņa veselības aizsardzība, nodrošinot, ka, pildot pienākumus, tas būtiski nekaitē savai veselībai.

Tātad viens no priekšnoteikumiem, lai persona varētu pildīt valsts dienestu, ir tās veselības stāvokļa atbilstība veicamajiem pienākumiem.

[7] Lietā pēc būtības nav strīda, ka pieteicēja amata pienākumu aprakstā ir ietverti arī tādi pienākumi, kas prasa fizisku piepūli. Ierēdņu pienākumu noteikšana un sadale ir valsts pārvaldes kompetencē, kuru tiesa pēc būtības kontrolēt nevar, turklāt Senāts nesaskata pamatu secinājumam, ka šie pienākumi būtu iekļauti nepamatoti.

Pieteicējs paskaidrojumos ir norādījis, ka iestāde nepamatoti viņu ik pa laikam norīkoja veikt pienākumus, kas saistīti ar fizisku piepūli, jo viņa pamatpienākumos tādi neietilpst. Tomēr, Senāta ieskatā, iestādei nav jāpakārtojas apstāklim, ka pieteicējs nevēlas vai viņa veselības stāvoklis neļauj pilnvērtīgi veikt kādu amata aprakstā iekļautu pienākumu, iestāde var rēķināties, ka pieteicēju var norīkot ne tikai pamatpienākumu, bet arī citu amata aprakstā noteiktu pienākumu veikšanai.

[8] Ņemot vērā pieteicēja amata pienākumus, iestāde, nosūtot pieteicēju uz ārpuskārtas veselības pārbaudi, veselības kartē kā veselībai kaitīgo darba vides faktoru varēja un tai vajadzēja iekļaut arī smagumu pārvietošanu (noteikumu Nr. 219 1.pielikuma 4.9.1.apakšpunkts).

Savukārt, saņemot arodslimību ārsta atzinumu par pieteicēja veselības stāvokļa atbilstību, iestāde nevarēja ignorēt, bet tai bija jāņem vērā kartē pie īpašajām piezīmēm un ieteikumiem atzīmētais ieraksts „nedrīkst strādāt ar fiz. slodzes (4.9.1.)”.

Senāta ieskatā, šāds ieraksts liedza iestādei norīkot pieteicēju veikt pienākumus, kas saistīti ar smagumu celšanu, pat ja pieteicējs būtu vēlējies tādus pildīt.

[9] No apgabaltiesas sprieduma un pieteicēja paskaidrojumiem izriet, ka pieteicēja veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam pie veselības kartē nosūtījuma daļā norādītajiem kaitīgajiem darba vides faktoriem, tostarp smaguma celšana. Apgabaltiesa secinājusi, ka minētais ieraksts pieteicēja veselības kartē ir uzskatāms par noteikumu Nr. 219 44.4.apakšpunktā minēto gadījumu: izmeklējamai personai veselībai kaitīgo darba vides faktoru izraisītie veselības traucējumi vērtējami kā viegli (dzīves kvalitāti nenozīmīgi ietekmējoši) vai vienkārši novēršami, izmantojot aizsardzības līdzekļus, un darba turpināšana norādītajos darba apstākļos nav saistāma ar būtisku (dzīves kvalitāti nozīmīgi ietekmējošu), neatgriezenisku veselības traucējumu vai komplikāciju attīstību. Līdz ar to, apgabaltiesas ieskatā, iestādei bija jāievēro ieteikumi nodarbinātā veselības aizsardzībai darba vietā noteikumu Nr. 219 45.panta izpratnē: Ja veselības pārbaudes kartē norāda, ka izmeklējamās personas veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam: 45.1. arodslimību ārsts veselības pārbaudes kartē obligāti norāda ieteikumus nodarbinātā veselības aizsardzībai darba vietā (kolektīvie, individuālie aizsardzības līdzekļi, īpaši uz konkrēto personu vērsti veselības aizsardzības pasākumi, tai skaitā redzes korekcijas līdzekļu nepieciešamība darbam ar datoru); 45.2. darba devējs nodrošina minēto ieteikumu ievērošanu nodarbinātā veselības aizsardzībai darba vidē.

Senāta ieskatā, ārsta norādīto frāzi „nedrīkst strādāt fiziskas slodzes”, iekļaujot norādi (4.9.1.), nevar tulkot kā vispārīgos ieteikumus darba vides sakārtošanai.

Pirmkārt, kā izriet no lietas materiāliem, muitas darba specifika ir tāda, ka iepriekš nevar paredzēt, kāda krava būs jāpārbauda, vai un kādas kontrabandas preces tiks ievestas. Līdz ar to gadījumus, kad darba vietā ir jācilā smagumi, praktiski ir grūti vai pat neiespējami novērst. Arī spriedumā nav ietvertas precīzākas norādes par iespējamiem aizsardzības līdzekļiem, tikai vispārīgs pārmetums iestādei, ka tā to nav darījusi.

Otrkārt, frāze „nedrīkst strādāt fiziskas slodzes” acīmredzami ir attiecināta uz pašu pieteicēju, proti, ka persona, par kuru veselības kartē dots atzinums, nedrīkst veikt pienākumus, kur nepieciešama fiziska piepūle.

Pretēji tam, kā secinājusi apgabaltiesa, Senāts nesaskata, ka ārsta norādījums „nedrīkst strādāt fiziskas slodzes” varētu tikt uzskatīts par kādu no noteikumu Nr. 219 44.punktā ietverto „veselības stāvokļa, kas atbilst veicamajam darbam” precizējumu.

Ja ārsts ir uzrakstījis „nedrīkst”, šādā situācijā to nevar uzskatīt kā faktoru, kas nav saistīts ar esošā veselības stāvokļa pasliktināšanos (44.2.apakšpunkts). Tāpat to nevar uzskatīt kā gadījumu, kad faktora izraisītie veselības traucējumi vērtējami kā viegli vai vienkārši novēršami, izmantojot aizsardzības līdzekļus, un darba turpināšana norādītajos darba apstākļos nav saistāma ar būtisku, neatgriezenisku veselības traucējumu vai komplikāciju attīstību (44.4.apakšpunkts). Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka „nedrīkst strādāt fiziskas slodzes” ir imperatīvs norādījums, kas nepieļauj pieteicēja nodarbināšanu fiziskas piepūles apstākļos.

[10] Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, Senāta ieskatā, iestāde var piemērot Valsts civildienesta likuma 41.panta 1.punkta „m” apakšpunktu, ja no veselības kartes pietiekami saprotami izriet, ka persona nedrīkst strādāt ar kādu no kaitīgajiem vides darba faktoriem, kaut arī ārsts ir pasvītrojis „veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam”, ja personas darba pienākumi ir saistīti ar minēto faktoru un to nav iespējams pārcelt uz citu darba vietu. Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi šo normu saistībā ar noteikumos Nr. 219 ietvertajām normām.

[11] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apgabaltiesas spriedumā ir saskatāma pretruna, no vienas puses, secinot, ka pieteicēja veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam, no otras puses, salīdzinot pieteicēju ar citu personu, kurai noteikti ierobežojumi (no kā var secināt, ka citas personas veselības stāvoklis nav pilnībā atbilstošs).

[12] Ņemot vērā iepriekš secināto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams. Apgabaltiesai vēlreiz jāizskata lieta, ņemot vērā šajā spriedumā norādītos apsvērumus.

Pārbaudot vienlīdzības principa aspektus, tiesai arī jāņem vērā, ka ir iespējams, ka iestādei, lai nodrošinātu savu funkciju un uzdevumu veikšanu, no divām vai vairākām amatpersonām ir jāizvēlas viena. Tas pats par sevi nerada vienlīdzības principa pārkāpumu, ja vien izvēle tiek balstīta uz objektīviem apstākļiem un nepastāv favorītisms pret kādu no personām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 3.jūlija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apgabaltiesai.

Atmaksāt Finanšu ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.