**Lietas nepamatota iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās**

Apsūdzētajam faktiski tiek liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu, ja pirmās instances tiesā lieta bez tiesiska pamata iztiesāta bez apsūdzētā piedalīšanās un uz viņu attiecinātas nolēmumu vispārīgās pārsūdzības tiesības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ingas Lauces kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 13.jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 1 mēnesi.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 13.jūlija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas par narkotiskās vielas neatļautu lietošanu, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

[3] Par Jelgavas tiesas 2016.gada 13.jūlija spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Lauce iesniegusi apelācijas sūdzību.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmumu izbeigta apelācijas tiesvedība.

[5] Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmumu pārsūdzējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Lauce, lūdzot lēmumu atcelt sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Lēmums par tiesvedības izbeigšanu pamatots ar apgalvojumiem, kas neatbilst lietā noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem.

Nolēmumā nepamatoti norādīts, ka lieta pirmās instances tiesā iztiesāta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu, tas ir, bez apsūdzētā piedalīšanās. Ne pirmās instances tiesas spriedumā, ne lietas iztiesāšanas gaitā nav konstatēts Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmajā daļā paredzētais pamats lietas iztiesāšanai bez apsūdzētā piedalīšanās – atkārtota neierašanās. Līdz ar to nepamatota ir norāde pirmās instances tiesas spriedumā par pārsūdzības tiesībām likumā noteiktajā kārtībā, proti, 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas.

Aizstāve uzskata, ka apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu iesniegta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 313.panta prasības, proti, pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzēšanas procesuālā termiņa sākums ir rēķināms no dienas, kad [pers. A] pirmo reizi saņēma pilnu tiesas spriedumu. Nolēmuma kopiju apsūdzētais [pers. A] saņēmis 2018.gada 10.augustā. Aizstāve apelācijas sūdzību iesniegusi 2018.gada 20.augustā, nevis 22.augustā, kā to kļūdaini norādījusi apelācijas instances tiesa.

[5.2] Iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē, viņam netika nodrošinātas Kriminālprocesa likuma 71.pantā noteiktās tiesības savlaicīgi uzzināt par lietas iztiesāšanas vietu un laiku un pārsūdzēt tiesas nolēmumu likumā noteiktajā kārtībā.

[5.3]  Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka, iesniedzot apelācijas sūdzību, nav bijis pamats lūgt tiesu atjaunot tās iesniegšanas termiņu. To, ka viņa rīkojusies atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām aizstāves ieskatā apstiprina Jelgavas tiesas rīcība, izsniedzot [pers. A] sprieduma kopiju un pieņemot apelācijas sūdzību, kā arī Zemgales apgabaltiesas rīcība, pieņemot apelācijas sūdzību un izskatot to tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmums un Jelgavas tiesas 2016.gada 13.jūlija spriedums atceļami pilnībā, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 550.panta otro daļu un 567.panta pirmo daļu, tiesas sēdē izbeigta apelācijas tiesvedība.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesā lieta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu iztiesāta bez apsūdzētā piedalīšanās, spriedums pasludināts 2016.gada 13.jūlijā, sūdzības iesniegšanas termiņš noteikts desmit dienas, tas ir, līdz 2016.gada 25.jūlijam. Pirmās instances tiesas spriedums nav pārsūdzēts, un tas ir stājies spēkā 2016.gada 2.augustā. Savukārt apelācijas sūdzību aizstāve I. Lauce iesniegusi 2018.gada 22.augustā, un tajā nav lūgts atjaunot apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņu. Atzīstot, ka ir nokavēts Jelgavas tiesas 2016.gada 13.jūlija sprieduma pārsūdzības termiņš, apelācijas tiesvedība izbeigta.

[7.1] No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] 2016.gada 29.janvārī neieradās uz pirmās instances tiesas sēdi, un tiesa grozīja viņam piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – uz apcietinājumu. Vienlaikus izsludināta apsūdzētā [pers. A] meklēšana un apturēts kriminālprocess. Meklēšanas gaitā noskaidrots, ka [pers. A] atrodas ārpus Latvijas, iespējams, Vācijā. Pēc minēto ziņu saņemšanas ar Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 14.jūnija lēmumu kriminālprocess atjaunots, un lietas iztiesāšana noteikta bez apsūdzētā piedalīšanās.

[7.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 463.panta pirmajā daļā noteikto apsūdzētā piedalīšanās krimināllietas iztiesāšanā ir obligāta. Lietu atklāta izskatīšana mutvārdu procesā ir jo īpaši nozīmīga krimināltiesību jomā, kurā apsūdzētajai personai ir jābūt nodrošinātai iespējai piedalīties tiesas sēdē pirmās instances tiesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 12.augusta spriedums lietā „Kammerer v. Austria”, pieteikuma Nr. 32435/06, 23.punkts, 2014.gada 10.oktobra spriedums lietā „Marčan v. Croatia”, pieteikums Nr. 40820/12, 34.punkts*). Vienlaikus Kriminālprocesa likumā ir paredzēti vairāki izņēmumi no minētā principa. Proti, lietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās, kas noteikta Kriminālprocesa likuma 464.pantā, un lietas iztiesāšana apsūdzētā prombūtnē, kas noteikta šā likuma 465.pantā. Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir nostiprināta atziņa, ka, lai arī apsūdzētajam ir tiesības piedalīties lietas iztiesāšanā, tomēr no šīm tiesībām viņš var arī atteikties. Tomēr apsūdzētajam jāapzinās, ka noteiktos ar objektīviem apstākļiem pamatojamos gadījumos lietas iztiesāšana var notikt arī bez viņa, vienlaikus nodrošinot pietiekamas procesuālās garantijas.

 [7.3] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 464.pantam krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Ir atzīts, ka krimināllietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās, kas noteikta Kriminālprocesa likuma 464.pantā, atzīstama par tādu apsūdzētā klāt neesības formu, kas saistīta ar viņa tieši (aktīvi) vai netieši (pasīvi) paustu attieksmi nepiedalīties tiesas sēdē. Turklāt, lai šādu attieksmi demonstrētu, personai ir jābūt zināmam, ka viņai ir tiesības piedalīties iztiesāšanā, tieši kad un kur. Personai ir jābūt informētai arī par sekām, kādas var būt, ja tā neieradīsies bez attaisnojoša iemesla, tajā skaitā, ka lietu iespējams iztiesāt bez viņa piedalīšanās. Tādējādi tiesai ir jāgūst pārliecība, ka apsūdzētais atkārtoti neattaisnoti nav ieradies uz lietas iztiesāšanu, būdams informēts par tiesas sēdes laiku un vietu likumā noteiktajā kārtībā (*Strada-Rozenberga K., Tiesu prakse Kriminālprocesa likuma 464. un 465.panta piemērošanā, Augstākā tiesa: 2017, Rīga. Pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)). Šādā gadījumā apsūdzētajam nerodas nekādas papildu procesuālās garantijas, jo viņš ir informēts par lietas iztiesāšanas laiku, vietu un sekām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 550.panta pirmajā daļā noteikto, ja lieta iztiesāta vispārējā kārtībā, tostarp bez apsūdzētā piedalīšanās, pirmās instances tiesas nolēmums pārsūdzams 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas. Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla nav ieradies 2016.gada 29.janvārī. Apsūdzētais nav lūdzis krimināllietu iztiesāt bez viņa piedalīšanās.

Nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 464.pantā norādītos nosacījumus, pirmās instances tiesa bez tiesiska pamata lietu iztiesājusi bez apsūdzētā [pers. A] piedalīšanās un ar 2016.gada 13.jūlija spriedumu atzinusi viņu par vainīgu un sodījusi.

 [7.4] Kasācijas instances tiesa piekrīt juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka viens no tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem ir tiesības uz tiesas nolēmuma pārsūdzību (*Čepāne I. Tiesības uz taisnīgu tiesu kā personas pamattiesības. Jurista Vārds, 27.09.2005., Nr. 36 (391), 1.-3.lpp*.).

Pirmās instances tiesā, bez tiesiska pamata iztiesājot lietu bez apsūdzētā [pers. A] piedalīšanās un attiecinot uz viņu nolēmumu vispārīgās pārsūdzības tiesības, apsūdzētajam faktiski liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu, proti, pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips, kas noteikts Kriminālprocesa likuma 15.pantā.

[8] Kriminālprocesa likuma 587.panta otrā daļa noteic, ka, ja kasācijas instances tiesa konstatē tādu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru apelācijas instances tiesa nevar novērst, tā atceļ abu instanču tiesu nolēmumus un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesā lieta nepamatoti iztiesāta Kriminālprocesa likuma 464.pantā noteiktajā kārtībā, proti, bez apsūdzētā piedalīšanās. Tā kā minētais pārkāpums nav novēršams apelācijas instances tiesā, atceļams gan Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmums par apelācijas tiesvedības izbeigšanu, gan Jelgavas tiesas 2016.gada 13.jūlija spriedums, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[9] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 29.janvāra lēmumu [pers. A] grozīts pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – uz apcietinājumu. Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 25.aprīļa lēmumu nolemts [pers. A] izpildīt brīvības atņemšanas sodu uz 5 gadiem. 2016.gada 26.oktobrī izdots Eiropas apcietinājuma lēmums, [pers. A] aizturēts Vācijā 2018.gada 16.maijā un 2018.gada 20.jūlijā ievietots Rīgas Centrālcietumā. Turklāt ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmumu atstāts negrozīts apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot abu instanču tiesu nolēmumus, nav zudis apcietinājuma piemērošanas pamats un apsūdzētajam [pers. A] turpināma minētā drošības līdzekļa  –  apcietinājums – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 21.janvāra lēmumu un Jelgavas tiesas 2016.gada 13.jūlija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Jelgavas tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājums.

Lēmums nav pārsūdzams.