**Nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņas ietekme uz nekustamā īpašuma nodokļa aprēķiniem par iepriekšējiem taksācijas periodiem**

Nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un maiņu tiesiski nostiprina iestādes lēmums – konstatējošais administratīvais akts. Lai nodrošinātu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ierakstīto ziņu aktualitāti, likumdevējs primāri ir noteicis pienākumu nekustamā īpašuma īpašniekam sekot tā īpašumā esošā nekustamā īpašuma atļautās izmantošanas izmaiņām un teritorijas plānojuma grozījumu gadījumā ierosināt lietošanas mērķa maiņu. Savukārt, ja taksācijas gada laikā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrētas kadastra datu izmaiņas, aktualizētā kadastrālā vērtība nodokļa aprēķinam tiek piemērota ar nākamo taksācijas gadu. Personai nav tiesību pieprasīt nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu par iepriekšējiem nekustamā īpašuma nodokļa taksācijas periodiem un nodokļa pārmaksas atmaksāšanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksas atmaksu, sakarā ar Rīgas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 10.janvāra spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2015.gada 9.jūnijā vērsās Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldē ar iesniegumu, kurā lūdza mainīt zemes vienības lietošanas mērķi sakarā ar izmaiņām teritorijas plānojumā. Pārvalde ar 2015.gada 15.jūnija lēmumu nolēma mainīt Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēto zemes vienības lietošanas mērķi no ,,Individuālo māju apbūve” uz daļēji ,,Dabas pamatnes un rekreācijas nozīmes zeme” un daļēji ,,Satiksmes infrastruktūras objektu apbūves zeme”. Secīgi tika aktualizēta arī zemes vienības kadastrālā vērtība.

Pieteicēja 2015.gada 29.jūnijā vērsās Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldē ar iesniegumu, kurā lūdza pārskatīt zemes vienībai aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli par laiku no 2003.gada līdz 2015.gadam, jo zemes vienībai bija noteikts nepareizs lietošanas mērķis.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Rīgas domes 2015.gada 2.septembra lēmumu Nr. 2-30/RD-15-271-ap, ar kuru atstāts bez izskatīšanas pieteicējas iesniegums daļā par nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu par laiku no 2003.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim, jo pieteicēja nav apstrīdējusi nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumus par minēto laika posmu un tie ir stājušies spēkā. Turklāt ar minēto lēmumu atstāts negrozīts 2015.gada 9.februāra maksāšanas paziņojums par nekustamā īpašuma nodokli par 2015.gadu apstrīdētajā daļā.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Rīgas domei tiktu uzlikts pienākums veikt nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu par laiku no 2003.gada līdz 2015.gadam un atmaksāt pārmaksāto nekustamā īpašuma nodokli.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, ar 2017.gada 10.janvāra spriedumu daļēji apmierināja pieteicējas pieteikumu un uzlika par pienākumu Rīgas domei izdot labvēlīgu administratīvo aktu par pārmaksātā nekustamā īpašuma nodokļa atmaksu par laiku no 2012.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim. Vienlaikus tiesa izbeidza tiesvedību pieteikuma daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pārmaksātā nekustamā īpašuma nodokļa atmaksu par laiku no 2003.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 30.jūnijam. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punktu nodokļa maksātājam ir tiesības pieprasīt pārmaksātās nodokļu summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā pēc konkrētā nodokļa likumā noteiktā maksāšanas termiņa.

Izvērtējot nodokļu maksātājiem likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punktā noteiktās tiesības pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksu iepretim tiesībām apstrīdēt maksāšanas paziņojumu, priekšroka dodama privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses vairāk aizsargājošajai likuma „Par nodokļiem un nodevām” normai, jo saskaņā ar to korekcijas nodokļa aprēķinā, tostarp uz jaunu ziņu pamata, pieļaujamas ilgākā laika posmā, nekā tas būtu iespējams, apstrīdot administratīvo aktu vai lūdzot uzsākt administratīvo procesu no jauna. Pretēja pieeja nostādītu atšķirīgā situācijā personas, kurām nodoklis aprēķināts ar administratīvo aktu (kā tas ir nekustamā īpašuma nodokļa gadījumā), un personas, kuras nodokli aprēķina pašas (kā tas ir, piemēram, iedzīvotāju ienākuma nodokļa gadījumā) (*Senāta 2013.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-149/2013 (A42916609) 7.punkts, 2015.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-448/2015 (A420560612) 6.punkts, 2016.gada 14.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-276/2016 (A420490811) 5.punkts*).

Tātad nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojuma neapstrīdēšana pati par sevi nenozīmē, ka nodokļa maksātājam vairs nav iespējas panākt samaksātā nodokļa apmēra pārskatīšanu un saņemt atpakaļ nepamatoti samaksāto nodokli.

[3.2] Tomēr nodokļa maksātājs ir saistīts ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punktā noteikto termiņu.

Pieteicējas iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksas atmaksu iestādē saņemts 2015.gada 29.jūnijā, tātad pieteicējai ir tiesības lūgt pārskatīt aprēķinātā nodokļa apmēru par laiku no 2012.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim.

Savukārt par laika posmu, kas pārsniedz likumā noteikto trīs gadu termiņu, pieteicējai nav tiesību prasīt nodokļa pārmaksas atmaksu, tādēļ tiesvedība šajā lietas daļā ir izbeidzama.

[3.3] Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta trešajai daļai un Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 71.panta pirmās daļas 3.punktam nekustamā īpašuma nodokļa apmērs ir atkarīgs no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības, kuras aprēķinā jāņem vērā vairāki lielumi, tostarp nekustamā īpašuma lietošanas mērķis.

[3.4] Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr. 496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 496) 2.punkts paredz, ka lietošanas mērķi nosaka atbilstoši detālplānojumam, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsāktai zemes vai būves pašreizējai izmantošanai kadastrālās vērtēšanas vajadzībām. Minēto noteikumu 17.punkts noteic, kādos gadījumos var ierosināt lietošanas mērķa maiņu.

Konkrētajā gadījumā nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņa ierosināta sakarā ar to, ka zemes vienības lietošanas mērķis neatbilda ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajiem noteikumiem Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstiprinātajā Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajai plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai (noteikumu 17.6.apakšpunkts).

No noteikumu 18.punkta satura pietiekami skaidri izriet, ka gadījumos, kad nekustamajam īpašumam ir īpašnieks, primāri tieši īpašnieks ir tas subjekts, kuram ir jāierosina lietošanas mērķa maiņa noteikumu 17.punktā noteiktajos gadījumos. Tomēr, ja īpašnieks nerīkojas, to dara pašvaldība.

Pieteicējai piederošajai zemes vienībai lietošanas mērķis ir mainīts ar 2009.gada 18.augustu, kad izdoti Rīgas domes 2009.gada 18.augusta saistošie noteikumi Nr. 5 „Grozījumi Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajos noteikumos Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 5).

Konkrētajā gadījumā pieteicēja mēneša laikā pēc tam, kad mainījās plānotais (atļautais) zemes vienības lietošanas mērķis, neierosināja lietošanas mērķa maiņu. Arī pašvaldība to neierosināja un nemainīja zemes vienības lietošanas mērķi. Tas nozīmē, ka no 2009.gada 18.augusta zemes vienībai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā bija reģistrēts nepareizs lietošanas mērķis, kas bija par pamatu kadastrālās vērtības noteikšanai un secīgi nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinam. Konkrētajā gadījumā pieteicējai bija jāmaksā lielāks nodoklis, nekā, ja zemes vienības lietošanas mērķis būtu reģistrēts atbilstoši teritorijas plānojumā plānotajai (atļautajai) izmantošanai. Līdz ar to pieteicēja ilgstoši ir maksājusi lielāku nekustamā īpašuma nodokli, nekā tai būtu bijis jāmaksā, ja izmaiņas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā būtu veiktas laicīgi.

[3.5] Faktiski iepriekš izdotais konstatējošais administratīvais akts par zemes vienības lietošanas mērķa noteikšanu bija zaudējis savu spēku kopš brīža, kad mainījās zemes vienības plānotā (atļautā) izmantošana, jo tas neatbilda zemes vienības plānotajam (atļautajam) izmantošanas mērķim, kas bija noteikts pašvaldības saistošajos noteikumos. Secīgi arī nekustamā īpašuma nodokļa apmēram bija jābūt atbilstošam jaunajai tiesiskajai situācijai. Tas, ka nekustamā īpašuma nodokļa aprēķina pamatā ir Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētie dati, nemaina to, ka tā apmēram ir jāatbilst faktiski maksājamam apmēram. Proti, gadījumā, ja Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētie dati vēlāk izrādās neatbilstoši faktiskajai vai tiesiskajai situācijai, nebūtu pareizi, ja persona nevar atgūt pārmaksāto nodokļa daļu, kas būtībā tai nebija jāmaksā. Citiem vārdiem sakot, maksājamā nodokļa apmērs nevar būt atkarīgs no formālām darbībām, tam jebkurā gadījumā ir jāatbilst faktiski maksājamam apmēram.

[3.6] Ievērojot to, ka nekustamā īpašuma nodoklis zemes vienībai bija aprēķināts, pārkāpjot pašvaldības saistošajos noteikumos noteikto zemes vienības plānoto (atļauto) lietošanas mērķi, pieteicēja ir pārmaksājusi nodokli par laiku no 2012.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim un pašvaldībai ir pamats samazināt maksājamā nodokļa apmēru.

Turklāt administratīvajā tiesā jau ir izskatīta līdzīga lieta, kurā personai atzītas tiesības uz nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksas atmaksu, jo Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ilgstoši bija reģistrēts kļūdains nekustamā īpašuma tips (*Senāta 2015.gada 19.februāra spriedums lietā Nr. SKA-112/2015 (A420763010)*).

[4] Rīgas dome par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru daļēji apmierināts pieteicējas pieteikums, iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Primāri pienākums ierosināt nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu ir nekustamā īpašuma īpašniekam, konkrētajā gadījumā pieteicējai kā zemes vienības īpašniecei. Tas izriet no noteikumu Nr. 496 (*redakcijā, kas stājās spēkā 2011.gada 24.februārī*) 17.punkta, tostarp 17.7.apakšpunkta kopsakarā ar 18.punktu.

Privātpersona, nepildot tiesību normās uzlikto pienākumu, nevar sagaidīt, ka iestāsies labvēlīgas sekas, proti, nekustamā īpašuma nodoklis tiks aprēķināts no mazākas kadastrālās vērtības.

[4.2] Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 263 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” 71.1.apakšpunkts nosaka, ka kadastra datus par zemes vienību Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā aktualizē, pamatojoties uz vietējās pašvaldības vai valsts institūcijas ziņām par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu vai maiņu.

Tādējādi Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2015.gada 15.jūnija lēmums par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu bija par pamatu, lai pieteicējai piederošajai zemes vienībai aktualizētu lietošanas mērķi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Savukārt likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta sestā daļa nosaka, ja taksācijas gada laikā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrētas kadastra datu izmaiņas, aktualizētā kadastrālā vērtība nodokļa aprēķinam tiek piemērota ar nākamo taksācijas gadu.

Līdz ar to aktualizētā zemes vienības kadastrālā vērtība nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinam ir piemērojama ar 2016.gadu, un nav tiesiska pamata to attiecināt uz iepriekšējo periodu.

Tiesa pretēji tiesību normās noteiktajam nosprieda, ka ar 2015.gada 15.jūnija lēmumu noteiktie zemes vienības lietošanas mērķi ir attiecināmi arī uz iepriekšējiem taksācijas periodiem.

[4.3] Grozījumi pašvaldības saistošajos noteikumos par zemes vienības plānoto (atļauto) izmantošanu ir par pamatu zemes vienības lietošanas mērķa maiņai, kura primāri būtu jāierosina privātpersonai. Saistošo noteikumu grozījumi nav uzskatāmi par lēmumu par zemes vienības lietošanas mērķa maiņu.

Senāts ir atzinis, ka iestādes lēmums, ar kuru tiek mainīts (noteikts) lietošanas mērķis, ir uzskatāms par konstatējošo administratīvo aktu (*Senāta 2013.gada 18.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-237/2013 (A42961709) 15.punkts)*)*.* Tādējādi konstatējošais administratīvais akts ir spēkā līdz brīdim, kad tiek izdots jauns konstatējošais administratīvais akts par zemes vienības lietošanas mērķi.

Savukārt tiesa nepamatoti atzinusi, ka konstatējošais administratīvais akts zaudē spēku ar brīdi, kad tiek izdoti saistošie noteikumi par zemes vienības plānoto (atļauto) izmantošanu.

[4.4] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2015.gada 19.februāra spriedumā lietā Nr. SKA-112/2015 izdarītajiem secinājumiem, jo minētajā lietā un izskatāmajā lietā ir atšķirīgi faktiskie apstākļi.

[5] Pieteicēja paskaidrojumos Rīgas domes kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējai ir tiesības prasīt, lai pašvaldība pārskata nekustamā īpašuma nodokļu samaksas pienākumu par periodu, pirms Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tika veikti ieraksti par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja 2015.gada 9.jūnijā iesniedza lūgumu mainīt Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētai zemes vienībai noteikto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi. Tā rezultātā zemes lietošanas mērķa maiņa notika 2015.gadā. Savukārt apgabaltiesa ir apmierinājusi pieteicējas pieteikumu daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pārmaksātā nekustamā īpašuma nodokļa atmaksu par laiku no 2012.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim.

[7] Apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punktu, kas paredz nodokļa maksātāja tiesības pieprasīt pārmaksātās nodokļu summas atmaksu triju gadu laikā pēc konkrētā nodokļa likumā noteiktā maksāšanas termiņa.

Nodokļu pārmaksas esību var konstatēt vienīgi tad, ja atzīst, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētās kadastra datu izmaiņas ir attiecināmas arī uz laiku pirms šo datu reģistrācijas.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta sesto daļu, ja taksācijas gada laikā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrētas kadastra datu izmaiņas, aktualizētā kadastrālā vērtība nodokļa aprēķinam tiek piemērota ar nākamo taksācijas gadu. Līdz ar to tiesību norma ierobežo nodokļu samaksas pienākuma pārskatīšanu, proti, Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā veiktās izmaiņas tiek attiecinātas vienīgi uz nākamo nodokļa taksācijas periodu (nākamais kalendārais gads).

Turklāt Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka no zemes lietošanas mērķa maiņu reglamentējošām tiesību normām neizriet, ka lietošanas mērķi varētu mainīt arī par iepriekšēju periodu (ja vien tā pamatā nav lēmuma atcelšana apstrīdēšanas procesa ietvaros jeb apstrīdama lēmuma atcelšana) (*Senāta 2013.gada 18.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-237/2013 (A42961709) 14.punkts*).

Apgabaltiesa nav sniegusi skaidrojumu, kādēļ konkrētajā situācijā nebūtu piemērojama likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta sestā daļa.

[8] Apgabaltiesa atzinusi, ka faktiski iepriekš izdotais konstatējošais administratīvais akts par zemes vienības lietošanas mērķa noteikšanu bija zaudējis savu spēku kopš brīža, kad tika izdoti saistošie noteikumi Nr. 5. Apgabaltiesas ieskatā, maksājamā nodokļa apmērs nevar būt atkarīgs no formālām darbībām, tam jebkurā gadījumā ir jāatbilst faktiski maksājamam apmēram.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesas secinājumi nav pamatoti.

Pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos nosaka ilgtermiņa pašvaldības teritorijas plānošanas attīstības virzienus, regulējot pašvaldības administratīvās teritorijas atļauto izmantošanu un precizējot šīs izmantošanas nosacījumus (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2. un 20.pants). Teritorijas plānošana tiek veikta ar normatīvu aktu, kas tiek izdots saistošo noteikumu formā.

Savukārt tas, kādā veidā jaunās tiesību normas ietekmē faktisko situāciju par katra atsevišķā īpašuma izmantošanu, ir atkarīgs no vairāku apstākļu kopuma. Lietošanas mērķis nosakāms citstarp atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajai atļautajai izmantošanai vai likumīgi uzsāktajai izmantošanai.

Līdz ar to lietošanas mērķi kadastrālās vērtēšanas vajadzībām nosaka ar atsevišķu pašvaldības lēmumu (Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 9.panta pirmās daļas 1.punkts). Savukārt tikai pēc pašvaldības lēmuma pieņemšanas tiek veikta datu reģistrācija Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

[9] Noteikumu Nr. 496 18.punkts noteic, ka lietošanas mērķa noteikšanu vai maiņu mēneša laikā (pēc izmaiņām teritorijas plānojumā) ierosina nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav,– tiesiskais valdītājs, valsts vai pašvaldības zemei – tās lietotājs vai, ja tāda nav,– nomnieks. Lietošanas mērķa noteikšanu vai maiņu var ierosināt arī valsts vai pašvaldības institūcija.

Tātad, lai nodrošinātu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ierakstīto ziņu aktualitāti, nekustamā īpašuma īpašniekam ir noteikta atbildība sekot tā īpašumā esošā nekustamā īpašuma atļautās izmantošanas izmaiņām un teritorijas plānojuma grozījumu gadījumā ierosināt lietošanas mērķa maiņu. Savukārt pašvaldībai, konstatējot, ka tās teritorijā esošajām zemes vienībām ir neatbilstoši noteikts lietošanas mērķis, ir tiesības rosināt lietošanas mērķa izmaiņas. Tomēr tas nemazina paša zemes īpašnieka atbildību ierosināt nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu.

[10] Konkrētajā gadījumā ar 2000.gada 1.marta lēmumu pieteicējai piederošajai zemes vienībai tika noteikts zemes lietošanas mērķis. Šis lēmums ir administratīvais akts ar ilgstošu iedarbību, kurš nodibina tādu tiesisko attiecību, kura ir spēkā tik ilgi, kamēr ir spēkā administratīvais akts, ar kuru šī attiecība ir nodibināta. Tāpēc šis lēmums ir spēkā tik ilgi, kamēr tiek pieņemts jauns lēmums, kas vai nu tieši atceļ pirmo lēmumu vai aizstāj to. Konkrētajā gadījumā 2000.gada 1.marta lēmums tika aizstāts ar 2015.gada 15.jūnija lēmumu, ar kuru pieteicējai piederošajai zemes vienībai mainīts Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētais nekustamā īpašuma lietošana mērķis. Apstāklis, ka lietošanas mērķa maiņa ir notikusi vairākus gadus pēc tam, kad ir mainīts ar teritorijas plānošanas dokumentiem noteiktais zemes vienības funkcionālais zonējums (atļautā izmantošana), ir pašas pieteicējas bezdarbības sekas.

[11] Pieteicējai piederošajai zemes vienībai lietošanas mērķis mainīts ar 2015.gada 15.jūnija lēmumu. Secīgi 2015.gadā, ņemot vērā mainīto lietošanas mērķi, Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā aktualizēta īpašuma kadastrālā vērtība. Taču minētā aktualizētā informācija par lietošanas mērķi un uz tā pamata noteiktā jaunā kadastrālā vērtība Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ir attiecināma uz nākamo taksācijas gadu, un tā nevar būt par pamatu nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinam par iepriekšējiem taksācijas gadiem.

Citāds secinājums varētu būtu tad, ja prettiesiskas iestādes rīcības rezultātā kadastrālā vērtība nebūtu tikusi noteikta savlaicīgi vai pareizi. Šādos gadījumos nodoklis būtu aprēķināms pēc tā brīža kadastrālās vērtības, kāda būtu bijusi tad, ja prettiesiskā situācija nebūtu pieļauta.

Tādējādi apgabaltiesas secinājumi nav pareizi, jo tie izdarīti, neievērojot likumdevēja noteikto Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datu aktualizācijas kārtību, kā arī šo datu kā pierādījuma nozīmi nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanā.

[12] Rīgas dome pamatoti norādījusi, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2015.gada 19.februāra spriedumā lietā Nr. SKA-112/2015 (A420763010) izdarītajiem secinājumiem, jo minētajā lietā un izskatāmajā lietā ir atšķirīgi faktiskie apstākļi.

Lietā Nr. SKA-112/2015 tika secināts, ka Valsts zemes dienests bija kļūdaini noteicis ēkas kadastrālo vērtību, proti, personai tika aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis lielākā apmērā, jo iestāde bija pieļāvusi kļūdu. Savukārt izskatāmajā lietā nav konstatējama iestādes kļūda, bet faktiskās sekas iestājušās, jo pieteicēja nebija ierosinājusi nekustamā īpašuma lietošanas mērķa izmaiņas.

[13] Apkopojot minēto, Senāts secina, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un maiņu tiesiski nostiprina iestādes lēmums – konstatējošais administratīvais akts. Lai nodrošinātu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ierakstīto ziņu aktualitāti, likumdevējs primāri ir noteicis pienākumu nekustamā īpašuma īpašniekam sekot tā īpašumā esošā nekustamā īpašuma atļautās izmantošanas izmaiņām un teritorijas plānojuma grozījumu gadījumā ierosināt lietošanas mērķa maiņu. Savukārt, ja taksācijas gada laikā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrētas kadastra datu izmaiņas, aktualizētā kadastrālā vērtība nodokļa aprēķinam tiek piemērota ar nākamo taksācijas gadu.

Apgabaltiesa ir pieļāvusi kļūdas faktisko apstākļu vērtēšanā un tiesību normu piemērošanā. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā, ar kuru apmierināts pieteicējas pieteikums, un lieta ir nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 10.janvāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināts [pers. A] pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pārmaksātā nekustamā īpašuma nodokļa atmaksu par laiku no 2012.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim, un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Rīgas domei drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.