**Tiesiskā daba Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumam, ar kuru uzdots pasūtītājam atkārtoti vērtēt pretendentu piedāvājumus**

Publisko iepirkumu lietās administratīvais akts ar galīgā noregulējuma raksturu ir lēmums, ar kuru noslēdzas iepirkuma procedūra, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums, ar kuru ļauts slēgt iepirkuma līgumu ar noteikto uzvarētāju vai lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Savukārt Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumam, ar kuru aizliegts pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā noteikto uzvarētāju un uzdot pasūtītājam atkārtoti izvērtēt atklātā konkursā iesniegtos piedāvājumus, nav galēja noregulējuma rakstura. Šāds lēmums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktam ir starplēmums.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja SIA „Kuldīgas būvserviss” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 18.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt SIA „Kuldīgas būvserviss” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Kuldīgas būvserviss” tika atzīta par uzvarētāju Ventspils Augstskolas rīkotajā atklātajā konkursā „Ventspils Augstskolas „A” korpusa pielāgošana cilvēku ar kustību traucējumiem vajadzībām”. Otra pretendente SIA „PRETPILS”, nepiekrītot šādam konkursa rezultātam, vērsās ar iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā. Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2019.gada 12.augusta lēmumu Nr. 4-1.2/19-104 aizliedza pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu ar pieteicēju un atcēla pasūtītājas lēmumu par konkursa rezultātiem.

Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, citstarp lūdzot atcelt minēto Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 18.septembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Tiesnesis atzina, ka pārsūdzētais Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums ir starplēmums, kas nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicēja par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums pats par sevi skar būtiskas pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses, kā arī būtiski apgrūtina to īstenošanu, proti, iepirkuma līguma noslēgšanu ar pasūtītāju. Tāpat Iepirkumu uzraudzības birojs pieļāvis vienlīdzības principa pārkāpumu, bez tiesiska pamata piešķirot SIA „PRETPILS” priekšrocības salīdzinājumā ar citiem pretendentiem. Pieteicējas ieskatā, pieļauti arī vairāki citi tiesību principu pārkāpumi.

**Motīvu daļa**

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi atzinis, ka lēmumam, ar kuru aizliegts pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā noteikto uzvarētāju (pieteicēju) un uzdot pasūtītājam atkārtoti izvērtēt atklātā konkursā iesniegtos piedāvājumus, nav galēja noregulējuma rakstura. Šāds lēmums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktam ir starplēmums.

Publisko iepirkumu lietās administratīvais akts ar galīgā noregulējuma raksturu ir lēmums, ar kuru noslēdzas iepirkuma procedūra, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums, ar kuru ļauts slēgt iepirkuma līgumu ar noteikto uzvarētāju vai lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Izskatāmajā gadījumā Iepirkumu uzraudzības birojs atzina, ka iepirkuma procedūra ir turpināma, atkārtoti vērtējot pretendentu iesniegtos piedāvājumus. Tātad konkrētais iepirkums nav noslēdzies.

[5] Vienlaikus saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktu starplēmumu atsevišķi no konkrētajā procesā pieņemtā galīgā administratīvā akta var pārsūdzēt, ja tas pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

Uz minēto blakus sūdzībā norāda arī pieteicēja, taču šim pieteicējas argumentam trūkst pamatojuma. Proti, pieteicēja nav pamatojusi, kā tieši Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums ietekmē pieteicēju. Ir vien norāde uz to, ka pārsūdzētā lēmuma dēļ pieteicēja nevar noslēgt līgumu ar pasūtītāju. Ir norāde arī uz vairāku tiesību principu pārkāpumu. Ar to nav pietiekami, lai atzītu, ka starplēmums ir ar būtisku ietekmi, kas pieļautu tā pārbaudi administratīvā procesa kārtībā.

Pieteicējai bija jārēķinās ar to, ka pasūtītājas lēmums, ar kuru tā tika atzīta par uzvarētāju, var tikt apstrīdēts, un tā rezultātā varētu tikt pieņemts pieteicējai nevēlams lēmums, tas ir, lēmums atcelt konkursa rezultātus un aizliegt līguma slēgšanu. Tā tas arī notika. Pieteicējai nevēlamās sekas bija paredzamas, un tai ar šādām sekām bija jārēķinās. Tādējādi nevar atzīt, ka ar to pieteicējai būtu būtiski aizskartas tās tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtināta to īstenošana. Nevar atzīt, ka pieteicējai piešķirtās līguma slēgšanas tiesības bija absolūtas.

Turklāt ar Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu pieteicējai nav liegtas iespējas un tiesības turpināt dalību konkursā. Pasūtītāja vērtēs gan pieteicējas, gan SIA „PRETPILS” piedāvājumus un lems par uzvarētāju. Lielāka konkurence pati par sevi neliecina par pieteicējas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Pieteicējas tiesības varētu tikt aizskartas vienīgi tad, ja cits pretendents (iespējams, SIA „PRETPILS”) tiktu atzīts par konkursa uzvarētāju. Tomēr patlaban konkurss vēl nav noslēdzies un pieteicējas aizskārums nav konstatējams.

Pieteicējas argumenti par tiesību principu pārkāpumiem nav pamatoti. Arī tie nepamato pieteicējas tiesību būtisku aizskārumu.

Apkopojot: Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums aizliegt slēgt iepirkuma līgumu ar pieteicēju nav administratīvais akts. Tas ir iepirkuma procedūras ietvaros pieņemts starplēmums, kura tiesiskumu varēs izvērtēt vienlaikus ar galīgā lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem tiesiskuma pārbaudi. Tostarp pieteicēja varētu izteikt iebildumus par to, ka pretendents nepamatoti nav izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā.

[6] Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 18.septembra lēmumu, bet SIA „Kuldīgas būvserviss” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.