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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Intars Bisters,

senators Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 14.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B], hokeja sporta klubu „Stars”, Latvijas valsti Veselības ministrijas un Sporta medicīnas valsts aģentūras personā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] dzimis [..] un kopš 1994.gada trenējies vairākās hokeja skolās. Sākot ar 1998./1999.gada sezonu, spēlējis hokeju sporta klubā „Stars” (turpmāk arī – sporta klubs).

Hokeja treniņa laikā [..] nepilngadīgais [pers. A] zaudējis samaņu un viņam iestājusies klīniskā nāve. Ātrās medicīniskās palīdzības brigāde sniegusi neatliekamo palīdzību, atjaunojot sirds ritmu. Pēc ilgstošas ārstēšanās [..] operācijā [pers. A] implantēts EKS defibrillators un 2003.gada [..] maijā kontrindicētas fiziskās piepūles, savukārt 2008.gada [..] decembrī piešķirta otrās grupas invaliditāte uz mūžu.

[2] [Pers. A] 2012.gada 17.oktobrī cēlis prasību tiesā pret hokeja treneri [pers. B] (turpmāk arī – treneri), hokeja sporta klubu „Stars” (turpmāk arī – sporta klubs) un Latvijas valsti Veselības ministrijas un Sporta medicīnas valsts aģentūras personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu saistībā ar veselībai nodarīto kaitējumu un sakropļojumu.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Kopš 1994.gada prasītājs trenējies hokejā un ticis atzinīgi novērtēts gan vietējā, gan starptautiskā līmenī. [pers. A] kā veiksmīgs komandas līderis ar augstu rezultativitāti pārstāvējis Latviju hokeja komandās, piedaloties Baltkrievijas atklātajos čempionātos un dažādos starptautiskos turnīros. Prasītājam bijuši ļoti augsti sportiskie sasniegumi.

Lai arī hokejs vienmēr bijis prasītāja dzīves aicinājums, to pilnībā realizēt spēlētāja lomā neizdevās veselības bojājuma dēļ.

[2.2] Jau 11 gadu vecumā [pers. A] konstatētas izmaiņas elektrokardiogrammā (turpmāk arī – EKG) – konstatēta hipertrofiska kardiomiopātija. Tā rezultātā rekomendēts samazināt fizisko slodzi. Tomēr, neraugoties uz rekomendāciju, [pers. A] regulāri divas reizes dienā notika treniņi ar lielu fizisko slodzi.. Treneris izmantoja prasītāja vecumam un arī hokeja treniņu metodoloģijai neatbilstošu fiziskās slodzes formu – svina jostu, kuru lika valkāt treniņa laikā un spēlēs.

Būdams aktīvs sportists, prasītājs atradās Sporta medicīnas valsts aģentūras ārstu uzraudzībā, kuras mērķis ir nodrošināt iedzīvotāju fiziskās veselības aprūpi un koordinēt fiziskās veselības aprūpes pasākumus.

[2.3] Pēc notikuma [..] prasītājam implantēts EKS defibrillators un kontrindicētas fiziskās piepūles, kā arī piešķirta otrās grupas invaliditāte uz mūžu. Atbilstoši ārstējošā ārsta [pers. C] [..] slēdzienam prasītājs ir pacients ar augstu pēkšņas nāves risku, medikamentu lietošana būtiski ietekmē pacienta dzīves prognozi.

[2.4] Prasītājs uzskata, ka atbildētāja trenera prettiesiskā darbība izpaudusies tādējādi, ka viņš izmantojis prasītāja veselības stāvoklim neatbilstošu treniņu programmu.

Sporta medicīnas valsts aģentūras ārste [pers. D] (turpmāk arī – sporta ārste), kura regulāri veica prasītāja apsekošanu, pieļāva pārkāpumus ārstniecības procesā un nepaziņoja ne vecākiem, ne arī trenerim par to, ka prasītāja veselības stāvoklis neļauj piedalīties treniņos, vai trenerim būtu jāsamazina slodzes treniņos, lai nenodarītu kaitējumu prasītāja veselībai.

Sporta klubs nav ņēmis vērā bērnu sporta treniņu vispārīgās un saprātīgās metodes un principus, pieļāva, ka tiek izmantota neatbilstoša treniņu tehnika – svina josta.

Rezultātā nodarīts kaitējums prasītāja veselībai, par ko atbildētājiem jāuzņemas solidāra atbildība. Tā kā sirds vairs nedarbojas bez EKS defibrillatora, uzskatāms, ka prasītājam nodarīts sakropļojums, par ko saskaņā ar Civillikuma 2349.pantu pienākas atlīdzība – mantiska kompensācija par nemantisku kaitējumu.

[2.5] Saskaņā ar Ārstniecības likuma 36.pantu ārstniecības persona ir atbildīga par to, lai tiktu izraudzīta Labklājības ministrijas apstiprināta medicīniskā tehnoloģija. Tas nozīmē, ja ārstniecības procesā nodarīts kaitējums, ārstniecības personai jāpierāda, ka tā izdarījusi visu atbilstoši profesionālajām prasībām vai arī veselības kaitējumu sekas nav cēloniskā sakarā ar pieļautajiem pārkāpumiem.

Tā kā sporta ārste ārstniecības procesā pieļāva pārkāpumus, Sporta medicīnas valsts aģentūrai jāuzņemas civiltiesiskā atbildība par sekām. Tā kā Sporta medicīnas valsts aģentūra nevar būt patstāvīgs atbildētājs civilprocesā, tad valstij jāuzņemas civiltiesiskā atbildība par tās publisko tiesību subjekta nodarīto kaitējumu. Latvijas valsti kā atbildētāju jāpārstāv Veselības ministrijai, kuras pārraudzībā atrodas Sporta medicīnas valsts aģentūra.

[2.6] Gan treneris, gan sporta klubs nav ņēmuši vērā bērnu sporta treniņu vispārīgās un saprātīgās metodes un principus, kas noteikti Izglītības likuma 44. un 51.pantā, ignorējot [pers. A] veselības stāvokli.

[2.7] Prasībā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 43.panta pirmās daļas 2.punktu, 71., 72., 93. un 128.pantu, Civillikuma 1635., 1672., 1674., 1675., 2347. un 2349.pantu, kā arī Ārstniecības likuma 36.pantu un Izglītības likuma 44. un 51.pantu, lūgts piedzīt solidāri no trenera, sporta kluba un Latvijas valsts [pers. A] labā kompensāciju par nodarīto morālo kaitējumu un sakropļojumu 500 000 LVL (711 435,91 EUR) apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 28.augusta lēmumu lietā kā līdzatbildētājs pieaicināts Valsts sporta medicīnas centrs.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 27.augusta spriedumu prasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 14.februāra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Prasītājs ir cēlis prasību par solidāru morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu, pamatojot to ar apstākli, ka nav iespējams nodalīt katra atbildētāja vainu un atbildību par prasītājam nodarīto kaitējumu.

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā nav konstatējams neviens no Civillikuma 1672., 1674. vai 1675.pantā noteiktajiem solidāras saistības iestāšanās priekšnosacījumiem. Prasība nav celta par nedalāmu priekšmetu, kā arī līdzatbildētāji nav kopīgi izdarījuši noziedzīgu nodarījumu. Tāpat atbildētāju solidāra saistība nevar iestāties atbilstoši Civillikuma 1671.pantam, jo pret atbildētājiem tiek attiecināti dažādi pārmetumi.

Līdz ar to katra atbildētāja atbildība sakarā ar prasītājam radušos veselības kaitējumu ir vērtējama atsevišķi, ņemot vērā Civillikuma 1635., 2347. un 2349.pantu, kā arī Ārstniecības likuma un Izglītības likuma normas, uz kurām norādīts prasības pieteikumā.

[5.2] Atbilstoši Civillikuma 1635.panta (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2002.gada 31.decembrim) nosacījumiem, lai cietusī persona būtu tiesīga prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ir jākonstatē prettiesiska rīcība, kas izpaudusies kā neatļauta darbība vai bezdarbība, un ietver arī rīcības izvērtējumu no nodarītāja vainojamības viedokļa (izņemot stingrās vai bezvainas atbildības gadījumus), kaitējuma esība, kā arī jākonstatē cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un kaitējumu.

Kā to norāda prasītājs apelācijas sūdzībā, pirmās instances tiesa nav izvērtējusi katra atbildētāja atbildību apliecinošos apstākļus.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka, pārbaudot papildu pierādījumus apelācijas instancē, nav konstatējama tāda atbildētāju prettiesiska rīcība attiecībā pret prasītāju, kas būtu par pamatu kaitējuma atlīdzības piedziņai.

[5.3] Pret atbildētāju [pers. B] kā prasības pamats tiek izvirzīts arguments, ka, būdams prasītāja treneris hokejā, atbildētājs izmantojis prasītāja vecumam un hokeja treniņu metodoloģijai neatbilstošu fiziskās slodzes formu – svina jostu, kuru lika valkāt treniņu laikā, veicot vingrinājumus, kā arī spēlēs.

[5.3.1] Apelācijas instancē starp pusēm pastāvējis strīds, vai nelaimes gadījuma brīdī atbildētājs [pers. B] pildīja hokeja sporta kluba „Stars” trenera pienākumus, jo pretēji prasītāja apgalvotajam atbildētāja [pers. B] pilnvarotais pārstāvis paskaidroja, ka šajā laikā treneris treniņus sporta klubā vairs nevadīja.

Ņemot vērā liecinieku sniegtās liecības, kā arī lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, proti, hokeja gada grāmatu kopijas, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka treneris ir vadījis treniņu nodarbības sporta klubā, tostarp arī [..], ierodoties uz ledus treniņa daļu brīdī, kad bija noticis nelaimes gadījums. Tomēr Civillietu tiesas kolēģija nekonstatē, ka, uzsākot tā dēvēto “sauso treniņu”, treneris būtu vadījis šo treniņu, kā arī devis kādus norādījumus kā treneris prasītājam.

[5.3.2] Novērtējot liecinieku sniegtās liecības par treniņu norisi un vispārīgu hokeja treniņu metodoloģiju, Civillietu tiesas kolēģija nekonstatē pamatu atzinumam, ka treneris attiecībā pret prasītāju būtu lietojis prasītāja vecumam un arī hokeja treniņu metodoloģijai neatbilstošu fiziskās slodzes formu – svina jostu, kuru lika valkāt treniņu un spēļu laikā.

Prasītājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprinātu pieļaujamās treniņu metodoloģijas pārkāpumus no trenera puses.

Turklāt, vadoties no hokeja fiziskās sagatavotības teorijas pamatnostādnēm, fiziskajā sagatavošanā ir paredzēta speciālu vingrinājumu izpilde ar smagumiem – spēka apmācība. To paredz arī vispārīgā fiziskās kultūras teorija.

Liecinieki, kuri trenējās kopā ar prasītāju, liecināja, ka dažādus smaguma priekšmetus treniņos izmantoja ne tikai prasītājs, bet arī citi spēlētāji. Savukārt par apsmagojuma izmantošanu spēlēs nenorādīja neviena no nopratinātajām personām.

[5.3.3] Nekādi citi apstākļi, kas būtu par pamatu trenera atbildībai par prasītāja veselībai nodarītiem kaitējumiem, prasības pieteikumā nav norādīti, līdz ar to Civillietu tiesas kolēģijai atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam nav pamata vērtēt kādus citus faktiskos apstākļus, kas būtu par pamatu trenera atbildībai, tajā skaitā arī apelācijas sūdzībā norādīto, vai atbildētājam bija atbilstoši nepilngadīgajām personām izstrādāta treniņu metodika, vai atbildētājs interesējies par prasītāja veselības stāvokli, sekojis tā izmaiņām, vai pielaidis pie sporta nodarbībām, ja nebija iesniegta ārsta atļauja.

[5.4] Kā sporta kluba atbildības pamatu prasītājs prasības pieteikumā norādījis apstākli, ka sporta klubā nav ievērotas bērnu sporta treniņu vispārīgās un saprātīgās metodes un principi. Pieļauta neatbilstošas treniņu tehnikas izmantošana – svina jostas valkāšana, ignorējot bērna veselības stāvokli.

Šie iebildumi noraidāmi kā nepamatoti, ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, kas attiecas uz pielietojamo hokeja treniņu metodiku. Citi apstākļi, kas liecinātu par sporta kluba atbildību, prasībā nav norādīti. Tādējādi apelācijas instances tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam nav jāvērtē citi faktiskie apstākļi, kas norādīti apelācijas sūdzībā.

[5.5] Prasība pret Latvijas valsti Veselības ministrijas personā (ar pirmās instances tiesas protokola lēmumu kā atbildētājs valsts pārstāvībai pieaicināts arī Valsts sporta medicīnas centrs) pamatota ar ārstniecības personas – sporta ārstes – prettiesiskajām darbībām.

Prasītājs norādījis, ka atradies Sporta medicīnas valsts aģentūras ārstu uzraudzībā un šīs iestādes mērķis ir nodrošināt iedzīvotāju fiziskās veselības aprūpi. Minētās aģentūras ārste [pers. D], kura regulāri veica prasītāja apsekošanu, pieļāva pārkāpumus ārstniecības procesā un nepaziņoja ne vecākiem, ne trenerim par to, ka prasītāja veselības stāvoklis neļauj piedalīties treniņos vai arī ka trenerim jāsamazina slodze, lai nenodarītu kaitējumu prasītāja veselībai.

Līdz ar to ir izvērtējams jautājums, kādu normatīvo aktu regulējumu ir pārkāpusi sporta ārste, veicot prasītāja medicīnisko pārbaudi.

[5.5.1] Kā tika konstatēts apelācijas instances tiesā, kārtību, kādā tika veikta sporta skolu (klubu) audzēkņu medicīniskā aprūpe, noteica Latvijas Republikas Labklājības ministrijas Veselības departamenta un Izglītības ministrijas 1992.gada 9.septembra pavēle Nr. 463/90 “Par sporta skolu (klubu) audzēkņu medicīnisko aprūpi” (turpmāk arī – pavēle Nr. 463/90).

Atbilstoši minētās pavēles 2.pielikumam katra audzēkņa medicīnisko apskati veic sporta ārsts (sertificēts) divas reizes gadā (2.2.punkts), novērtējot treniņu norisi, veicot sportistu medicīnisko kontroli treniņa nodarbību laikā, veido slēdzienu par katra audzēkņa fiziskās slodzes atbilstību viņa organisma funkcionālajam stāvoklim (2.3.punkts); dod slēdzienu par konkrētā audzēkņa veselības stāvokli (3.1.punkts), piemērotību izvēlētajam sporta veidam (3.2.punkts), par iepriekšējā treniņu cikla ietekmi uz veselības stāvokli (3.3.punkts), par audzēkņa sagatavotību veikt palielinātas fiziskās slodzes (3.4.punkts).

[5.5.2] Kā redzams no prasības pieteikuma, prasītājs neizvirza nekādus argumentus, ka viņam veiktā medicīniskā pārbaude nav bijusi atbilstoša iepriekš minētā normatīvā akta vai kāda cita normatīvā akta prasībām. Kā prettiesiska rīcība norādīts apstāklis, ka sporta ārste nav informējusi prasītāja treneri un prasītāja vecākus par prasītāja veselības stāvokli.

Attiecībā par paziņošanu atbildētājam [pers. B] kā prasītāja trenerim par bērna veselības stāvokli Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka pavēle Nr. 463/90 neparedz sporta ārsta pienākumu informēt treneri. Tajā vispār nav noteikts, kādas personas sporta ārstam būtu jāinformē par veselības pārbaudes rezultātiem, taču, ņemot vērā, ka pārbaude tiek veikta nepilngadīgiem bērniem, tad atbilstoši Civillikuma 177.pantam šāda informācija būtu pieejama bērna vecākiem kā aizgādību īstenojošām personām.

[5.5.3] Starp pusēm pastāv strīds, vai šāda informācija prasītāja vecākiem tika sniegta, jo prasītāja ieskatā sportista medicīniskās kartes lapa Nr. 9 ar ierakstiem par ārsta apmeklējumu 2002.gada [..] septembrī ir tikusi viltota.

Pārbaudot pieteikumu par rakstveida pierādījumu viltojumu, Civillietu tiesas kolēģija kā lieciniekus nopratinājusi sporta ārsti un kardiologu [pers. E]. Medicīniskās dokumentācijas (medicīniskās kartes) noformēšanas prasību neievērošana nevar būt par pamatu atzinumam, ka minētais pierādījums ir viltots. Tādējādi pieteikums ticis noraidīts.

[5.5.4] Sporta ārste tiesas sēdē liecināja, ka uz pārbaudēm [pers. A] nācis kopš 11 gadu vecuma reizi gadā vai reizi pusotrā gadā (mazākiem bērniem pārtraukumi starp pārbaudēm ir lielāki). Tēvs piedalījies visās medicīniskajās pārbaudēs, tādējādi visa informācija viņam tikusi nodota.

Lieciniece prasītāja tēvam teikusi, ka bērnam ir minimālas izmaiņas veselības stāvoklī, kas jākontrolē, kā arī pieprasījusi vecākiem veikt ehokardiogrammu. Prasītājs 2000.gadā tika izmeklēts slimnīcā, taču ārsti kardiologi nav aizlieguši viņam trenēties, nozīmējot kontroli pēc trīs mēnešiem, bet uz minēto kontroli tēvs prasītāju neaizveda. Izrakstu saņēmusi tikai pēc gada, proti, 2001.gadā. Par veselības stāvokli lieciniece informējusi tikai abus prasītāja vecākus.

Sporta ārste norādījusi, ka apmēram divus gadus prasītājs trenējies Maskavas sporta klubā un pēc atgriešanās no Maskavas prasītāja tēvs lieciniecei paskaidrojis, ka Maskavā bērns ticis izmeklēts un ar viņa veselības stāvokli viss esot kārtībā. Tomēr, esot reanimācijā, [pers. A] sporta ārstei pateicis, ka Maskavā pēc izmeklēšanas rezultātu saņemšanas viņam nav bijis atļauts doties laukumā.

Lieciniece norādījusi, ka līdz 2001.gadam, ņemot vērā viņas rīcībā esošo izmeklējumu rezultātus un bērna pašsajūtu, nav bijis pamats aizliegt [pers. A] trenēties. Tikai 2002.gadā saņēmusi uzreiz trīs izrakstus vienlaikus, pēc kuriem bijis redzams, ka process strauji progresējis. Lieciniece par to informējusi prasītāja tēvu, norādot, ka jautājums ir ne tikai par bērna veselību, bet arī dzīvību. Paskaidrojusi tēvam, ka bērnam nekavējoties jāpārtrauc treniņi un jādodas uz izmeklēšanu pie kardiologa. Tēvs tomēr esot turpinājis vest bērnu uz treniņiem. Par to, ka tēvs bijis informēts par bērna veselības stāvokli, liecinot arī Gaiļezera slimnīcas medicīniskā vēstule, kurā rakstīts, ka tēvs zinājis un bijis informēts par [pers. A] veselības stāvokli, bet ignorējis ārstu rekomendācijas.

Lieciniece arī esot informējusi bērna ģimenes ārstu, ka bērns ir slims un nepieciešama steidzama izmeklēšana.

[5.5.5] Liecinieks [pers. E] tiesas sēdē liecinājis, ka strādā Sporta medicīnas centra Diagnostikas elektrokardiogrāfijas nodaļā. Pēc prasītāja izmeklēšanas sastādījis slēdzienu – ir bijuši vadīšanas traucējumi, taču defibrilācijas process bijis normāls. Minētie traucējumi neesot bijuši būtiski, lai ko ietekmētu.

[5.5.6] Civillietu tiesas kolēģija secina, ka tai nav pamata apšaubīt ne liecinieces [pers. D], ne liecinieka [pers. E] liecības par veiktajām pārbaudēm atbilstoši ārstu kompetencei, jo treniņu aizliegumu prasītājam, neveicot noteiktas pārbaudes, sporta ārste nevarēja noteikt. Savukārt par minēto pārbaužu rezultātiem prasītājs un prasītāja tēvs sporta ārsti informējuši tikai 2002.gada 17.septembrī.

Tāpat arī par minēto faktu, ka 2002.gada 17.septembrī prasītājam ir kļuvis zināms par veselības stāvokļa nopietnību, liecina apstāklis, ka tieši šajā pašā dienā prasītājs apmeklējis ģimenes ārstu, kas arī nosūtījis prasītāju uz elektrokardiogrāfijas kabinetu, kā to jau bija rekomendējusi sporta ārste – griezties pie kardiologa.

[5.5.6] Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, tiesa nekonstatē sporta ārstes [pers. D] kā Sporta medicīnas valsts aģentūras ārstniecības personas prettiesisko darbību, kas būtu pamats Civillikuma 1635. un 2347.pantā vai Ārstniecības likuma 36.pantā paredzētajai atbildībai.

Savukārt prasītāja apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus, proti, vai sporta ārste laikus konstatējusi izmaiņas prasītāja sirdī vai veikusi padziļinātu izmeklējumu novērtējumu, lai noteiktu diagnozi, kas nepieļautu turpmāku nodarbošanos ar sportu vai arī pieļautu turpināt nodarboties ar sportu, nekavējoties veikusi darbības prasītāja treniņu pārtraukšanai, Civillietu tiesas kolēģijai atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam nav pamata vērtēt, jo šāds prasības pamats prasības pieteikumā netika norādīts.

[5.6] Ņemot vērā, ka Civillietu tiesas kolēģija nekonstatē ne trenera, ne sporta kluba, ne Latvijas valsts Veselības ministrijas un Sporta medicīnas valsts aģentūras personā prettiesisku rīcību, tiesai nav pamata konstatēt kaitējuma esību un cēlonisko sakarību starp prettiesisku rīcību un kaitējumu.

[5.7] Attiecībā uz apelācijas sūdzībā norādītajiem procesuālo tiesību pārkāpumiem, pirmās instances tiesai neizlemjot prasītāja pieteiktos lūgumus par liecinieku uzaicināšanu, Civillietu tiesas kolēģija norāda, ka minētie lūgumi tika izlemti apelācijas instancē. Savukārt lūgumu par ekspertīzes nozīmēšanu prasītāja pārstāvis apelācijas instances tiesā neuzturēja.

[6] Par minēto spriedumu prasītājs iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Lai noskaidrotu, vai pastāv atbildētāju kopēja vai atsevišķa atbildība, tiesai sākotnēji bija pienākums pārliecināties, vai atbildētāju darbības (bezdarbības) rezultātā tika nodarīts kaitējums prasītājam un vai atbildētāju darbības atzīstamas par prettiesiskām. Atbilstoši Civillikuma 1635.pantam jākonstatē tiesību aizskārums, t.i., neatļauta darbība. Savukārt atbilstoši Civillikuma 2347.panta pirmajai daļai jākonstatē miesas bojājumu nodarīšana.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītājam treniņa laikā iestājās klīniskā nāve un tikai apstākļu sakritības dēļ viņa dzīvību izdevās glābt. Šis notikums radījis sekas, kas ietekmē prasītāja turpmāko dzīvi. Tādējādi tiesai bija jānoskaidro, kas ir izraisījis veselības kaitējumu. Tiesa spriedumā aprobežojusies ar formālu atbildētāju rīcības izvērtējumu, nenoskaidrojot objektīvo patiesību lietā.

[6.2] Tiesa nav piemērojusi bērnu tiesību aizsardzību regulējošos normatīvos aktus.

Tiesa nav ievērojusi Bērnu tiesību konvencijas 3. un 6.pantu, kas paredz pienākumu nodrošināt bērna tiesību aizsardzību, tostarp tiesības uz dzīvību. Visās darbībās attiecībā uz bērniem, neatkarīgi no tā, vai šīs darbības veic valsts iestādes vai privātās iestādes, kas nodarbojas ar sociālās labklājības jautājumiem, tiesas, administratīvās vai likumdevējas iestādes, primārajam apsvērumam jābūt bērna interesēm. Tiesa nav vērtējusi, vai atbildētāju veiktās darbības atbilst bērna interesēm, kā arī to, vai šīs darbības tika veiktas, nepārkāpjot bērna tiesības uz dzīvību un attīstību.

No sprieduma izriet, ka sporta ārstam nav jāziņo par nepilngadīga sportista veselības riskiem trenerim un trenerim nav pienākuma sekot līdzi nepilngadīga sportista veselības izmaiņām sakarā ar pielietotajām treniņu metodēm.

[6.3] Tā kā Valsts sporta medicīnas centrs īstenoja valsts funkciju personas veselības aprūpē, šīs iestādes un tās darbinieku, tostarp sporta ārstes, pienākums bija veikt visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu bērna tiesību ievērošanas sekmēšanu.

[6.4] Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 2.panta pirmo daļu bērna tiesību, brīvību aizsardzība ir noteikta, ņemot vērā, ka bērnam kā fiziski un intelektuāli nenobriedušai personai vajadzīga īpaša aizsardzība un gādība. Likuma prasības bez vecākiem attiecas arī uz citām fiziskām un juridiskām personām, arī valsti un pašvaldībām, nosakot pienākumus un atbildību par bērna tiesību nodrošināšanu, bērna tiesību aizsardzības sistēmu un tās darbības tiesiskos principus. Atbilstoši panta trešajai daļai valstij un pašvaldībai ir jāorganizē un jākontrolē bērna tiesību aizsardzība visā valsts teritorijā.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 4.pantā noteikti mērķi bērnu tiesību aizsardzības jomā, tostarp bērna orientācija uz veselīgu dzīves veidu un bērna veselības un dzīvības maksimāla aizsardzība.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.pantā norādīti bērna tiesību aizsardzības subjekti. Visi atbildētāji ietilpst pantā norādītajā subjektu lokā.

[6.5] Spriedumā norādīts, ka sporta ārstei nav bijis pienākums informēt treneri par prasītāja veselības stāvokli. Šāds atzinums ir pretrunā ar Sporta medicīnas valsts aģentūras 2012.gada 28.decembra paskaidrojumiem un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešo daļu. Turklāt minētā panta piektā daļa paredz, ka darbība vai bezdarbība, kuras rezultātā netiek ievērotas bērna tiesības [..], uzskatāma par amorālu un pretlikumīgu.

[6.6] No sprieduma izriet, ka sporta ārstei bija zināms par prasītāja veselības stāvokļa pasliktināšanos un to, ka turpmāka nodarbošanās ar sportu var apdraudēt prasītāja veselību un dzīvību. Situācijā, kad vecāki it kā ignorējuši ārstes brīdinājumus, viņa par to nav ziņojusi ne trenerim, ne kādai amatpersonai. Šāda bezdarbība likumā izpratnē ir prettiesiska.

[6.7] Latvijas ārstu ētikas kodeksa 6.punkts noteic, ka ārstam jābūt rīcībnespējīga slimnieka un slimā bērna aizstāvim, ja tuvinieku rīcība neveicina veselības uzlabošanos. Ja ārsts konstatē, ka mazgadīgais slimnieks vai rīcībnespējīgais slimnieks ir bijis pakļauts cietsirdīgai rīcībai, ārstam jālieto vispiemērotākie līdzekļi, lai viņu aizsargātu, nepieciešamības gadījumā nevilcinoties informēt kompetentas varas iestādes.

[6.8] Tiesa, veicot atbildētāju darbības un atbildības izvērtējumu, nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 2347.pantu.

[6.8.1] Spriedumā nepilnīgi izvērtēta sporta ārstes rīcības atbilstība Ārstniecības likuma 20. un 36.pantam.

Tāpat nav vērtēta Latvijas Hokeja federācijas ģenerālmenedžera 2017.gada 6.septembra atbilde, no kuras izriet, ka sporta ārsta atļauja nodarboties ar sportu ir priekšnosacījums, lai persona varētu piedalīties treniņos un sacensībās. Attiecīgi bez sporta ārsta atļaujas prasītājs nedrīkstēja piedalīties treniņos vai sacensībās. No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka ne treneris, ne sporta klubs šādas atļaujas saņemšanu nav apstrīdējuši. Ja tāda tomēr nebija izsniegta, tad tas bija jāpierāda Valsts sporta medicīnas centram, tāpat kā apstāklis, ka prasītāja veselībai kaitīgās sekas nav iestājušās sporta ārstes vainas dēļ.

[6.8.2] Novērtējot trenera atbildību, tiesa nepamatoti nav piemērojusi Sporta likuma 20.panta otro daļu, no kuras būtu secināms, ka trenerim jārūpējas par bērna veselību treniņa laikā, kas ietver tādu treniņa metožu pielietošanu, kas ir individuāla un atbilstoša katra bērna veselības stāvoklim. Treneris nav iesniedzis lietā pierādījumus un paskaidrojumos nav norādījis, kādas bijušas viņa izstrādātās treniņu metodes. Tāpat bez ievērības atstāta atbildētāja pretrunīgi sniegtā informācija par apsmagojuma lietošanu treniņos.

Turklāt tiesa nepareizi secinājusi, ka prasītājs vispārīgi apstrīd apsmagojuma lietošanu. Prasība tika vērsta uz nesamērīga apsmagojuma (svina josta 10–15 kg) lietošanas intensitāti un ilgumu, kas neatbilst nenobrieduša bērna fiziskajai attīstībai. Šajā sakarā tiesa nav ņēmusi vērā lietā iesniegto ārsta atzinumu un Latvijas Kardiologu biedrības atbildi.

Izglītības likuma 44. un 51.pants paredz pedagoga pienākumu ievērot izglītojamo tiesības, kā arī sadarboties ar izglītojamā ģimeni izglītības jautājumos.

[6.8.3] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka sporta klubs nav vainojams pie prasītājam nodarītā veselības un morālā kaitējuma.

Sporta klubs nav pierādījis, ka treneris savas darbības ir veicis saskaņā atbilstošām treniņu metodēm, kā arī to, ka pats klubs rūpējas un seko līdzi audzēkņu veselības stāvoklim paaugstinātas fiziskās slodzes apstākļos. Tāpat nav pierādīts vai sporta klubs ir veicis kontroli pār medicīniskajām pārbaudēm, proti, vai piedalīties treniņos un sacensībās ir dota atļauja tikai tiem sportistiem, kuri ir izgājuši medicīnisko pārbaudi.

[6.9] Tiesa nepamatoti sašaurinājusi Civillikuma 1675.pantu, attiecinot to tikai uz noziedzīga nodarījuma esību. Tiesa panta saturu skatījusi atrauti no Civillikuma 1635.panta, ignorējot to, ka likums nosaka solidāru atbildību arī tajos gadījumos, kad vairāku personu darbības vai bezdarbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. „Praksē notiesājošs spriedums nav vienīgais pamats Civillikuma 1675.panta piemērošanai” (*Torgāns K. Saistību tiesības. Rīga:Tiesu namu aģentūra, 2014, 81.lpp.*). Arī atbilstoši Eiropas deliktu tiesību principiem solidāra atbildība iestājas arī tad, ja personas neatkarīgi, ar savu darbību vai bezdarbību nodara to pašu kaitējumu cietušajam vai ja iztrūkst saprātīgas iespējas noteikt katra aizskārēja nodarītā kaitējuma daļu (9:101.punkts).

[6.10] Vērtējot Valsts sporta medicīnas centra ārstes [pers. D] pārkāpumus, tiesa nav vērtējusi sportista medicīniskās kartes atbilstību Ārstniecības iestāžu un ārstu prakses medicīniskās dokumentācijas lietvedības kārtībai. Prasītājs bija norādījis uz lietvedības noteikumu pārkāpumiem un apstrīdējis medicīniskās kartes patiesumu, tādējādi šis dokuments nevarēja kalpot par pierādījumu lietā.

[6.11] Apelācijas instances tiesa nav pareizi tulkojusi Pavēli Nr. 463/90 un ar to apstiprināto nolikumu.

Atbilstoši nolikuma 1.2. un 2.2.punktam ārstam jāveic padziļināta jauno sportistu medicīniskā apskate divas reizes gadā. No medicīniskās kartes redzams, ka tas nav darīts.

Nolikuma 3.punktā uzskaitītas prasības, kas norādāmas ārsta slēdzienā – par audzēkņa veselības stāvokli, piemērotību izvēlētajam sporta veidam, iepriekšējā treniņu cikla ietekmi uz veselības stāvokli, sagatavotību veikt palielinātas fiziskās slodzes un sporta nodarbībās izraisītajām saslimšanām. Tiesa nav vērtējusi, vai sporta ārste devusi šādu slēdzienu par prasītāju, ietverot minētās prasības.

Tiesa spriedumā norādījusi, ka tā nekonstatē tādu normatīvā akta prasību, kas uzliktu par pienākumu sporta ārstei ziņot par bērna veselības stāvokli trenerim. Taču, lai arī pavēle tieši nenorāda uz šādu pienākumu, tulkojot pavēles 2.punktu, ir secināms, ka tajā norādīto uzdevumu izpildi, piemēram, uzņemt audzēkņus vienīgi ar sporta ārsta izsniegtu atļauju (2.1.punkts), nodrošināt audzēkņu ierašanos uz profilaktiskajām medicīniskajām pārbaudēm (2.2.punkts) un panākt ārstu ieteikumu konsekventu izpildi (2.3.punkts) sporta klubs un treneris nevarētu izpildīt, ja nesaņemtu informāciju no sporta ārsta. Piemēram, treneris nevar konsekventi izpildīt sporta ārsta aizliegumu bērnam piedalīties treniņos, ja viņš no ārsta šādu informāciju nav saņēmis.

[6.12] Tiesa sašaurinājusi prasības pamatu attiecībā uz sporta ārstes pieļautajiem pārkāpumiem, tādējādi nav izskatījusi prasību un apelācijas sūdzību pilnā apjomā, pārkāpjot Civilprocesa likuma 192. un 426.pantu.

[6.13] Tiesa nepamatoti atteikusies pieņemt Latvijas Kardiologu biedrības 2017.gada 11.septembra atbildi uz uzdotajiem jautājumiem, kurā izskaidroti klīniskās nāves iemesli, kā arī sirds starpsienas sabiezējuma iemesli un pienākumi ārsta rīcībai šādā gadījumā. Tādējādi pārkāpts Civilprocesa likuma 9.pants, 74.panta otrās daļas 4.punkts, 92. un 93.pants.

[6.14] Savukārt sportista medicīniskā karte nepamatoti nav izslēgta no pierādījumiem, pārkāpjot Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 6.punktu, 162. un 179.pantu.

Tiesa noraidīja prasītāja pieteikumu par pierādījuma viltošanu, norādot, ka medicīniskās kartes noformēšanas prasību neievērošana nav pamats atzinumam, ka minētais pierādījums būtu viltots. Šādam tiesas atzinumam nevar piekrist, jo, pastāvot neatbilstībām, medicīniskā karte nevar tikt atzīta par patiesu. Turklāt sporta ārste apstiprināja faktu, ka ir veikusi labojumus medicīniskajā kartē arī pēc sākotnējo ierakstu izdarīšanas. Medicīniskajā kartē ir ielīmētas lapas, nosvītroti iepriekš uzrakstītie teksti, lapas nav numurētas. Minētais apliecina, ka ierakstiem kartē nevar piešķirt ticamību.

Ieraksti medicīnas kartē par prasītāja tēva informēšanu nevar tikt izmantoti kā pierādīšanas līdzeklis, jo tiem nav pievienots tēva paraksts. Tas pats attiecināms uz datumiem, kad ārstei iesniegti izraksti no slimnīcas.

Tiesa prasītāja argumentus par medicīniskās kartes neatbilstību un apšaubāmību spriedumā nav vērtējusi, pieļaujot Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas, kā arī 193.panta piektās daļas pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[8] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, nav ievērojusi Civilprocesa likuma 192. un 426.panta prasības.

[8.1] Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās. Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta otro daļu apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta un pamata grozījumi nav pieļaujami.

No iepriekš minētās tiesību normas izriet, ka lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā noteic:

1. prasības pieteikums (atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam un 426.panta otrajai daļai apelācijas instances tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas);
2. pirmās instances tiesas spriedums (izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā);
3. apelācijas sūdzība (apelācijas instances tiesa izskata pēc būtības prasītāja celto prasību – vai nu pilnā apjomā, vai kādā tās daļā atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā. Respektīvi, ja spriedums pārsūdzēts pilnā apjomā, tad apelācijas instances tiesai jāizskata lieta pēc būtības un tā nevar aprobežoties ar pirmās instances tiesā iesniegto pierādījumu izvērtējumu, liedzot lietas dalībniekam iesniegt papildu pierādījumus savu prasījumu pamatojumam, lai atspēkotu pirmās instances tiesas spriedumā norādītos argumentus)*.*

[8.2] Konkrētajā gadījumā prasītājs, lai pamatotu prasījumu par kaitējuma atlīdzināšanu, kas cēlies no neatļautas darbības un nolaidības, prasībā norādījis, ka sporta klubs un tā treneris nodarījis prasītāja veselībai kaitējumu, izmantojot prasītāja veselības stāvoklim neatbilstošu treniņa programmu, bet Latvijas valsts Veselības ministrijas un Sporta medicīnas valsts aģentūras personā – par sporta ārstes pieļautajiem pārkāpumiem ārstniecības procesā, veicot prasītāja medicīnisko apsekošanu, kā arī nepaziņojot vecākiem un trenerim par to, ka prasītāja veselības stāvoklis neļauj piedalīties treniņos vai arī, ka trenerim jāsamazina slodze, lai nenodarītu kaitējumu prasītāja veselībai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesas uzdevums bija apstākļus, kas veido iepriekš minēto prasības pamatu, saistīt ar tiesību normas hipotēzi par strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esību, grozīšanos vai izbeigšanos (sal*. Senāta 2006.gada 15.novembra spriedums lietā Nr. SKC-635/2006 (C28329703)*) .[34](https://juristavards.lv/doc/253075-tiesibu-normas-hipoteze-nosaka-prasibaspamata-saturu/#ats_34)

Turklāt, ņemot vērā, ka prasības pamats nosaka pierādīšanas nastas apjomu un tās sadali starp pusēm (sk. *Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu*), tad prasītājam arī bija jāpierāda prasības pamats, t.i., tiesību normas hipotēzē ietverto juridisko faktu pastāvēšana faktiskajā dzīvē.

Savukārt, lai noskaidrotu lietas apstākļus, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā, tiesai bija jāņem vērā, ka vispārīgi prasījumos par zaudējumu atlīdzinājumu prasītājam jāpierāda:

1. tiesību aizskārums, ar ko viņam nodarīti zaudējumi (sk. *Civillikuma 1635.pantu*);
2. ar šo tiesību aizskārumu nodarīto zaudējumu apmērs (sk. *Civillikuma 1779.pantu*)*.*

Savukārt atbildētājam jāpierāda:

1. ka viņš nav vainojams zaudējumu nodarīšanā (sk. *Civillikuma 1636. un 1638.pantu*);
2. vai ka prasītājs pats vainīgs pie zaudējumu nodarīšanas, jo nav ievērojis pienācīgu rūpību (sk. *Civillikuma 1646. un 1776.pantu*);
3. vai ka prasītājs pats rīkojies ļaunā nolūkā (sk. *Civillikuma 1642.pantu*).

[8.3] Konkrētajā gadījumā tiesa vērtējusi virkni pierādījumus, lai noskaidrotu apstākļus, kas saistīti ar prasītāja veselībai nodarīto kaitējumu treniņa laikā, tai skaitā sporta ārstes rīcības atbilstību pavēlei Nr. 463/90, kā arī vispārīgu trenera un sporta kluba rīcības izvērtējumu, pieļaujot prasītājam treniņu laikā lietot apsmagojumu.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 192.pantu, atteikusies vērtēt virkni apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus:

* vai trenerim bija atbilstoši nepilngadīgajām personām izstrādāta treniņu metodika;
* vai treneris interesējās par prasītāja veselības stāvokli;
* vai treneris pieļāvis nepilngadīgajam piedalīties sporta nodarbībās, ja viņiem nebija izsniegta ārsta atļauja;
* vai sporta klubs pieļāva, ka tiek trenēti sportisti, kuri nav izgājuši dispanserizāciju;
* vai sporta ārste laikus konstatējusi izmaiņas prasītāja veselības stāvoklī;
* vai sporta ārste veikusi padziļinātu izmeklējumu izvērtējumu, lai noteiktu diagnozi.

Pastāvot šādiem apstākļiem, kā arī ievērojot šā sprieduma 8.1. un 8.2.punktā norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atsakoties vērtēt apelācijas sūdzībā iepriekš norādītos apstākļus, sašaurinājusi prasības pamata tvērumu (piemēram, ja prasībā norādīts, ka sporta klubs un tā treneris nodarījis prasītāja veselībai kaitējumu, izmantojot prasītāja veselības stāvoklim neatbilstošu treniņa programmu, tad prasības ietvarā vērtējams arī prasītāja veselības stāvoklis, tai skaitā apstāklis, vai treneris un sporta klubs pieļāva, ka tiek trenēti sportisti bez ārsta atļaujas. Šajā aspektā uzsverams, ja saskaņā ar pavēli Nr. 463/90 sporta ārstam bija pienākums veikt jauno sportistu padziļinātu medicīnisko pārbaudi divas reizes gadā, tad, ievērojot šīs pārbaudes mērķi – noteikt audzēkņa veselības stāvokli, piemērotību izvēlētajam sporta veidam, iepriekšējā treniņu cikla ietekmi uz veselības stāvokli, sagatavotību veikt palielinātas fiziskās slodzes, sporta klubam un trenerim bija pienākums kontrolēt, lai treniņos piedalītos tikai tie sportisti, kas šādas pārbaudes ir izgājuši).

Rezumējot iepriekš minēto, secināms, ka lietā nav skaidroti apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, kas savukārt liedz Senātam pārliecināties, vai materiālo tiesību normas uz lietas apstākļiem attiecinātas pareizi. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas ir atceļams neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzībā norādītiem argumentiem.

[9] Vienlaikus, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, Senāts atzīst, ka konkrētajā lietā bija īpaša uzmanība jāpiešķir tam, ka prasība celta par nepilngadīgajam nodarīto morālo kaitējumu. Līdz ar to, noskaidrojot un izvērtējot lietā nozīmīgus apstākļus, primāri bija jāņem vērā bērnu tiesības reglamentējošas tiesību normas, t.sk. Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmā un otrā daļa, kas noteic valsts vai pašvaldību institūcijām, sabiedriskajām organizācijām vai citām juridiskajām un fiziskajām personām pienākumu prioritāri nodrošināt bērna intereses, kā arī Civillikumā noteiktās vecāku un bērnu personiskās attiecības reglamentējošās normas (bērnu kopšana un audzināšana ir dabiskas vecāku tiesības, kas ir nesaraujami saistītas ar obligāti pildāmiem pienākumiem, jo līdz pilngadības sasniegšanai (sk. *Civillikuma 219.pantu*) bērns ir vecāku aizgādībā. Respektīvi, vecākam ir tiesības un pienākums rūpēties par bērnu un pārstāvēt viņu, tai skaitā nodrošinot bērna veselības aprūpi, kā arī viņa uzraudzību, lai rūpētos par bērna drošību (sk. *Civillikuma 177.panta pirmo, otro un trešo daļu*))*.*

Savukārt tiesām visās darbībās, kas attiecas uz bērniem, uzmanība pirmkārt jāvelta tam, lai vislabāk nodrošinātu bērnu intereses, ņemot vērā arī vecāku tiesības un pienākumus (sal. *Senāta 2011. gada 18.maija sprieduma lietā Nr. 863/2011(C33291008) 11.punkts, kā arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmā un otrā daļa*).

Turklāt, ievērojot ANO Bērnu tiesību konvenciju, būtu arī jānoskaidro, vai prasītājam (strīdus laikā nepilngadīgajam) bija nodrošināta viņa vecumam atbilstoša piekļuve informācijai, kas ir būtiska viņa veselībai un attīstībai, un vai viņam tika dota iespēja piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā, kas ietekmē viņa veselību (sk. *ANO Bērnu tiesību komitejas vispārīgais komentārs Nr. 4 (*[*CRC/GC/2003/41*](http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2FPPRiCAqhKb7yhsiQql8gX5Zxh0cQqSRzx6ZfAICbDzm5DUreYo1tlYOkZcPE%2BQh98dgWJaknr%2BF7jm9%2BkvHmi4ctJTvJ1CPTUqN7%2F4K3R8rTOQIXpWvhMbx0f)*): Pusaudžu veselība un attīstība saistībā ar Bērnu tiesību konvenciju turpat, 35.punkta “b” apakšpunktu*).

Zinātniskajā literatūrā norādīts, ka daudziem pusaudžiem, lai gan ne visiem, ir attīstītas lēmumu pieņemšanas spējas. Pusaudži, kam ir lēmumu pieņemšanas spējas, gluži kā pieaugušie var saprast būtisku informāciju, domāt un veikt izvēles ar noteiktu neatkarības pakāpi, novērtēt iespējamo ieguvumu, apdraudējumu vai kaitējumu un apsvērt to sekas (sk. *Harrison C.* [*Treatment decisions regarding infants, children and adolescents*](https://doi.org/10.1093/pch/9.2.99)*, Paediatrics & Child Health, Volume 9, Issue 2, February 2004, Pages 99–103*).

Tādējādi ārstniecības personas pienākums informēt vecākus un trešās personas par bērna veselības stāvokli vērtējams arī no bērna vecuma viedokļa, proti, vai bērns bija tādā vecumā, kurā pats spēja izprast ārsta sniegto informāciju par veselības stāvokli un novērtēt ar veselības stāvokli saistītos riskus, lai spētu patstāvīgi pieņemt lēmumus un atbilstoši rīkoties, piemēram, ierobežojot sporta treniņu intensitāti vai pārtraucot treniņus, ja ārsts devis tādus norādījumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 14.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.