**Atkāpšanās no komunikācijas tīklu aizsargjoslu izveidē paredzētā pienākuma saskaņot būvdarbus ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tiesisko valdītāju**

1. Vispārīgi komunikācijas tīkla izbūve un no tā izrietošās sekas – aizsargjoslas izveide – ir saskaņojama ar zemesgabala, kuru konkrētais ierobežojums skar, īpašnieku vai tiesisko valdītāju. Šīs prasības mērķis ir nodrošināt, lai objekta būvniecība un attiecīgi ietekme, kādu šī būvniecība rada, nenotiktu bez zemesgabala īpašnieka ziņas, tādējādi nodrošinot, lai nesamērīgi netiktu ierobežotas privātpersonas īpašuma tiesības.

2. Tiesību normu piemērošanai kopumā ir jābūt vērstai uz tiesiskuma nodrošināšanu. Tāpēc, ja, piemērojot rakstīto tiesību normu, tiek sasniegts acīmredzami netaisnīgs rezultāts, padotība taisnīguma principam prasa, lai tiktu meklēts cits, pēc iespējas taisnīgāks risinājums. Līdz ar to gadījumā, ja konstatējama personas formāla atsaukšanās uz tiesībām nesaskaņot komunālo pakalpojumu sniedzēja izbūvētus objektus, var būt pieļaujams atkāpties no tiesību normās nostiprinātajām prasībām respektēt personas īpašuma tiesības un saņemt personas piekrišanu būvniecībai, ja šīs atkāpes rezultātā radītais personas īpašuma tiesību ierobežojums nav būtisks, bet būvniecības veikšanu pamato pretstatīto interešu samērošanas nepieciešamība.

**Pamats prasījuma par izpildīta administratīvā akta atcelšanu precizēšanai uz prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku**

Ar administratīvo aktu piešķirto tiesību izmantošana vai noteikto pienākumu izpilde automātiski nenozīmē, ka tātad tiesa var lemt tikai par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Pēc administratīvā akta izpildes pamats prasījuma par šā akta atcelšanu precizēšanai uz prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pastāv vienīgi tajos gadījumos, kad administratīvais akts ir izpildīts tādējādi, ka administratīvā procesa ietvaros vairs nav iespējams pavērst atpakaļ tā izpildes sekas. Savukārt, ja attiecīgā administratīvā akta izpildes sekas ir iespējams pavērst atpakaļ, tiesā joprojām pieļaujams prasījums par administratīvā akta atcelšanu. Minētā atšķirība balstās tajā, ka situācijā, kurā administratīvā akta izpildes sekas vairs nav iespējams pavērst atpakaļ, tiesai iespējams vērtēt vienīgi iepriekš izdotā administratīvā akta tiesiskumu. Attiecīgi, konstatējot, ka administratīvais akts ir prettiesisks, personas aizskāruma novēršanai (vai samazināšanai) var kalpot vienīgi atlīdzinājuma piešķiršana, bet situācija vairs nevar tikt aktīvi ietekmēta ar administratīvā akta atcelšanu un vajadzības gadījumā norādījumiem par administratīvā akta izpildes seku novēršanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Ķekavas novada domes 2014.gada 15.maija lēmuma atcelšanu, būvniecības seku novēršanu un atlīdzinājuma piešķiršanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ķekavas novada būvvalde 2014.gada 24.martā izsniedza SIA „Ķekavas nami” būvatļauju ūdensvada un kanalizācijas ārējo tīklu būvniecībai ciematā „Ziedonis”. Minētā būvatļauja citstarp paredzēja arī ūdensvada un ārējo kanalizācijas tīklu būvniecību tādā pašvaldības ielas nodalījuma joslā, kas atrodas blakus pieteicējam [pers. A] piederošajiem zemesgabaliem.

Secinot, ka izbūvējamo objektu ekspluatācijas aizsargjoslas ietieksies pieteicēja īpašumos, taču būvniecības īstenošanai nav saņemta pieteicēja piekrišana, pieteicējs minēto būvatļauju apstrīdēja.

Ķekavas novada dome ar 2014.gada 15.maija lēmumu atstāja apstrīdēto būvatļauju negrozītu. Saistībā ar pieteicēja iebildumiem iestāde vispārīgi secināja, ka pieteicēja norādītais īpašuma tiesību aizskārums kopumā vērtējams kā neliels pretstatā labumam, kuru no plānotās būvniecības gūs sabiedrība, jo būvniecība veicama nolūkā novērst vides apdraudējuma risku un nodrošināt ciematu „Ziedonis” ar dzeramo ūdeni.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par minētās būvatļaujas atcelšanu, lūdza novērst uz būvatļaujas pamata jau īstenoto būvniecību, kā arī izteica prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 13.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] No lietas materiāliem (SIA „Vizmers” komunikāciju izpildmērījuma plāna, SIA „Delta kompānija” teritorijas pārskata shēmas) izriet, ka kanalizācijas tīkla aizsargjosla skar pieteicēja nekustamā īpašuma „[Nosaukums A]” zemesgabalu (ietiecoties pieteicēja īpašumā aptuveni 1,5 m platumā platākajā vietā) un nedaudz skar pieteicēja nekustamā īpašuma „[Nosaukums B]” zemesgabalu (ietiecoties pieteicēja īpašumā mazāk nekā 0,5 m platumā). Kanalizācijas tīkla un ūdensvada aizsargjosla ļoti minimāli skar nekustamā īpašuma „[Nosaukums A]” zemesgabalu stūri Ziedoņa alejas un Vēja ielas krustojumā.

Pieteicējs citstarp nepiekrīt SIA „Vizmers” plānā attēlotajai nekustamā īpašuma „[Nosaukums A]” robežai, tomēr, ievērojot, ka izbūvēto komunikāciju izpildmērījumu veicis sertificēts mērnieks, bez objektīviem pierādījumiem nav saskatāms pamats šos mērījumus apšaubīt. Par objektīvu pamatu nav uzskatāms pieteicēja norādītais, ka zemesgabala robeža atrodas vietā, kur šobrīd uzstādīts pieteicēja žogs. Pašvaldība ir konstatējusi, ka žoga izbūve ir patvaļīga un žogs izbūvēts uz pašvaldības zemes. Lai arī pieteicējs tam nepiekrīt, konkrētajos apstākļos jautājumā par zemesgabala robežām priekšroka dodama SIA „Vizmers” un SIA „Delta kompānija” plānos norādītajām robežām.

[3.2] Tā kā Ziedoņa alejā un Vēja ielā projektēto un izbūvēto ūdensvada un kanalizācijas tīklu aizsargjoslas ietiecas pieteicēja nekustamajos īpašumos, minēto objektu būvniecībai atbilstoši Aizsargjoslu likuma 33.panta otrajai daļai bija nepieciešams saņemt pieteicēja saskaņojumu. Šāds saskaņojums nav saņemts. Tomēr konkrētajā lietā ir konstatējami netipiski apstākļi, kas ļāva iestādei izdot būvatļauju, neraugoties uz saskaņojuma ar pieteicēju neesību.

[3.3] No lietas materiāliem izriet, ka ūdensvada un kanalizācijas tīklu būvniecība tiek veikta Eiropas Savienības Kohēzijas fonda finansētā projekta ietvaros. Ņemot vērā esošo individuālās notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas iekārtu stāvokli un to, ka projekta īstenošanas rezultātā ciemata iedzīvotājiem būs nodrošināti centralizēti notekūdeņu savākšanas pasākumi un dzeramais ūdens, pārsūdzētās būvatļaujas īstenošana nes būtisku sabiedrības kopējo ieguvumu.

No lietas materiāliem arī izriet, ka ciemats „Ziedonis” ir blīvi apdzīvots un izveidojies kooperatīvās dārzkopības sabiedrības „Ziedonis” teritorijā, kas agrāk bijusi mazdārziņu teritorija, tāpēc vēsturiski šī teritorija sadalīta nelielos zemesgabalos un izveidoti šauri pievedceļi. Šā iemesla dēļ projektēt ūdensvada un kanalizācijas tīkla izvietojumu zem ielām tā, lai aizsargjoslas neskartu blakus esošos zemesgabalus, daudzos gadījumos nebija objektīvi iespējams. Šie apstākļi pieļauj izņēmuma gadījumu, kad, novērtējot konkrētā zemesgabala aprobežojuma apmēru un aizskāruma būtiskumu, pieteicēja saskaņojums izņēmuma kārtā ir aizstājams ar pieteicēja informēšanu.

[3.4] Aizsargjoslas platības, kas ietiecas pieteicēja īpašumos, nerada tādu aprobežojumu, kas būtiski ietekmē pieteicēja iespējas brīvi lietot savu īpašumu. Tāpēc labums, ko būvatļaujas īstenošanas gadījumā iegūst vietējie iedzīvotāji un sabiedrība kopumā, ir lielāks par pieteicēja īpašuma tiesību aprobežojumu. Būvatļaujas atcelšana pieteicēja saskaņojuma trūkuma dēļ konkrētajā gadījumā būtu acīmredzami nesamērīga un pretēja taisnīguma principam.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] No Civillikuma normām izriet pieteicēja kā nekustamā īpašuma īpašnieka pilnīgas varas tiesības pār savu īpašumu, kā arī tiesības lemt par sava īpašuma izmantošanu. Būvatļaujas izdošanas laikā spēkā esošās tiesību normas pieprasīja konkrēto būvdarbu veikšanai saņemt pieteicēja piekrišanu. Tiesa nav pievērusies tam, ka pašvaldība, izsniedzot būvatļauju bez pieteicēja piekrišanas, pārkāpusi Civillikuma 1.pantā nostiprināto pienākumu izlietot savas tiesības pēc labas ticības. Tiesa arī nav pamatojusi, ar ko dažu personu labklājības uzlabošana ir nozīmīgāka par pieteicēja tiesību normās nostiprinātajām tiesībām uz īpašumu. Svarīgu projektu īstenošanai ir piemērojamas tiesību normas, kas pieļauj pašvaldībai atsavināt īpašumu.

[4.2] Tiesa atstājusi bez ievērības argumentus, ka strīdus komunikāciju izbūve bija iespējama citur, turklāt, izbūvējot komunikācijas citā maršrutā, projekta izmaksas būtu bijušas mazākas. Pieteicēja norādītajā posmā (Limoniju un Vēju ielas krustojumā) komunikāciju izbūve nebija lietderīga, jo tas nav devis nevienam nekādu labumu.

[4.3] Tiesa nepamatoti devusi priekšroku iestādes iesniegtajiem dokumentiem un argumentiem, atstājot bez ievērības pieteicēja norādīto. Tiesa nav rūpīgi izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus un tas novedis pie nepareiza iznākuma. Tāpat nav ņemts vērā, ka tiesai netika iesniegti visi tie dokumenti, kuru pieprasīšanai tiesa atsāka lietas izskatīšanu pēc būtības. Pabeidzot lietu izskatīt rakstveida procesā, tiesa liedza pieteicējam tiesības mutvārdu procesā paust savu viedokli par iesniegtajiem dokumentiem, tostarp tiesa neņēma vērā, ka pieteicējs 2014.gada 1.augustā bija iesniedzis tiesai lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā.

[4.4] Tiesa, taisot spriedumu lietā, pārkāpusi savas kompetences robežas. Spriedumā vērtēta pieteicēja zemesgabala robežu atrašanās vieta, kaut arī pašvaldībai piederošajiem zemesgabaliem neeksistē robežu plāns, tā robežas dabā nav iemērītas un tās nav precīzi noteiktas, kā arī būtiskākais – lietas ietvaros nebija izvirzīts prasījums par robežu noteikšanu. Tāpēc secinājums par to, cik aizsargjoslas ļoti ietekmē pieteicēja zemesgabalu, ir kļūdains, jo nav konkrēti nosakāms arī tas, kur šīs komunikācijas atrodas.

[4.5] Tiesa pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 327.panta trešās daļas 5.punkta pārkāpumu, jo lietā nav pilna tiesas sēdes protokola. No lietā esošā audioprotokola secināms, ka tiesas sēdes ieraksts ir montēts un nesatur visu tiesas sēdes gaitā norādīto informāciju. No audioprotokola ir dzēsta virkne paskaidrojumu un atbilžu uz procesa dalībnieku uzdotajiem jautājumiem.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Pieteicējs vērsies tiesā, lūdzot atcelt lēmumu, ar kuru atļauta attiecīgo ūdensvadu un kanalizācijas tīklu būvniecība. Tiesvedības laikā ar pārsūdzēto būvatļauju atļautā būvniecība ir pabeigta. Tāpēc pirmās instances tiesa tiesvedības laikā precizēja pieteicēja prasījumu un atzina, ka pieteikums iesniegts par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Tādā veidā pieteikumu izskatījusi arī apelācijas instances tiesa.

Saistībā ar minēto Senāts uzskata par lietderīgu uzsvērt: ar administratīvo aktu piešķirto tiesību izmantošana vai noteikto pienākumu izpilde automātiski nenozīmē, ka tātad tiesa var lemt tikai par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Pēc administratīvā akta izpildes pamats prasījuma par šā akta atcelšanu precizēšanai uz prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pastāv vienīgi tajos gadījumos, kad administratīvais akts ir izpildīts tādējādi, ka administratīvā procesa ietvaros vairs nav iespējams pavērst atpakaļ tā izpildes sekas. Savukārt, ja attiecīgā administratīvā akta izpildes sekas ir iespējams pavērst atpakaļ, tiesā joprojām pieļaujams prasījums par administratīvā akta atcelšanu.

Minētā atšķirība balstās tajā, ka situācijā, kurā administratīvā akta izpildes sekas vairs nav iespējams pavērst atpakaļ, tiesai iespējams vērtēt vienīgi iepriekš izdotā administratīvā akta tiesiskumu. Attiecīgi, konstatējot, ka administratīvais akts ir prettiesisks, personas aizskāruma novēršanai (vai samazināšanai) var kalpot vienīgi atlīdzinājuma piešķiršana, bet situācija vairs nevar tikt aktīvi ietekmēta ar administratīvā akta atcelšanu un vajadzības gadījumā norādījumiem par administratīvā akta izpildes seku novēršanu (Administratīvā procesa likuma 253.panta pirmā daļa).

Attiecībā uz būvatļaujas tiesiskuma kontroli Senāta praksē jau iepriekš uzsvērts: tas, ka būvdarbi faktiski ir pabeigti vai pat būvniecības rezultāts nodots ekspluatācijā, nenozīmē, ka līdz ar to būvatļauja zaudē spēku un tiesai iespējams lemt vienīgi par šā administratīvā akta tiesiskumu. Arī pēc būvdarbu pabeigšanas iestādei un tiesai joprojām ir iespējams lemt par attiecīgā administratīvā akta atcelšanu un nepieciešamības gadījumā arī izpildes seku novēršanu (piemēram, *Senāta 2019.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA‑65/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1018.A420418214.2.S) 9.punkts un tajā minētā judikatūra*). Līdz ar to būvatļauja uzskatāma par tādu administratīvo aktu, kura izpilde (faktiska būvdarbu pabeigšana un pat būves nodošana ekspluatācijā) neliedz tiesai lemt par šīs būvatļaujas atcelšanu.

[6] Vienlaikus Senāts secina, ka jautājums par pareizu pieteikuma priekšmeta noteikšanu konkrētajā gadījumā nav ietekmējis apgabaltiesas sprieduma rezultātu, jo tiesa kopumā pamatoti pārbaudījusi, vai pārsūdzētā administratīvā akta izdošana ir tiesiska, un attiecīgi, secinot, ka tā bija tiesiska, nav pievērsusies pieteikumā pakārtoti izteiktajiem lūgumiem par atlīdzinājuma piešķiršanu un būvniecības seku novēršanu.

**II**

[7] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka ūdensvada un kanalizācijas tīklu būvniecību bija pieļaujams īstenot bez pieteicēja kā zemesgabala, kurā ietieksies šīs būvniecības rezultātā radīto objektu aizsargjoslas, īpašnieka piekrišanas.

[8] Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma (*šeit un turpmāk likuma redakcijā, kas bija spēkā būvatļaujas izdošanas brīdī*) 12.panta otrās daļas 7.punktu viens no ekspluatācijas aizsargjoslu veidiem ir aizsargjoslas gar ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem. Atbilstoši šā likuma 19.panta pirmajai daļai aizsargjoslas gar šādiem tīkliem tiek noteiktas, lai nodrošinātu ūdensvadu un kanalizācijas tīklu ekspluatāciju un drošību.

Savukārt minētā likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka, ierosinot tādu objektu būvniecību (ierīkošanu), kuriem citstarp šā likuma 19.pantā noteiktas aizsargjoslas, kā arī ierosinot šo objektu paplašināšanu, ja paredzēts, ka pēc tās aizsargjoslas aizņems jaunas zemes platības, objekta īpašnieks vai valdītājs attiecīgā objekta būvniecību (ierīkošanu) saskaņo ar zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju vai – normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos – informē zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju, uz kura nekustamo īpašumu attiecas aizsargjosla.

Tādējādi aizsargjoslas noteikšana uzskatāma par īpašuma tiesību ierobežojumu, kas vērsts uz attiecīgā objekta ekspluatācijas un drošības nodrošināšanu. Tāpēc vispārīgi attiecīga objekta izbūve un no tā izrietošās sekas – aizsargjoslas izveide – atbilstoši minēto normu prasībām saskaņojama ar zemesgabala, kuru konkrētais ierobežojums skar, īpašnieku vai tiesisko valdītāju. Šīs prasības mērķis ir nodrošināt, lai objekta būvniecība un attiecīgi ietekme, kādu šī būvniecība rada, nenotiktu bez zemesgabala īpašnieka ziņas, tādējādi nodrošinot, lai nesamērīgi netiktu ierobežotas privātpersonas īpašuma tiesības. Savukārt saskaņošanas procedūru drīkst aizstāt ar zemesgabala īpašnieka vai tiesiskā valdītāja informēšanu (proti, ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzēja vienpusēju rīcību, kas nedod zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam tiesības iebilst) tādā gadījumā, ja šāds izņēmums ir noteikts normatīvajā aktā. Tātad vispārīgi likumdevējs ir pieļāvis, ka atkāpes no pienākuma iegūt zemesgabala īpašnieka vai tiesiskā valdītāja saskaņojumu ir pieļaujamas, ja likumdevējs, tādējādi samērojot pretstatītās intereses, to ir paredzējis normatīvajā aktā.

[9] Kā pamatoti secinājusi apgabaltiesa, būvatļaujas izdošanas laikā šāds izņēmums normatīvajos aktos nebija noteikts. Tātad pārsūdzētās būvatļaujas izdošanas laikā no Aizsargjoslu likuma regulējuma izrietēja vispārīga prasība pirms ūdensvadu un kanalizācijas tīklu būvniecības saņemt tās personas piekrišanu, kuras zemesgabals būvniecības rezultātā tiks apgrūtināts ar aizsargjoslu.

Vienlaikus Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt apgabaltiesai, ka konkrētajā situācijā ir konstatējams netipisks gadījums, kurā sabiedrības interešu nodrošināšanas nolūkā ir pieļaujama atkāpe no minētās prasības.

[10] Pašvaldībai, īstenojot no tiesību normām izrietošos pienākumus, ir nepieciešams ievērot gan atsevišķa indivīda, gan visas sabiedrības intereses. Ja šīs intereses saduras, pašvaldībai, izmantojot savā rīcībā esošos instrumentus, ir jāspēj pretstatītās intereses samērot.

Lai arī īpašuma tiesības ir personas pamattiesības un Civillikuma normas noteic, ka šīs tiesības ietver pilnīgas varas tiesības par lietu, minētais, pretēji pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītajam, nav saprotams tādējādi, ka īpašuma tiesības vispār nav ierobežojamas. Īpašuma tiesību ierobežošanas iespēju tieši paredz Latvijas Republikas Satversmes 105.pants. Savukārt, kā jau minēts, aizsargjoslas izveidi kā īpašuma tiesību ierobežojumu tieši pieļauj Aizsargjoslu likuma normas, tostarp pieļaujot, ka likumdevēja noteiktajos gadījumos var atkāpties no pienākuma saskaņot attiecīga objekta izbūvi un aizsargjoslas izveidi ar tā zemesgabala īpašnieku, kura īpašumā aizsargjosla ietieksies. Lai arī konkrētajā gadījumā šāds izņēmums laikā, kad pārsūdzētā būvatļauja tika izdota, normatīvajos aktos vēl nebija nostiprināts (šobrīd atkāpes no saskaņošanas procedūras ūdensvadu un kanalizācijas tīklu un to objektu izbūvei noteiktos gadījumos paredz Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums), jāpatur prātā, ka tiesību normu piemērošanai kopumā ir jābūt vērstai uz tiesiskuma nodrošināšanu. Tāpēc, ja, piemērojot rakstīto tiesību normu, tiek sasniegts acīmredzami netaisnīgs rezultāts, padotība taisnīguma principam prasa, lai tiktu meklēts cits, pēc iespējas taisnīgāks risinājums (piemēram, *Senāta 2012.gada 19.marta lēmuma lietā Nr. SJA-9/2012 (A42287805) 11.–12.punkts*).

[11] Konkrētajā gadījumā pašvaldība īstenojusi centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīkla izbūvi. Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā secinājusi, ka šā projekta īstenošanai bija būtiska nozīme konkrētajā teritorijā, jo esošās individuālās notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas iekārtas nespēja nodrošināt pietiekamu ūdeņu attīrīšanu, kā rezultātā vidē nonāca nepilnīgi attīrīti notekūdeņi un ievērojami pasliktinājās dzeramā ūdens kvalitāte. Savukārt projekta īstenošanas rezultātā ciemata „Ziedonis” iedzīvotājiem būs pieejami centralizēti notekūdeņu savākšanas pakalpojumi, tiks uzlabota notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens kvalitāte, kā arī ūdens kvalitāte Daugavas lejtecē.

Saistībā ar minēto pieteicējs kasācijas sūdzībā paudis vispārīgus iebildumus, ka nesaskata pamatu konkrētā projekta īstenošanai un uzskata, ka iestādes darbības vērstas vienīgi uz atsevišķu indivīdu interešu aizsardzību. Tomēr šādi argumenti, kas būtībā pamato vienīgi pieteicēja vispārīgu viedokli, acīmredzami nav pietiekami, lai apšaubītu to, ka pašvaldības īstenotas darbības objektīvi vērstas uz sabiedrības interešu nodrošināšanu.

Komunālo un ūdenssaimniecības pakalpojumu nodrošināšana ir ne tikai sabiedrības interese vides aizsardzības jomā, bet arī atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktam pašvaldības pienākums pret savas administratīvās teritorijas iedzīvotājiem. Tāpēc, ja ir konstatējams, ka esošie komunālo pakalpojumu objekti kvalitatīvi neveic savas funkcijas, vēl jo vairāk – radot vides apdraudējuma risku –, pašvaldībai ir no tiesību normām izrietošs pienākums rīkoties tā, lai šo jautājumu risinātu. Šādos apstākļos būvatļaujas izdošana attiecīgo būvdarbu veikšanai ir cieši saistīta gan ar vides aizsardzības interešu, gan pašvaldības iedzīvotāju interešu nodrošināšanu.

[12] Apgabaltiesa konstatējusi, ka, uzsākot projekta īstenošanu, iestāde centās saņemt pieteicēja piekrišanu attiecīgo darbu veikšanai. Tomēr pieteicējs pauda kategorisku nostāju, ka iebilst pret tādu būvniecību, kas apgrūtina pieteicēja nekustamo īpašumu. Tādējādi atzīstams, ka iestāde, kopumā respektējot pieteicēja īpašuma tiesības, bija centusies iegūt pieteicēja piekrišanu plānotajai būvniecībai, taču tas nebija izdevies.

Lai arī pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka apgabaltiesa nav vērtējusi, vai konkrēto mērķi bija iespējams sasniegt, izbūvējot komunikācijas citā maršrutā, apgabaltiesas spriedumā ir secināts, ka konkrētajā situācijā teritorijas vēsturiskās attīstības īpatnību dēļ nebija iespējams projektēt ūdensvada un kanalizācijas tīkla izvietojumu zem ielām tā, lai aizsargjoslas neskartu blakus esošos zemesgabalus. Līdz ar to apgabaltiesa kopumā ir secinājusi, ka būvniecību nebija iespējams īstenot tādā veidā, lai neskartu pieteicēja īpašumu. Minētos secinājumus neliek apšaubīt pieteicēja kasācijas sūdzībā vispārīgi norādītais viedoklis, ka citāda veida būvniecība bija iespējama.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pašvaldībai, ievērojot tiesību normās noteiktos pienākumus, konkrētās būvniecības veikšanai bija nepieciešams samērot pieteicēja un sabiedrības intereses. Saistībā ar līdzekļiem, kas šādā situācijā bija pašvaldības rīcībā, Senāta judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka nekustamā īpašuma īpašnieka formāla atsaukšanās uz tiesībām nesaskaņot komunālo pakalpojumu sniedzēja izbūvētus objektus var tikt vērtēta kā tāda, kas noved pie netaisnīga rezultāta, un tāpēc pieļaujamas atkāpes no formālas saskaņošanas procedūras ievērošanas (*Senāta 2012.gada 17.decembra spriedums lietā Nr. SKA-158/2012 (A42430505)*).

[13] Vērtējot pieteicēja īpašuma tiesību ierobežojumu, apgabaltiesa ir konstatējusi, ka īstenotās būvniecības ietekme uz pieteicēja īpašumu ir ļoti minimāla. Platākajā vietā aizsargjosla pieteicēja īpašumā ietieksies vien 1,5 m platumā, savukārt citur skar pieteicēja nekustamo īpašumu vienīgi 0,5 m platumā.

Pieteicējs ne lietas izskatīšanā pēc būtības, ne kasācijas sūdzībā nav paudis konkrētākus apsvērumus par viņa īpašuma tiesību aizskāruma izpausmēm. Pieteicēja īpašuma tiesību apjoms nav samazināts, pieteicējs arī nav ierobežots valdīt pār savu īpašumu un to izmantot, vien nelielā zemesgabala daļā pie zemesgabala pašas robežas pieteicējam ir jāievēro no Aizsargjoslu likuma izrietošie noteikumi, kas vērsti uz ūdensvadu un kanalizācijas tīklu ekspluatācijas un drošības nodrošināšanu.

Tādējādi Senāts piekrīt apgabaltiesas secinātajam, ka būvniecība un aizsargjoslas izveide vien nebūtiski ietekmē pieteicēja īpašumu, iepretim tam labumam, kādu no šīs būvniecības gūst sabiedrība. Šajā sakarā jānorāda, ka Senāta judikatūrā jau iepriekš iezīmēts, ka var būt pieļaujams atkāpties no tiesību normās nostiprinātajām prasībām respektēt personas īpašuma tiesības un saņemt personas piekrišanu būvniecībai, ja šīs atkāpes rezultātā radītais personas īpašuma tiesību ierobežojums nav būtisks, bet būvniecības veikšanu pamato pretstatīto interešu samērošanas nepieciešamība (sal. *Senāta 2018.gada 13.marta sprieduma lietā Nr. SKA-131/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0313.A420401014.2.S) 7.*–*8.punkts*).

[14] Apkopojot minēto, tā kā būvniecības īstenošanu konkrētajā gadījumā pamatoja būtiska sabiedrības interese un īstenotā būvniecība kopumā rada nebūtisku pieteicēja īpašuma tiesību ierobežojumu, Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka, taisnīgi samērojot pretstatītās intereses, bija pieļaujams būvniecību izņēmuma kārtā atļaut bez pieteicēja piekrišanas.

[15] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa, taisot spriedumu, pārkāpusi savu kompetenci, jo vērtējusi pieteicēja zemesgabala robežas, lai arī konkrētās lietas ietvaros nebija izvirzīts prasījums par robežu noteikšanu.

Saistībā ar minētajiem iebildumiem Senāts secina, ka apgabaltiesa jautājumam par nekustamā īpašuma robežām pieskārusies, skaidrojot, kādā mērā īstenotā būvniecība un aizsargjoslas izveide ietekmē pieteicēja zemesgabalu. Tātad tiesa minētajam jautājumam pamatoti pievērsusies nolūkā noskaidrot apstākļus, kas raksturo pieteicēja īpašuma tiesību aizskārumu. Tiesa ar savu spriedumu nav risinājusi jautājumu par zemesgabala robežu noteikšanu, bet vienīgi skaidrojusi konkrētās lietas izskatīšanai būtiskos apstākļus. Tāpēc iebildumi par to, ka tiesa ir pārkāpusi kompetenci, konkrētajā gadījumā nav pamatoti.

[16] Saistībā ar jautājumu par zemesgabala robežām pieteicējs kasācijas sūdzībā arī vispārīgi norāda, ka apgabaltiesas izvirzītie secinājumi ir kļūdaini, jo neesot korekti nosakāms tas, kur tieši komunikācijas atrodas. Tāpat pieteicējs vispārīgi norāda, ka SIA „Vizmers” un SIA „Delta kompānija” dokumenti satur kļūdainu informāciju. Tomēr šie apsvērumi vērtējami kā vispārīgi iebildumi pret apgabaltiesas spriedumā veikto lietas faktisko apstākļu un pierādījumu novērtējumu. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nenorāda uz konkrētiem, apgabaltiesas nenovērtētiem vai kļūdaini novērtētiem apstākļiem, kas ļautu nonākt pie citādāka rezultāta kā tā, pie kura nonākusi apgabaltiesa. Tādējādi uzskatāms, ka pieteicējs kasācijas sūdzībā vienīgi pauž atšķirīgu viedokli par lietas faktisko apstākļu un pierādījumu novērtējumu, bet ar to nav pietiekami, lai kasācijas kārtībā apšaubītu apgabaltiesas secinājumus.

[17] Tāpat pieteicējs iebilst, ka iestāde, SIA „Vizmers” un SIA „Delta kompānija” tiesai iesniedza tikai daļu no tiem materiāliem, kurus tiesa bija pieprasījusi, atsākot lietas izskatīšanu pēc būtības. Tas, pieteicēja ieskatā, novedis pie nepareiza rezultāta.

Tomēr arī attiecībā uz minēto pieteicējs kasācijas sūdzībā nenorāda, kādus konkrētus lietas izskatīšanai nozīmīgus dokumentus minētās personas nav iesniegušas, kā arī to, kā šo materiālu esība varētu ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu. Līdz ar to šie pieteicēja iebildumi kopumā vērtējami kā formāli. Turklāt tas, kāds pierādījumu kopums ir pietiekams, lai tiesa varētu konstatēt lietas izšķiršanai būtiskos apstākļus, ir tiesas, kas izskata lietu pēc būtības, kompetences jautājums. Ja tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, secina, ka tie ir pietiekami lietas izšķiršanai, tiesai nav atkārtoti jāpieprasa procesa dalībniekiem arī citi pierādījumi.

[18] Saistībā ar iesniegtajiem pierādījumiem, pieteicējs arī iebilst, ka viņam neesot bijusi nodrošināta iespēja iepazīties ar lietas materiāliem, kā arī paust savu viedokli par tiesai iesniegtajiem pierādījumiem. Šo pārkāpumu pieteicējs saskata arī apstāklī, ka pēc tam, kad tiesa bija atsākusi lietas izskatīšanu un pieprasījusi no iestādes, trešās personas, SIA „Vizmers” un SIA „Delta kompānija” attiecīgu informāciju, tiesa lietas izskatīšanu turpināja un pabeidza rakstveida procesā.

No lietas materiāliem Senāts secina, ka, atsākot lietas izskatīšanu pēc būtības, tiesa informēja gan pieteicēju, gan pārējos procesa dalībniekus par termiņu, kādā tiesā sagaida pieprasīto informāciju, kā arī noteica termiņu, kādā procesa dalībniekiem kopumā iespējams iesniegt paskaidrojumus, iesniegumus, cita rakstura lūgumus un pierādījumus *(tiesas lēmums lietas 4.sējuma 31.*–*32.lapā*). Tādējādi pieteicējam, tāpat kā pārējiem procesa dalībniekiem, bija zināms laiks, līdz kuram pieprasītie dokumenti iesniedzami tiesā, kā arī procesa dalībnieki bija informēti par termiņu, līdz kuram tiem iespējams īstenot savas procesuālās tiesības, tostarp nepieciešamības gadījumā iepazīstoties ar lietas materiāliem un sniedzot papildu paskaidrojumus par tiesai iesniegto informāciju. Tāpat pēc pieprasīto dokumentu saņemšanas pieteicēja pārstāvei elektroniski (*lietas 4.sējuma 45., 51., 56.lapa*) tika paziņots par elektroniski saņemtajiem dokumentiem, kā arī pieteicējs tika informēts par saņemto informāciju no trešās personas (*lietas 4.sējuma 56.lapa*). Tātad pieteicējs un viņa pārstāve bija informēti par to, ka tiesa ir pieprasījusi attiecīgus dokumentus, kā arī tiesa bija sniegusi informāciju par pašiem iesniegtajiem dokumentiem.

Kā redzams no lietas materiāliem, pieteicējs pēc minēto dokumentu saņemšanas ir iesniedzis tiesā papildu pierādījumus (*lietas 4.sējuma 59.*–*69.lapa*). Tādējādi Senāts nesaskata pamatu pieteicēja iebildumiem, ka viņam bijusi liegta iespēja pēc tam, kad tiesa atsāka lietas izskatīšanu pēc būtības, sniegt papildu paskaidrojumus vai pierādījumus.

No pieteicēja argumentiem arī izriet, ka pārkāpumi viņa neuzklausīšanā esot saskatāmi tajā, ka pēc pieprasītās informācijas iegūšanas tiesa pabeidza lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Tomēr Senāts uzsver, ka tā ir apelācijas instances kompetence lemt par to, vai lietas izskatīšana nosakāma mutvārdu procesā. Apelācijas instances tiesa nav saistīta arī ar procesa dalībnieka izteiktu lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, un tā ir tiesas kompetence lemt par to, vai šāda izskatīšana ir lietderīga un nepieciešama. Turklāt pieteicēja iesniegums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, uz kuru pieteicējs atsaucas kasācijas sūdzībā, iesniegts rajona tiesai laikā, kad lietas izskatīšana risinājās pirmās instances tiesā. Šāda lietas izskatīšana, ņemot vērā pieteicēja pausto vēlmi, pirmās instances tiesā arī tika nodrošināta. Savukārt apelācijas instances tiesu pirmās instances tiesai izteiktais lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā nesaista.

[19] Tāpat par nepamatotiem Senāts uzskata pieteicēja iebildumus, ka lietā neesot pilna tiesas sēdes protokola, jo materiālos esošais audioprotokols esot montēts tādā veidā, ka no tā dzēsta virkne procesa dalībnieku paskaidrojumu un atbilžu uz uzdotajiem jautājumiem. Pieteicējs nav norādījis uz konkrētiem pieteicēja vai citu procesa dalībnieku paskaidrojumiem, kuri no tiesas sēdes protokola būtu zuduši. Līdz ar to šādi vispārīgi apgalvojumi nevar liecināt par to, ka lietā nav pilna tiesas sēdes protokola.

[20] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.