**Izdevumu par saņemto juridisko palīdzību atlīdzināšanas pamats**

1. Ja personai ar prettiesisku iestādes rīcību vai lēmumu ir nodarīts kaitējums vai zaudējumi, tai ir tiesības prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu. Secīgi, gan vēršoties iestādē ar prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu, gan pārsūdzot iestādes atteikumu piešķirt atlīdzinājumu, personai var būt nepieciešams saņemt juridisko palīdzību, lai nodrošinātu savas tiesības saņemt sev pienākošos atlīdzinājumu par radīto kaitējumu vai zaudējumiem. Ja juridiskā palīdzība tiek saņemta minētajam mērķim, līdzekļi par šādu juridisko palīdzību būtībā tiek tērēti, lai persona panāktu, ka ar atlīdzinājumu tiktu novērstas (kompensētas) tai ar iestādes prettiesisko rīcību (lēmumu) radītās sekas.

Tāpēc šādi izdevumi ir vērtējami kā tādi mantiskie zaudējumi, kas personai ir radušies saistībā ar iestādes prettiesisko rīcību vai lēmumu, kura dēļ persona prasa atlīdzinājumu, kaut arī šādi izdevumi faktiski rodas vēlāk.

2. Izdevumi par juridisko palīdzību, kas sniegta administratīvajā procesā par atlīdzinājuma piešķiršanu, atzīstami par mantiskajiem zaudējumiem, kurus izraisījusi iestādes prettiesiska rīcība vai lēmums, vienīgi tad, ja konstatējams, ka šie izdevumi bijuši vērsti uz tāda atlīdzinājuma saņemšanu, kas konkrētajai personai pienākas. Citiem vārdiem sakot, nepieciešams konstatēt, ka izdevumi par konkrētu juridisko palīdzību izlietoti, lai panāktu, ka iestāde personai piešķir to, kas personai pienākas. Savukārt, ja persona tērējusi līdzekļus juridiskajai palīdzībai, prasot tādu atlīdzinājumu, kas tai nepienākas, izdevumi, kas saistīti ar šādu prasījumu sagatavošanu un uzturēšanu, nevar tikt atzīti par mantiskajiem zaudējumiem, kurus izraisījusi iestādes prettiesiska rīcība vai lēmums. Tā, piemēram, ja persona prasa iestādei konkrētu atlīdzinājumu, iestāde šo prasījumu noraida, persona vēršas tiesā, bet tiesa atzīst, ka iestāde pamatoti atteikusi atlīdzinājuma piešķiršanu, tad tas, ka attiecīgajai personai bijuši izdevumi saistībā ar vēršanos tiesā (piemēram, pieteikuma sagatavošanu, dalību tiesas sēdēs), nenozīmē, ka šie izdevumi personai ir atlīdzināmi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts policijai atlīdzināt zaudējumus un kaitējumu, kas nodarīti ar prettiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, sakarā ar Valsts policijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 8.novembra spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts policijas inspektora 2015.gada 16.aprīļa lēmumu pieteicējs [pers. A] tika sodīts ar naudas sodu 90 *euro* par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu – braukšanu, ja luksoforā deg aizliedzošais signāls. Pieteicējs, nepiekrītot minētajam lēmumam, to apstrīdēja augstākā iestādē, kas sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu. Pēc tam pieteicējs vērsās tiesā. Ar Kurzemes apgabaltiesas 2016.gada 20.janvāra spriedumu lietā Nr. 119007315 atcelts pirmās instances tiesas spriedums un iestādes lēmums un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeigta.

2016.gada 12.septembrī pieteicējs vērsās Valsts policijā ar iesniegumu, kurā lūgts piešķirt atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem (izdevumiem saistībā ar aizskārumu veselībai, izdevumiem saistībā ar lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu) 107 *euro* un nemantisko (morālo) kaitējumu 5000 *euro*, kas pieteicējam nodarīti ar Kurzemes apgabaltiesas atcelto iestādes lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Valsts policija ar 2016.gada 31.oktobra lēmumu Nr. 335 atteica pieteicējam nemantiskā (morālā) kaitējuma un mantisko zaudējumu atlīdzinājumu naudas izteiksmē, bet izteica atvainošanos par nemantisko (morālo) kaitējumu, kas pieteicējam nodarīts ar prettiesiski pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

[2] Pieteicējs, nepiekrītot minētajam lēmumam, vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros nodarītos zaudējumus un kaitējumu atlīdzināt naudā – 5000 *euro* par nodarīto nemantisko (morālo) kaitējumu un 207 *euro* par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem (izdevumiem saistībā ar aizskārumu veselībai, izdevumiem saistībā ar lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu). Vēlāk iesniegtajos pieteikuma papildinājumos pieteicējs lūdza piešķirt atlīdzinājumu 163,50 *euro* par juridiskās palīdzības sniedzēja – zvērināta advokāta – piedalīšanos Administratīvās rajona tiesas sēdē.

Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteicēja pieteikums tika noraidīts.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 8.novembra spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu daļā par mantisko zaudējumu – atsevišķu izdevumu, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu, atlīdzināšanu. Pārējā daļā pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk noradītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka pieteicējam nepienākas atlīdzinājums naudas izteiksmē par morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros.

[3.2] Pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka pieteicējam nepienākas atlīdzinājums par ārstēšanās izdevumiem, jo nav pierādīts, ka pieteicējam ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā būtu nodarīts kaitējums veselībai.

[3.3] Pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka pieteicējam nepienākas atlīdzinājums par ceļa izdevumiem saistībā ar savu tiesību aizsardzību administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, jo šādu izdevumu esība nav pierādīta.

[3.4] Izdevumu saistībā ar juridisko palīdzību apliecināšanai pieteicējs iesniedzis zvērināta advokāta O. Ozoliņa kvītis: 1) 2016.gada 4.oktobra kvīti par 37,93 *euro* kā honorāru par administratīvā pārkāpuma lietas vešanu (turpmāk – 2016.gada 4.oktobra kvīts); 2) 2016.gada 29.novembra kvīti par 100 *euro* kā honorāru administratīvajā lietā pret Valsts policiju (turpmāk – 2016.gada 29.novembra kvīts); 3) 2017.gada 13.marta kvīti par 163,50 *euro* kā honorāru par piedalīšanos tiesas sēdē Administratīvajā rajona tiesā (turpmāk – 2017.gada 13.marta kvīts). No zvērināta advokāta O. Ozoliņa tiesai iesniegtās vienošanās un sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka advokāts sniedzis pieteicējam juridisko palīdzību administratīvā pārkāpuma lietā un saistībā ar atlīdzinājuma piedziņu.

Pieteicējam ir tiesības saņemt atlīdzinājumu par izdevumiem saistībā ar sūdzības Kuldīgas rajona tiesai sastādīšanu un apelācijas sūdzības Kurzemes apgabaltiesai sastādīšanu, kā arī iesnieguma par zaudējumu atlīdzināšanu sastādīšanu, ja pieteicējs ir samaksājis par šiem pakalpojumiem.

[3.5] Ar 2016.gada 4.oktobra kvīti apliecinātais maksājums 37,93 *euro* vērtējams kā honorārs par sagatavoto pieteicēja 2016.gada 4.oktobra iesniegumu Valsts policijai par izdevumus apliecinošo dokumentu iesniegšanu. Šāds iesniegums vērtējams kā dokuments, kas nepieciešams lietas izlemšanai.

Ar 2016.gada 29.novembra kvīti apliecinātais maksājums 100 *euro* ir vērtējams kā maksājums par pieteikuma sastādīšanu šajā lietā.

Ar 2017.gada 13.marta kvīti apliecinātais maksājums 163,50 *euro* ir veikts par advokāta piedalīšanos Administratīvās rajona tiesas sēdē šajā lietā. Attiecīgā tiesas sēde ilga trīs stundas un 38 minūtes.

Līdz ar to pieteicējam atlīdzināmi kopumā 143 *euro* – 25,61 *euro* saistībā ar izdevumiem par 2016.gada 4.oktobra iesnieguma sastādīšanu, 32,01 *euro* saistībā ar izdevumiem par pieteikuma šajā lietā sastādīšanu un 85,38 *euro* saistībā ar izdevumiem par advokāta piedalīšanos tiesas sēdē šajā lietā (ievērojot Ministra kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumu Nr. 859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” 3.punkta nosacījumus).

[4] Valsts policija iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteicēja pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 96. un 97.panta un 150.panta trešās daļas normām pieteicējam ir pienākums pierādīt atlīdzināmo zaudējumu esību.

Kurzemes apgabaltiesas spriedums pieteicēja administratīvā pārkāpuma lietā stājās spēkā 2016.gada 20.janvārī. Zvērināta advokāta O. Ozoliņa kvīts par 37,93 *euro* izrakstīta 2016.gada 4.oktobrī, tātad pēc tam, kad administratīvā pārkāpuma lieta jau bija noslēgusies. Ar šo kvīti apmaksāta paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšana administratīvajā lietā, kurā tiek izlemts jautājums par atlīdzinājumu. Tādējādi ar šo kvīti nav pierādīts, ka pieteicējam būtu bijuši izdevumi saistībā ar juridisko palīdzību administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros. Turklāt atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma 57. un 59.pantam zvērinātam advokātam ir pienākums vest klientu lietu uzskaiti, kā arī rakstveidā vienoties ar klientu par lietas vešanu un atlīdzību un izrakstīt klientam rēķinus. Konkrētajā gadījumā advokāts rēķinus pieteicējam nav izrakstījis. Advokāta vienošanās ar pieteicēju iesniegta tikai tiesā, un ne pieteicējs, ne advokāts nespēja tiesai konkrēti paskaidrot, kādi konkrēti pakalpojumi un kad pieteicējam sniegti. Pieteicēja paskaidrojumi par norēķināšanos ar advokātu pēc lietas izskatīšanas sakarā ar pieteicēja slikto mantisko stāvokli tika sniegti tikai tiesai, nevis iestādei.

Līdz ar to pieteicējs lietā nav pierādījis, ka viņam būtu bijuši izdevumi saistībā ar administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros saņemtu juridisko palīdzību. Nav arī pierādīta cēloņsakarība. Tiesa pieteicējam ir atlīdzinājusi zaudējumus, kas netika radīti administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros un kas nepastāvēja laikā, kad pieteicējs vērsās iestādē ar prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu.

[4.2] Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka nav pamata apšaubīt advokāta godaprātu un nav pamata liegt pieteicējam atlīdzinājumu tāpēc, ka advokāts nav pienācīgi noformējis maksājuma dokumentus. Tiesai bija jāvērtē arī pieteicēja līdzatbildība un tas, ka pieteicējs nepildīja savu pienākumu sadarboties ar iestādi un iesniegt iestādei viņa rīcībā esošos dokumentus.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas sūdzības iebildumi ir saistīti ar to, ka izskatāmajā lietā netika pierādīti pieteicēja izdevumi par juridisko palīdzību, kas saņemta administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, un tiesa atlīdzināja pieteicējam zaudējumus, kas nav radušies administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros un kas nepastāvēja laikā, kad pieteicējs vērsās iestādē ar prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu.

[6] No pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa ir atzinusi pieteicēja tiesības uz atlīdzinājumu par izdevumiem, kas pieteicējam radušies saistībā ar to, ka pieteicējs izmantoja šādus zvērināta advokāta pakalpojumus: 1) 2016.gada 4.oktobra iesnieguma Valsts policijai sagatavošana (ar šo iesniegumu pēc iestādes pieprasījuma pieteicējs paskaidrojis, par kādiem tieši mantiskajiem zaudējumiem viņš prasa atlīdzinājumu, kā arī iesniedzis maksājumus apliecinošus dokumentus); 2) pieteikuma Administratīvajai rajona tiesai šajā lietā sagatavošana; 3) juridiskās palīdzības sniegšana Administratīvās rajona tiesas sēdē šajā lietā.

Tādējādi pareizs ir Valsts policijas secinājums, ka apgabaltiesa pieteicējam atlīdzinājusi izdevumus par juridisko palīdzību, kas sniegta administratīvajā procesā (administratīvās lietas par atlīdzinājuma piešķiršanu ietvaros), nevis administratīvā pārkāpuma procesā (tās lietas ietvaros, kas bija vērsta uz iestādes lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā atcelšanu).

Ievērojot minēto, kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai apgabaltiesai bija tiesisks pamats piešķirt pieteicējam atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem – izdevumiem, kas saistīti ar juridisko palīdzību, kas pieteicējam sniegta administratīvajā procesā par atlīdzinājuma piešķiršanu.

[7] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 1.panta otro daļu un 2.1pantu (*tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējs vērsās iestādē ar atlīdzinājuma prasījumu*) atlīdzinājuma par zaudējumiem un kaitējumu, kas nodarīti ar iestādes prettiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, piešķiršanu izlemj atbilstoši šā likuma un Administratīvā procesa likuma noteikumiem. Iesniegumu par šādu zaudējumu atlīdzinājumu privātpersona var iesniegt pēc tam, kad stājies spēkā galīgais nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā, savukārt iestādes lēmumu saistībā ar atlīdzinājuma piešķiršanu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tādējādi, lai arī administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtie lēmumi un rīcība nav administratīvie akti vai faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē un administratīvā pārkāpuma lietas nav pakļautas administratīvo tiesu kompetencei, likumdevējs ir paredzējis, ka administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros nodarīto zaudējumu un kaitējuma atlīdzinājuma jautājumi pēc administratīvā pārkāpuma lietas noslēgšanās risināmi administratīvā procesa kārtībā, ievērojot Zaudējumu atlīdzināšanas likuma noteikumus.

[8] No minētā izriet, ka gadījumā, ja iestāde izdevusi prettiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un tā dēļ privātpersonai nodarīti kādi zaudējumi vai kaitējums, šī persona pēc tam, kad administratīvā pārkāpuma lieta ir noslēgusies, var vērsties iestādē un administratīvā procesa kārtībā prasīt atlīdzinājumu.

Šādā administratīvajā procesā – gan vēršoties iestādē ar prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu, gan secīgi pārsūdzot iestādes atteikumu piešķirt atlīdzinājumu, personai var būt nepieciešams saņemt juridisko palīdzību, lai nodrošinātu savas tiesības saņemt sev pienākošos atlīdzinājumu par administratīvā pārkāpuma lietā radītu kaitējumu vai zaudējumiem. Ja juridiskā palīdzība tiek saņemta minētajam mērķim, līdzekļi par šādu juridisko palīdzību būtībā tiek tērēti, lai persona panāktu, ka ar atlīdzinājumu tiek novērstas (kompensētas) prettiesiskā administratīvā pārkāpuma lietas lēmuma radītās sekas.

Minētais ir pamats atzīt, ka šādi izdevumi ir vērtējami kā tādi mantiskie zaudējumi, kas personai ir radušies saistībā ar prettiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, kaut arī šādi izdevumi faktiski rodas pēc tam, kad administratīvā pārkāpuma lieta jau ir noslēgusies.

Tādējādi Valsts policijas kasācijas sūdzībā izvirzītais pārmetums, ka apgabaltiesa pieteicējam atlīdzinājusi izdevumus, kas radušies pēc administratīvā pārkāpuma lietas noslēgšanās un pēc tam, kad pieteicējs jau bija vērsies iestādē ar atlīdzinājuma prasījumu, pats par sevi neliecina par to, ka apgabaltiesa būtu kļūdaini interpretējusi tiesību normas.

[9] Vienlaikus minētais nenozīmē, ka tāpēc, ka attiecībā pret personu bijis pieņemts prettiesisks lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, jebkuri tēriņi par juridisko palīdzību, kas personai sniegta administratīvajā procesā par atlīdzinājuma piešķiršanu, ir atlīdzināmi.

Izdevumi par šādu juridisko palīdzību atzīstami par mantiskajiem zaudējumiem, kurus izraisījis prettiesisks lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, vienīgi tad, ja konstatējams, ka tie bijuši vērsti uz tāda atlīdzinājuma saņemšanu, kas konkrētajai personai pienākas. Citiem vārdiem sakot, nepieciešams konstatēt, ka izdevumi par konkrētu juridisko palīdzību izlietoti, lai panāktu, ka iestāde personai piešķir to, kas personai pienākas. Savukārt, ja persona tērējusi līdzekļus juridiskajai palīdzībai, prasot tādu atlīdzinājumu, kas tai nepienākas, izdevumi, kas saistīti ar šādu prasījumu sagatavošanu un uzturēšanu, nevar tikt atzīti par mantiskajiem zaudējumiem, kurus izraisījis iestādes prettiesiskais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā. Tā, piemēram, ja persona prasa iestādei konkrētu atlīdzinājumu, iestāde šo prasījumu noraida, persona vēršas tiesā, bet tiesa atzīst, ka iestāde pamatoti atteikusi atlīdzinājuma piešķiršanu, tad tas, ka attiecīgajai personai bijuši izdevumi saistībā ar vēršanos tiesā (piemēram, pieteikuma sagatavošanu, dalību tiesas sēdēs), nenozīmē, ka šie izdevumi personai ir atlīdzināmi.

Minētais pamatojams ar atlīdzinājuma institūta jēgu – nodrošināt, ka personai tiek atlīdzināts par to, kas tai nepamatoti nodarīts (Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešais teikums, Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1. un 6.pants). Tādējādi, ja persona tērē līdzekļus, prasot iestādē un tiesā to, kas tai nepienākas, ar šādu prasījumu izteikšanu saistītie izdevumi nav uzskatāmi par zaudējumiem, kas personai radīti ar iestādes prettiesisku lēmumu vai rīcību, un līdz ar to arī nav atlīdzināmi.

[10] Kā jau minēts, apgabaltiesa izskatāmajā lietā nospriedusi, ka pieteicējam atlīdzināmi izdevumi par šādiem zvērināta advokāta pakalpojumiem: 1) 2016.gada 4.oktobra iesnieguma Valsts policijai sagatavošanu; 2) pieteikuma Administratīvajai rajona tiesai šajā lietā sagatavošanu; 3) juridiskās palīdzības sniegšanu Administratīvās rajona tiesas sēdē šajā lietā.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2016.gada 4.oktobra iesniegumu pieteicējs iesniedza, jo 2016.gada 26.septembra lēmumā Valsts policija nolēma pagarināt pieteicēja atlīdzinājuma prasījuma izskatīšanas termiņu un, atsaucoties uz Zaudējumu atlīdzināšanas likuma normām, kas noteic, ka mantiskā zaudējuma esība ir jāpierāda, norādīja, ka nepieciešams, lai pieteicējs paskaidro, kādas tieši darbības tika veiktas, lai panāktu lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā atcelšanu, un lūdza iesniegt pierādījumus, kas apliecina ar to saistītos izdevumus (zaudējumus). Atbildot uz šo iestādes pieprasījumu, pieteicējs 2016.gada 4.oktobra iesniegumā paskaidroja, ka viņš prasa atlīdzinājumu par administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem – ceļa izdevumiem par nokļūšanu uz vispārējās jurisdikcijas tiesu saistībā ar lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā pārsūdzēšanu un nokļūšanu pie juridiskās palīdzības sniedzēja, pasta izdevumiem, ārstēšanās izdevumiem, izdevumiem par to, ka advokāts gatavojis sūdzības pirmās un otrās instances tiesām saistībā ar lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā pārsūdzēšanu; ar šo iesniegumu iestādei arī iesniegti dokumenti, kas, pieteicēja ieskatā, apliecina iepriekš norādīto zaudējumu esību. Apgabaltiesa šo pieteicēja iesniegumu novērtējusi kā tādu, ar kuru tiek iesniegti izdevumus apliecinoši dokumenti.

Vienlaikus no lietas materiāliem konstatējams, ka gan iestāde, gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa noraidīja pieteicēja prasījumu par tiem mantiskajiem zaudējumiem, kuri uzskaitīti pieteicēja 2016.gada 4.oktobra iesniegumā. Iestāde atzina, ka pieteicējam nepienākas prasītais atlīdzinājums, jo viņš nav pierādījis konkrētā veida mantisko zaudējumu esību. Arī pirmās instances tiesa un apgabaltiesa neatzina pieteicēja tiesības uz atlīdzinājumu par minētajā iesniegumā uzskaitītajiem zaudējumiem. Proti, apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzina, ka pieteicējam nepienākas atlīdzinājums par ceļa izdevumiem un ārstēšanās izdevumiem, jo lietā nav pierādīta pieteicēja prasīto izdevumu saistība ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Apgabaltiesa spriedumā citstarp gan norādīja, ka pieteicējam būtu tiesības saņemt atlīdzinājumu par izdevumiem, kas saistīti ar to, ka advokāts gatavojis sūdzības Kuldīgas rajona tiesai un Kurzemes apgabaltiesai saistībā ar lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā pārsūdzēšanu, kā arī gatavojis pieteicēja 2016.gada 29.augusta iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu, tomēr pēc tam tiesa nav piespriedusi pieteicējam atlīdzinājumu par šādiem izdevumiem. Savukārt pieteicējs apgabaltiesas spriedumu sev nelabvēlīgajā daļā nav pārsūdzējis.

No minētā izriet, ka atbilstoši apgabaltiesas nospriestajam pieteicējam nepienākas atlīdzinājums par tiem mantiskajiem zaudējumiem, kas, pēc pieteicēja ieskatiem, viņam esot radušies administratīvā pārkāpuma procesa laikā un kurus pieteicējs uzskaitījis 2016.gada 4.oktobra iesniegumā. Tāpat apgabaltiesa atzina, ka pieteicējam nepienākas naudas izteiksmē izsakāms atlīdzinājums par viņam nodarīto nemantisko (morālo) kaitējumu, jo iestādes lēmums, ka pieteicējam pietiekamu atlīdzinājumu nodrošina lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā atcelšana un iestādes atvainošanās, ir pareizs. Neskatoties uz minēto, apgabaltiesa ir atlīdzinājusi pieteicējam izdevumus par 2016.gada 4.oktobra iesnieguma sagatavošanu, kā arī izdevumus, kas pieteicējam radušies saistībā ar vēršanos ar atlīdzinājuma prasījumu administratīvajā tiesā.

Tādējādi secināms, ka apgabaltiesa ir piespriedusi pieteicējam atlīdzinājumu par izdevumiem, kas saistīti ar juridiskās palīdzības saņemšanu pēc būtības nepamatotu atlīdzinājuma prasījumu izvirzīšanai un uzturēšanai (proti, prasot to, kas pieteicējam atbilstoši apgabaltiesas nospriestajam nepienākas).

Kā jau minēts, par mantiskajiem zaudējumiem, kurus izraisījis prettiesisks lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, nevar tikt atzīti izdevumi par juridisko palīdzību, kas izmantota, prasot atlīdzinājumu, kas konkrētajai personai nepienākas.

Šādos apstākļos atzīstams, ka apgabaltiesa, piespriežot pieteicējam konkrēto atlīdzinājumu, nav ņēmusi vērā atlīdzinājuma jēgu – kompensēt tos zaudējumus un/vai kaitējumu, kuru rašanos izraisījusi iestādes prettiesiska rīcība vai lēmums (konkrētajā gadījumā prettiesisks lēmums administratīvā pārkāpuma lietā).

[11] Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums Valsts policijas pārsūdzētajā daļā ir atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

[12] Atbildot uz kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts papildus norāda, ka kļūdains ir Valsts policijas uzskats, ka gadījumā, ja advokāts nav pienācīgi noformējis maksājuma dokumentus par atlīdzību, kas prasīta klientam, tas pats par sevi ir pietiekams pamats liegt personai tiesības uz atlīdzinājumu par saņemto juridisko palīdzību. Pat ja advokāts nav pienācīgi noformējis maksājuma dokumentus, nevar izslēgt, ka persona ar citiem pierādīšanas līdzekļiem var pierādīt to, kāda juridiskā palīdzība saņemta un kāds honorārs par to advokātam bija maksājams.

Savukārt kasācijas sūdzībā norādītajiem Valsts policijas apsvērumiem par to, ka nav pierādīti pieteicēja izdevumi par juridisko palīdzību, kas saņemta administratīvā pārkāpuma procesa gaitā, un tiesai bija jāvērtē pieteicēja līdzatbildība un tas, ka pieteicējs nepildīja savu pienākumu sadarboties ar iestādi un iesniegt iestādei viņa rīcībā esošos dokumentus, nav nozīmes lietas izšķiršanai. Šie apsvērumi saistīti ar to, ka, Valsts policijas ieskatā, pieteicējam nepienākas zaudējumu atlīdzinājums par juridisko palīdzību, kas saņemta administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Tomēr arī Administratīvā apgabaltiesa ar pārsūdzēto spriedumu nav piešķīrusi pieteicējam atlīdzinājumu par juridisko palīdzību, ko pieteicējs saņēmis administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros; apgabaltiesa piešķīrusi pieteicējam atlīdzinājumu saistībā ar juridisko palīdzību, ka saņemta administratīvā procesa par atlīdzinājuma piešķiršanu ietvaros.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 8.novembra spriedumu daļā, ar kuru apmierināts [pers. A] pieteikums daļā, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

atmaksāt Valsts policijai par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.