**Tiesības uz atlīdzinājumu par kriminālprocesā nodarītu kaitējumu, ja personai procesā nav noteikts statuss**

Atlīdzinājuma prasījums par tādu zaudējumu vai kaitējumu, kas privātpersonai nodarīts ar kriminālprocesā veiktām izmeklēšanas iestādes darbībām, kam piemīt kriminālprocesuāls raksturs, ietilpst Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma tvērumā. No šā likuma normām neizriet priekšnoteikums, ka prasījumu atlīdzināt zaudējumus vai kaitējumu minētā likuma kārtībā ir tiesīga iesniegt tikai tāda privātpersona, kurai konkrētajā kriminālprocesā ir piešķirts noteikts kriminālprocesuāls statuss. Izmeklēšanas iestāde ar savu rīcību kriminālprocesā var nodarīt privātpersonai zaudējumu vai kaitējumu arī tad, ja privātpersonai konkrētajā kriminālprocesā nav noteikts nekāds statuss, proti, tā nav uzskatāma par kriminālprocesā iesaistīto personu. Tas, ka privātpersonai attiecīgajā kriminālprocesā nav nekāda statusa, pats par sevi nemaina iestādes kriminālprocesuālo darbību raksturu.

**Apelācijas instances tiesas pienākums izvērtēt apelācijas sūdzības argumentus pēc būtības**

Apstākļos, kad pirmās instances tiesas spriedums daļā ir personai labvēlīgs, apgabaltiesai nav pamata personas apelācijas sūdzībā norādīto pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzības apjomu aplūkot formāli, bet gan ir jāizvērtē apelācijas sūdzības argumenti pēc būtības. Ja apgabaltiesai rodas šaubas par apjomu, kādā persona ir vēlējusies pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu, tai ir jānoskaidro personas patiesā griba, lūdzot personai apelācijas sūdzību precizēt. Savukārt apstākļos, kad apgabaltiesa nepieprasa personai papildu paskaidrojumus saistībā ar pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzības apjomu, tiesai, ievērojot privātpersonas tiesību ievērošanas principu, ir jāpieņem, ka apelācijas sūdzība ir iesniegta par pirmās instances tiesas spriedumu tikai pieteikuma noraidītajā daļā. Tas, ka apgabaltiesas vērtējumā pirmās instances tiesas spriedums ir kļūdains, nav pamats pārskatīt tiesas sprieduma daļu, kas pēc būtības nav pārsūdzēta.

**Pieļaujamība atkāpties no obligātās iepriekšējas ārpustiesas izskatīšanas**

Lietas iepriekšēja ārpustiesas izskatīšana Administratīvā procesa likumā paredzēta kā obligāta pirmstiesas procedūra, un pieteikuma pieņemšana un izskatīšana tiesā vispārīgi nav pieļaujama, ja strīdus jautājumu ir paredzēts nodot, bet tas nav nodots izskatīšanai iestādē. Vienlaikus jāņem vērā, ka lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošana kā priekšnoteikums pieteikuma izskatīšanai tiesā nav pašmērķīgs. Tālab, lemjot par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas gadījumā, ja šis nosacījums nav ievērots, ir apsverama šāda lēmuma lietderība un samērīgums funkciju, kuras pilda ārpustiesas procedūra, gaismā. Izņēmuma gadījumos kādu īpašu apstākļu dēļ var būt pieļaujams izdarīt izņēmumu un privātpersonas tiesību ievērošanas principa, kā arī procesuālās ekonomijas principa nodrošināšanas nolūkā atkāpties no obligātās prasības parastā kārtībā ievērot lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 23.jūlija lēmumu, ar kuru atstāts bez izskatīšanas [pers. A] pieteikums.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] pieder dzīvoklis Rīgā, [adrese], kas ir arī pieteicējas faktiskā dzīvesvieta.

Naktī no 2018.gada 6. uz 7.martu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa amatpersonas, ievērojot kriminālprocesā Nr. 11095037718 iegūtās ziņas, ka pieteicējai piederošajā dzīvoklī faktiski dzīvo persona, kura tiek turēta aizdomās par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu – narkotisko/psihotropo vielu nelikumīgu iegādi, glabāšanu un realizāciju –, veica kratīšanu pieteicējas dzīvoklī, uzlaužot dzīvokļa durvis un iekļūstot tā telpās.

[2] Pieteicēja vērsās Valsts policijā ar iesniegumiem par policijas amatpersonu rīcību, veicot minēto kratīšanu pieteicējas dzīvoklī, un kratīšanas rezultātā nodarītā mantiskā zaudējuma 2993,14 *euro* un nemantiskā kaitējuma 10 000 *euro* atlīdzinājumu.

Ar Valsts policijas priekšnieka pienākumu izpildītāja 2018.gada 18.jūlija lēmumu, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) normām, pieteicējai atlīdzināts mantiskais zaudējums 217,94*euro* apmērā, bet pārējā daļā pieteicējas lūgums par atlīdzinājuma piešķiršanu noraidīts.

[3] Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesvedība lietā ierosināta par Valsts policijas darbinieku faktiskās rīcības, kas veikta naktī no 2018.gada 6. uz 7.martu, atzīšanu par prettiesisku un mantiskā zaudējuma un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu pieteicējas pieteikums daļēji apmierināts. Tiesa atzina par prettiesisku Valsts policijas faktisko rīcību, pēc kratīšanas pabeigšanas nenovēršot iekļūšanas dzīvoklī sekas, proti, nesavedot dzīvokļa durvis iepriekšējā kārtībā, un uzlika pienākumu Valsts policijai atlīdzināt pieteicējai mantisko zaudējumu 161,53 *euro*, kā arī rakstveidā atvainoties pieteicējai par viņas tiesību aizskārumu.

[4] Izskatot lietu sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 23.jūlija lēmumu pieteikumu atstāja bez izskatīšanas, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 1.punktu (nav ievērota likumā noteiktā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība). Minētais lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Zaudējumu atlīdzināšanas likuma kārtībā atlīdzināmi zaudējumi un nemantiskais kaitējums, kas nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes darbību valsts pārvaldes jomā, savukārt Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) kārtībā atlīdzināmi zaudējumi vai nemantiskais kaitējums, kas nodarīts ar iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisku vai nepamatotu rīcību kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

[4.2] Pieteicēja ir lūgusi atlīdzinājumu par zaudējumiem un kaitējumu, kas nodarīts kriminālprocesa ietvaros veiktas darbības rezultātā.

Konkrētajā gadījumā nav konstatējams neviens no Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.pantā norādītajiem kaitējuma atlīdzināšanas pamatiem. Bet jāņem vērā, ka Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka šā likuma noteikumi piemērojami arī šajā likumā tieši neminētos gadījumos, ja kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nodarīts kaitējums iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ. Līdz ar to, pieteicējas kā personas, kurai iestājušās negatīvas sekas izmeklēšanas iestādes darbību, kas veiktas kriminālprocesa ietvaros, dēļ, atlīdzinājuma prasījums ir izvērtējams saskaņā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām.

[4.3] No Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām izriet, ka pieteicējai ar prasījumu par viņai nodarītā zaudējuma un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu bija jāvēršas Ģenerālprokuratūrā, kuras lēmums ir pārsūdzams administratīvajā tiesā.

Administratīvajā procesā par pieteicējai nodarītā zaudējuma un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu nav kompetentās iestādes – Ģenerālprokuratūras – lēmuma, kuru tiesai pārbaudīt un izvērtēt, jo pieteicēja nav ievērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Minētais ir pamats pieteikuma atstāšanai bez izskatīšanas. Nav saskatāmi tādi netipiski apstākļi, kas būtu par pamatu atkāpties no vispārējā principa, ka personai pirms vēršanās ar pieteikumu tiesā ir jāsaņem kompetentās iestādes lēmums.

[5] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību par minēto apgabaltiesas lēmumu. Blakus sūdzība, ciktāl tajā paustie apsvērumi attiecas uz pārsūdzēto apgabaltiesas lēmumu, pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normas, kā arī pārāk plaši interpretējusi Senāta atziņas, kas paustas saistībā ar tām. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.pants prasa, lai personai, kura prasa atlīdzinājumu saskaņā ar šo likumu, būtu piešķirts kāds procesuāls statuss kriminālprocesā. Kriminālprocesa likums neparedz pieteicējai kā personai, kas nav kriminālprocesa dalībniece, tiesības kriminālprocesa ietvaros iesniegt pretenzijas par kriminālprocesuālo darbību tiesiskuma vērtēšanu. Līdz ar to nav pieņemts kriminālprocesā pilnvarotas personas nolēmums, ar kuru būtu konstatēts pārkāpums procesuālajās darbībās, kas atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.pantam ir pamats kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājumam un kas saskaņā ar likuma 17.panta pirmās daļas 1.punktu ir Ģenerālprokuratūras izskatīšanas objekts. Līdz ar to nepastāv Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.pantā norādītais pamats kaitējuma atlīdzināšanai.

[5.2] Pieteicēja iesniegumus par viņai nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu iesniedza kaitējumu nodarījušajai iestādei – Valsts policijai – un Iekšlietu ministrijai, tomēr abas šīs iestādes procesuālajos dokumentos, kas pieņemti saistībā ar pieteicējas iesniegumiem, nav atsaukušās uz Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām, kā arī nav pārsūtījušas pieteicējas iesniegumus Ģenerālprokuratūrai. Pieteicēja Ģenerālprokuratūrā vērsās tikai pēc apgabaltiesas 2019.gada 10.jūlija lēmumā dotās norādes.

[5.3] Tiesa, atstājot pieteicējas pieteikumu bez izskatīšanas, kavē pieteicējas tiesību uz atlīdzinājuma saņemšanu īstenošanu. Tas ir būtiski, ņemot vērā pieteicējas vecumu, viņai nodarīto kaitējumu, kā arī to, ka, laikus neatlīdzinot zaudējumus, to lielums pieaug. Tiesa nav nodrošinājusi pieteicējas aizsardzību no valsts iestāžu patvaļas.

**Motīvu daļa**

[6] Blakus sūdzības ietvaros izšķirams jautājums, vai apgabaltiesa pamatoti atstājusi bez izskatīšanas pieteicējas pieteikumu, pamatojoties uz to, ka pieteicēja nav ievērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

I

[7] Vispirms pārbaudāms, vai apgabaltiesa, pieņemot lēmumu par pieteicējas pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas, ir ievērojusi apelācijas instances tiesas kompetences robežas.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu šajā lietā daļēji ir apmierināts pieteicējas pieteikums. Pirmās instances tiesa uzdeva policijai atlīdzināt pieteicējai mantisko zaudējumu 161,53 *euro*, kā arī rakstveidā atvainoties par viņas tiesību aizskārumu.

Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, izsakot neapmierinātību ar spriedumu un citstarp norādot, ka to pārsūdz pilnā apjomā. Apelācijas sūdzības lūgumu sadaļā pieteicēja lūgusi atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un taisīt jaunu spriedumu, apmierinot viņas pieteikumu – atlīdzinot pieteicējai nodarīto mantisko zaudējumu un nemantisko kaitējumu.

Savukārt Valsts policija apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu neiesniedza.

[9] Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Tomēr minētajā tiesību normā noteiktās lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nav aplūkojamas formāli. Secinājums par to, kādā apjomā zemākas instances tiesas spriedums pārsūdzēts, izdarāms, kopumā izvērtējot sūdzības saturu.

Senāts, pārbaudot pieteicējas apelācijas sūdzību, konstatē, ka, lai gan pieteicēja ir norādījusi, ka pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdz pilnā apjomā, tomēr no pieteicējas argumentiem nepārprotami izriet, ka pieteicēja neiebilst pret pirmās instances tiesas spriedumu viņai labvēlīgajā daļā, bet iebilst vienīgi pret pieteicējai noteiktā mantiskā zaudējuma un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Proti, no apelācijas sūdzībā paustajiem apsvērumiem skaidri izriet pieteicējas uzskats, ka viņai atlīdzināms mantiskais zaudējums daudz lielākā apmērā, nekā to ir noteikusi pirmās instances tiesa, kā arī atlīdzināms nemantiskais kaitējums. Tas arī saskan ar pieteicējas apelācijas sūdzībā apelācijas instances tiesai izteikto lūgumu atlīdzināt pieteicējai viņas prasīto mantisko zaudējumu un nemantisko kaitējumu.

Tālab apstākļos, kad pirmās instances tiesas spriedums daļā ir pieteicējai labvēlīgs, apgabaltiesai nebija pamata pieteicējas apelācijas sūdzībā norādīto pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzības apjomu aplūkot formāli, bet gan bija jāizvērtē apelācijas sūdzības argumenti pēc būtības. Ja apgabaltiesai radās šaubas par apjomu, kādā pieteicēja ir vēlējusies pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu, tai bija jānoskaidro pieteicējas patiesā griba, lūdzot pieteicējai apelācijas sūdzību precizēt. Savukārt apstākļos, kad apgabaltiesa nepieprasīja pieteicējai papildu paskaidrojumus saistībā ar pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzības apjomu, tiesai, ievērojot privātpersonas tiesību ievērošanas principu, bija jāpieņem, ka apelācijas sūdzība iesniegta par pirmās instances tiesas spriedumu tikai pieteikuma noraidītajā daļā. Tas, ka apgabaltiesas vērtējumā pirmās instances tiesas spriedums ir kļūdains, nav pamats pārskatīt tiesas sprieduma daļu, kas pēc būtības nav pārsūdzēta.

Tādējādi pirmās instances tiesas spriedums daļā, kurā pieteicējas pieteikums apmierināts, nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā. Savukārt apgabaltiesas lēmums atstāt bez izskatīšanas pieteicējas pieteikumu daļā, kurā pirmās instances tiesa pieteikumu apmierināja, ir pieņemts, pārkāpjot apelācijas instances tiesas kompetences robežas, un tādēļ ir atceļams.

II

[10] Tālāk izvērtējams apgabaltiesas lēmuma tiesiskums pārējā daļā.

[11] Kā to pārsūdzētajā lēmumā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, tas, vai atlīdzinājuma prasījums par mantisko zaudējumu vai nemantisko kaitējumu ir skatāms Zaudējumu atlīdzināšanas likuma vai Kaitējuma atlīdzināšanas likuma kārtībā, ir atkarīgs no tā, vai privātpersonai zaudējums vai kaitējums ir nodarīts:

1) ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību jeb citiem vārdiem sakot – ar administratīvā procesa kārtībā pārbaudāmu iestādes rīcību (Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.panta pirmā daļa);

2) kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā izmeklēšanas iestādes, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta, valsts vai pašvaldības institūcijas, kura uzsākusi vai izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ (Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.pants).

[12] Izskatāmajā lietā pieteicēja ir lūgusi atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas viņai nodarīts konkrētas pirmstiesas kriminālprocesa ietvaros veiktas izmeklēšanas darbības – pieteicējas dzīvokļa kratīšanas (Kriminālprocesa likuma 179.pants) – un ar to saistīto darbību, tostarp dzīvokļa durvju uzlaušanas, rezultātā.

Lietas apstākļi nerada šaubas, ka minētās darbības pieteicējas dzīvoklī veiktas kriminālprocesa ietvaros, jo lēmumu par kratīšanas veikšanu pieņēmis procesa virzītājs un akceptējis uzraugošais prokurors, ievērojot pirmstiesas kriminālprocesā iegūtās ziņas, ka pieteicējas dzīvoklis ir faktiskā dzīvesvieta kriminālprocesā aizdomās turētajai personai.

Tādējādi apgabaltiesa pareizi konstatējusi, ka pieteicēja lūgusi atlīdzinājumu par zaudējumu un kaitējumu, kas viņai nodarīts ar tādām darbībām, kam ir kriminālprocesuāls raksturs.

Kriminālprocesuālo darbību kontroli likumdevējs ir regulējis Kriminālprocesa likumā, izslēdzot tās no Administratīvā procesa likuma regulējuma (*Senāta 2019.gada 4.marta lēmuma lietā Nr. SKA-1022/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0304.A420207417.14.L) 4.punkts, 2010.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-528/2010 6.punkts*). Administratīvā procesa likumā tiešā tekstā norādīts, ka iestādes veiktās darbības saistībā ar kriminālprocesuālu lēmumu pieņemšanu un kriminālprocesa veikšanu, proti, darbības, kas vērstas uz kriminālprocesuāla rakstura seku radīšanu, nav pakļautas izvērtēšanai administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punkts, 3.panta trešā daļa) (*Senāta 2019.gada 14.marta lēmuma lietā Nr. SKA-295/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0314.A420168115.4.L) 8.punkts, 2013.gada 13.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-608/2013 8.punkts*).

Tālab nav pamatots pieteicējas uzskats, ka atlīdzinājuma prasījums ir skatāms Zaudējumu atlīdzināšanas likuma kārtībā, jo nav konstatējams, ka zaudējums un kaitējums pieteicējai ir nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes ārpus kriminālprocesa veiktu rīcību.

[13] Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.pants paredz, ka likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Latvijas Republikas Satversmē noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā izmeklēšanas iestādes, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta, valsts vai pašvaldības institūcijas, kura uzsākusi vai izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ.

Tādējādi atlīdzinājuma prasījums par tādu zaudējumu vai kaitējumu, kas privātpersonai nodarīts ar kriminālprocesā veiktām izmeklēšanas iestādes darbībām, kam piemīt kriminālprocesuāls raksturs, ietilpst Kaitējuma atlīdzināšanas likuma tvērumā.

Turklāt, pretēji pieteicējas norādītajam, no Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām arī neizriet priekšnoteikums, ka prasījumu atlīdzināt zaudējumus vai kaitējumu minētā likuma kārtībā ir tiesīga iesniegt tikai tāda privātpersona, kurai konkrētajā kriminālprocesā ir piešķirts noteikts kriminālprocesuāls statuss.

Kā to uzskatāmi ilustrē izskatāmās lietas apstākļi, izmeklēšanas iestāde ar savu rīcību kriminālprocesā var nodarīt privātpersonai zaudējumu vai kaitējumu arī tad, ja privātpersonai konkrētajā kriminālprocesā nav noteikts nekāds statuss, proti, tā nav uzskatāma par kriminālprocesā iesaistīto personu. Tas, ka privātpersonai attiecīgajā kriminālprocesā nav nekāda statusa, pats par sevi nemaina iestādes kriminālprocesuālo darbību raksturu.

[14] Šajā sakarā nepamatots ir arī pieteicējas arguments, ka privātpersonai, kura nav uzskatāma par konkrētā kriminālprocesā iesaistīto personu, kriminālprocesā vispār nav iespēju aizsargāt savas aizskartās tiesības. Sūdzību iesniegšanu un izskatīšanu kriminālprocesā regulē Kriminālprocesa likuma 24.nodaļa. Minētajā nodaļā ietvertā 336.panta pirmās daļas norma tiešā tekstā noteic, ka sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu var iesniegt ne tikai procesā iesaistītā persona, bet arī persona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu.

Tas, ka konkrētajā gadījumā pieteicējas adresētie iesniegumi izmeklēšanas iestādei netika izskatīti kā sūdzības Kriminālprocesa likuma 24.nodaļā noteiktajā kārtībā, pats par sevi nemaina to, ka pieteicējai bija no tiesību normām izrietošas iespējas aizsargāt savas aizskartās tiesības vai tiesiskās intereses kriminālprocesā, kura ietvaros tika veikta pieteicējas dzīvokļa kratīšana, pat ja attiecīgajā kriminālprocesā pieteicējai nebija noteikts nekāds statuss. Turklāt, kaut arī pieteicējas iesniegumi netika izskatīti kriminālprocesuālā kārtībā, tomēr pieteicējai tika nodrošinātas tiesību aizsardzības iespējas, jo izmeklēšanas iestāde, izskatot pieteicējas iesniegumus, daļēji apmierināja prasījumu atlīdzināt zaudējumu un kaitējumu.

[15] Tāpat nav pamatots pieteicējas uzskats, ka viņas prasījums nav izskatāms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma kārtībā tā iemesla dēļ, ka pieteicējas gadījumā nav konstatējams neviens no minētā likuma 4.panta pirmajā daļā noteiktajiem tiesiskajiem pamatiem kriminālprocesā nodarītā zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājumam.

Kā to pārsūdzētajā lēmumā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, Senāts jau iepriekš, vērtējot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma regulējumu, ir atzinis, ka nav pamata uzskatīt, ka minētā likuma kārtībā ir izskatāmi vienīgi tādi zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma prasījumi, kuri atbilst likuma 4. un 5.pantā norādītajiem gadījumiem.

Proti, sākotnēji Kaitējuma atlīdzināšanas likuma likumprojekts tika izstrādāts, balstoties uz koncepciju, kas paredzēja tiesības uz atlīdzinājumu par kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarīto zaudējumu vai kaitējumu piešķirt noteiktam subjektu lokam konkrētos, likumā precīzi nosauktos gadījumos. Tomēr pirms likumprojekta izskatīšanas trešajā lasījumā Saeimas Juridiskā komisija iesniedza priekšlikumu papildināt likumprojektu ar normu, kas paredz, ka likumprojektā paredzētajā kārtībā izskatāmi arī tādi zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma prasījumi, kas likumā nav tieši minēti. Tādējādi ar minēto priekšlikumu, kas tika iestrādāts likumprojekta 2.panta otrajā daļā, likumprojekta koncepcija tika izmainīta.

Likumdevēja mērķis, likumprojektā iestrādājot 2.panta otro daļu, bija ieviest vienotu procesuālo kārtību, kādā atlīdzināms kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītais zaudējums vai kaitējums, jo atšķirīga zaudējuma vai kaitējuma atlīdzināšanas kārtības un principu piemērošana salīdzināmās situācijās būtu pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmes 91.pantu. Līdz ar to likuma 4. un 5.pants aptver tikai tipiskākos un būtiskākos, taču ne visus iespējamos kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskos pamatus (gadījumus), un atlīdzinājums var tikt piešķirts arī minētajās tiesību normās tieši nenorādītās situācijās (*Senāta 2018.gada 14.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1081/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L) 12.-13.punkts*).

[16] Apkopojot minēto, apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka pieteicējas atlīdzinājuma prasījums par zaudējumu un kaitējumu, kas pieteicējai nodarīts izmeklēšanas iestādes kriminālprocesuālo darbību rezultātā konkrēta pirmstiesas kriminālprocesa ietvaros, ir izskatāms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma kārtībā.

Konkrētais gadījums atbilst Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otrās daļas normas tiesiskajam sastāvam, kas paredz, ka šā likuma noteikumi piemērojami arī šajā likumā tieši neminētos gadījumos, ja kriminālprocesā privātpersonai nodarīts kaitējums izmeklēšanas iestādes, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta, valsts vai pašvaldības institūcijas, kura uzsākusi vai izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ.

III

[17] Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 17.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka gadījumā, ja lēmums, kas ir par pamatu tiesībām uz kaitējuma atlīdzinājumu, pieņemts pirmstiesas kriminālprocesā, lēmējiestāde par kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir Ģenerālprokuratūra. Likuma 18.panta pirmā daļa noteic, ka privātpersona rakstveida iesniegumu par kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz lēmējiestādei atbilstoši šā likuma 17.panta pirmajā daļā minētajai kompetencei. Savukārt likuma 23.pants paredz, ka lēmējiestādes lēmumu par kaitējuma atlīdzināšanu var pārsūdzēt tiesā saskaņā ar Administratīvā procesa likumu.

Ievērojot minētajās tiesību normās noteikto, apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka, pirms pieteikuma par zaudējuma un kaitējuma atlīdzinājumu iesniegšanas tiesā, pieteicējai ar apstrīdēšanas iesniegumu bija jāvēršas Ģenerālprokuratūrā.

Vienlaikus tiesa, atstājot pieteicējas pieteikumu bez izskatīšanas, nav pietiekami izvērtējusi konkrētās lietas specifiskos apstākļus.

[18] Apgabaltiesa vispārīgi pareizi norādījusi, ka lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšana Administratīvā procesa likumā paredzēta kā obligāta pirmstiesas procedūra, un pieteikuma pieņemšana un izskatīšana tiesā nav pieļaujama, ja strīdus jautājumu ir paredzēts nodot, bet tas nav nodots izskatīšanai iestādē (piemēram, *Senāta 2016.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-713/2016 (A420480513) 7.punkts, 2013.gada 19.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-575/2013 (A420681010) 6.punkts, 2011.gada 29.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1001/2011 (A42538206) 16.punkts*).

Tomēr jāņem vērā, ka lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošana kā priekšnoteikums pieteikuma izskatīšanai tiesā nav pašmērķīgs. Tālab, lemjot par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas gadījumā, ja šis nosacījums nav ievērots, ir apsverama šāda lēmuma lietderība un samērīgums funkciju, kuras pilda ārpustiesas procedūra, gaismā.

Galvenais lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas mērķis ir dot iespēju vispirms valsts pārvaldei pašai pēc būtības lemt par attiecīgo jautājumu, tostarp nodrošinot privātpersonai iespēju strīdu atrisināt ātrāk un efektīvāk jau pašā valsts pārvaldes iekšienē (sal. *Senāta 2019.gada 2.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1330/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0702.A420171018.13.L) 7.punkts, 2018.gada 20.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1437/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0920.SKA143718.5.L) 5.punkts, 2018.gada 27.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1358/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0627.SKA135818.5.L) 6.punkts*).

[19] Izskatāmajā gadījumā pieteicēja ar iesniegumiem par viņai nodarīto zaudējumu un kaitējumu un atlīdzinājuma prasījumu vērsās iestādē, kas zaudējumu un kaitējumu nodarījusi – Valsts policijā *(lietas 1.sējuma 16.–21., 24.–27., 82.–83., 86.lapa*), un par to informēja arī iestādi, kuras padotībā atrodas policija – Iekšlietu ministriju (turpat, *87.lapa*), kas pieteicējas iesniegumu pārsūtīja policijai (turpat, *22.–23.lapa*).

Valsts policija ar 2018.gada 18.jūlija lēmumu, pamatojoties uz Zaudējumu atlīdzināšanas likuma normām, izskatīja pieteicējas iesniegumus pēc būtības un daļēji apmierināja pieteicējas prasījumu par zaudējuma un kaitējuma atlīdzinājumu, atlīdzinot pieteicējai zaudējumus 217,94 *euro* apmērā (turpat, *28.–36.lapa*). Tātad ar minēto lēmumu valsts, kuras vārdā rīkojās Valsts policija, faktiski atzina, ka konkrētajā situācijā ir konstatējami objektīvi apstākļi, kuru dēļ pieteicējai saistībā ar policijas veiktajām kratīšanas darbībām pieteicējas dzīvoklī ir atlīdzināma daļa pieteicējas prasītā zaudējuma apmēra. Arī pirmās instances tiesa pieteicējas pieteikumu daļēji apmierināja, un šis spriedums, kā jau minēts, šajā daļā ir stājies spēkā.

Šādos apstākļos vairs tiesiski nav iespējams pieteicējas prasījuma izskatīšanas procesu sākt pilnīgi no jauna, tāpēc valstij ir jāakceptē tās pieļautās kļūdas radītās sekas, kas pieteicējai ir labvēlīgas. Līdz ar to Ģenerālprokuratūras kā kompetentās lēmējiestādes par pieteicējai kriminālprocesā nodarītā zaudējuma un kaitējuma atlīdzinājumu viedokļa noskaidrošana ārpustiesas procedūras ietvaros jebkurā gadījumā vairs pilnībā nesasniegtu mērķi, ar kādu Administratīvā procesa likumā ir iekļauta prasība ievērot lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

[20] Turklāt, kā redzams, konkrētajā gadījumā pieteicēja obligāto pirmstiesas procedūru nav ievērojusi viņai kriminālprocesā zaudējumu un kaitējumu nodarījušās iestādes kļūdas dēļ. Proti, Valsts policija, uz pieteicējas situāciju nepareizi attiecinot Zaudējumu atlīdzināšanas likuma regulējumu, pati izskatīja pieteicējas iesniegumus pēc būtības, nevis pārsūtīja pieteicējas iesniegumus Kaitējuma atlīdzināšanas likumā norādītajai kompetentajai lēmējiestādei – Ģenerālprokuratūrai. Turklāt arī pirmās instances tiesa šo kļūdu nepamanīja.

Jāņem arī vērā, ka konkrētajā gadījumā apgabaltiesai nebija procesuālu šķēršļu procesuālās ekonomijas nolūkā pieļaut identificētā trūkuma novēršanu tiesvedības gaitā, dodot iespēju pieteicējai vērsties Ģenerālprokuratūrā un secīgi atbildētājas pusē pieaicinot Ģenerālprokuratūru. Šajā sakarā norādāms, ka apgabaltiesai pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī jau bija zināms, ka pieteicēja ir vērsusies Ģenerālprokuratūrā, lai novērstu apgabaltiesas identificēto pieteikuma trūkumu. Blakus sūdzības izskatīšanas laikā Senātā tas ir novērsts, jo Ģenerālprokuratūra ir pieņēmusi lēmumu par pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu (*lietas 2.sējuma 28.–30.lapa*).

Šādos apstākļos, ievērojot arī iepriekšējā punktā norādīto, kā arī pieteicējas cienījamo vecumu un to, ka lēmuma pieņemšanas brīdī tiesvedība izskatāmajā lietā bija ilgusi jau aptuveni gadu, lietā izskatāmā strīda risināšanas atlikšana, atstājot pieteikumu bez izskatīšanas, uzskatāma par pārlieku formālu pieeju, kas neatbilst privātpersonas tiesību ievērošanas principam un procesuālās ekonomijas principam.

[21] Līdz ar to pretēji apgabaltiesas norādītajam, konkrētajā gadījumā ir konstatējami specifiski apstākļi, kuru kopums ļauj izdarīt izņēmumu un privātpersonas tiesību ievērošanas principa, kā arī procesuālās ekonomijas principa nodrošināšanas nolūkā atkāpties no obligātās prasības parastā kārtībā ievērot lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Šādos apstākļos pārsūdzētais apgabaltiesas lēmums ir atceļams arī pārējā daļā un pieteicējas pieteikums daļā, uz kuru attiecināma apelācijas sūdzība, nosūtāms apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 23.jūlija lēmumu un nodot [pers. A] pieteikumu daļā, uz kuru attiecināma apelācijas sūdzība, jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.