**Vienošanās protokolā paredzētā soda precizēšanas apjoms**

Konstatējot, ka prokuroram nebija tiesiska pamata vienoties ar apsūdzēto par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem, jo uz vienošanās noslēgšanas dienu ar iepriekšējo spriedumu piespriestās neizciestās piespiedu darba stundas nebija aizstātas ar brīvības atņemšanas sodu likumā noteiktajā kārtībā, tiesai jāpieņem lēmums par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai.

Cita soda veida noteikšana nav atzīstama par pieļautas kļūdas precizēšanu vai attiecināma uz laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas izpratnē.
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## izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores Vinetas Žērbeles kasācijas protestu par Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 13.septembra lēmumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Starp apsūdzēto [pers. A], personas kods [..], un Valmieras rajona prokuratūras prokurori Vinetu Žērbeli2019.gada 7.augustā noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

[2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 438.pantā noteiktajam krimināllieta [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas 2019.gada 8.augustā nosūtīta Vidzemes rajona tiesai.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses 2019.gada 13.augusta lēmumu nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā 2019.gada 13.septembrī.

[4] Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 13.septembra lēmumu nolemts krimināllietu nosūtīt Valmieras rajona prokuratūras prokurorei V. Žērbelei pārkāpuma novēršanai.

[5] Valmieras rajona prokuratūras prokurore V. Žērbele par Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 13.septembra lēmumu iesniedza kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt pirmās instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu Vidzemes rajona tiesai vienošanās apstiprināšanai un soda noteikšanai.

Pirmās instances tiesas tiesnese konstatējusi, ka, slēdzot vienošanos, nav ievēroti Krimināllikuma 52.panta 2.1daļas nosacījumi. Minētais pants nosaka, ka, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi. Šādos gadījumos piespiedu darba izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, bet nosacītas notiesāšanas gadījumā – uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Prokurore norāda, ka, slēdzot vienošanos ar apsūdzēto, noskaidrots, ka apsūdzētais ļaunprātīgi izvairās no viņam piespriestā piespiedu darba veikšanas. Konkrētajā krimināllietā vēl pirms vienošanās slēgšanas Valsts probācijas dienests vērsies ar iesniegumu Vidzemes rajona tiesā par piespiedu darba, kas [pers. A] piespriests ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 30.novembra spriedumu, aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Prokurores ieskatā, nosakot [pers. A] galīgo sodu, ir jāņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētie soda noteikšanas vispārējie principi, un, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, galīgais sods [pers. A] nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, nevis saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļas nosacījumiem.

Tādējādi pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punkta pārkāpumu, kas izpaudies Krimināllikuma 52.panta 2.1daļas nepamatotā piemērošanā.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 13.septembra lēmums atstājams negrozīts, bet prokurores V. Žērbeles kasācijas protests noraidāms.

[7] Lieta pirmās instances tiesā izskatīta Kriminālprocesa likuma 49.nodaļas kārtībā, proti, pirmstiesas procesā prokurore un apsūdzētais [pers. A] noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 49.nodaļas normām tiesnesis, izskatot krimināllietu vienošanās procesā, papildus šā likuma 486.pantā noteiktajam, pārbauda vai pirmstiesas procesā slēgtā vienošanās ir noslēgta likumā noteiktā kārtībā, vai nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Savukārt, konstatējot Krimināllikuma pārkāpumu, tiesa pieņem lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai.

Pirmās instances tiesa, pārbaudot starp apsūdzēto [pers. A] un prokurori V. Žērbeli noslēgtās vienošanās tiesiskumu, konstatējusi Krimināllikuma 52.panta 2.1daļas pārkāpumu un pieņēmusi Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto nolēmumu, proti, nosūtīt krimināllietu prokurorei V. Žērbelei minētā pārkāpuma novēršanai.

[7.1] Krimināllikuma 52.panta 2.1daļa noteic, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi  –  piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs  –  izpilda patstāvīgi. Šādos gadījumos piespiedu darba izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, bet nosacītas notiesāšanas gadījumā – uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

No lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības un 2019.gada 7.augusta vienošanās protokola redzams, ka [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas. Prokurore ar apsūdzēto vienojušies, ka galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un ceturto daļu [pers. A] tiks noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 30 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un trešo daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojama neizciestā soda daļa pēc Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 30.novembra sprieduma. Prokurore ar apsūdzēto vienojušies, ka, ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta soda saskaitīšanas un aizstāšanas noteikumus, galīgais sods [pers. A] tiks noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 35 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem 4 mēnešiem 7 dienām.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā galīgais sods [pers. A] noteikts, ievērojot Rīgas pilsētas Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 30.novembra spriedumā noteikto sodu – piespiedu darbs uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 15  dienām, – kur piespiedu darbs ir pamatsods, un neizciestā soda daļa – piespiedu darbs 44 stundas. Ar šo vienošanos noteiktais brīvības atņemšanas soda termiņš nepārsniedz trīs gadus.

Uz vienošanās noslēgšanas dienu – 2019.gada 7.augustu – ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 30.novembra spriedumu piespriestās neizciestās piespiedu darba stundas nebija aizstātas ar brīvības atņemšanas sodu likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to prokurorei ar apsūdzēto nebija tiesiska pamata vienoties par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem.

Ievērojot minēto, kasācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka, slēdzot vienošanos par galīgā soda noteikšanu, ir pieļauts Krimināllikuma 52.panta 2.1daļas pārkāpums, un lieta nosūtāma prokurorei pārkāpuma novēršanai.

[7.2] Tāpat kasācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, nosūtot krimināllietu prokurorei pārkāpuma novēršanai, ir rīkojusies saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu tiesa, taisot spriedumu, var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja ir pieļauta kļūda, nosakot galīgo sodu, vai ja tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai. Precizējums nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka cita soda veida noteikšanu nevar atzīt par pieļautas kļūdas precizēšanu vai attiecināt uz laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai.

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Vidzemes rajona tiesas tiesnese nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, kas būtu par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai. Līdz ar to Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 13.septembra lēmums atstājams negrozīts, bet prokurores V. Žērbeles kasācijas protests noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma, 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 13.septembra lēmumu, bet prokurores Vinetas Žērbeles kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.