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Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] (pirms uzvārda maiņas –[uzvārds]) blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 15.augusta lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par pagaidu regulējuma pieņemšanu līdz galīgā sprieduma taisīšanai civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par braucamā ceļa servitūta nodibināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 1130., 1131., 1135., 1141., 1146., 1158., 1159., 1231.pantu un 1459.panta pirmo daļu, 2018.gada 24.jūlijā cēla tiesā prasību pret [pers. B], lūdzot nodibināt braucamā ceļa servitūtu [pers. B] piederošajam (kalpojošajam) nekustamajam īpašumam  [nosaukums A] apgrūtinot to par labu [pers. A] piederošajam (valdošajam) nekustamajam īpašumam [nosaukums B] atbilstoši sertificēta mērnieka [pers. C] 2018.gada 20.jūlijā sastādītajai skicei par ceļa servitūta nodibināšanu, kā arī grozīt attiecīgo ierakstu kalpojošā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 5.marta spriedumu [pers. A] prasība apmierināta. Par minēto spriedumu [pers. B] iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

[3] Apelācijas instances tiesā 2019.gada 15.augustā saņemts [pers. A] pieteikums par pagaidu regulējuma pieņemšanu līdz sprieduma taisīšanai lietā, kurā, atsaucoties uz Satversmes 105.pantu, Civilprocesa likuma 1., 5.pantu, 74.panta otrās daļas 4.punktu, 137.panta pirmo daļu 138.panta ceturto daļu, 238.1 panta pirmo daļu, 244.10 panta pirmo daļu, 267.1 panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 196.panta 2.punktu, lūgts noteikt:

- piekļūšanai kājām un/vai transportlīdzekļiem līdz nekustamajam īpašumam [nosaukums B] izmantojama nekustamā īpašuma [nosaukums A] ceļa servitūta teritorija, kas bija iezīmēta nekustamā īpašuma [nosaukums B] 2008.gada 18.aprīļa zemes robežu, situācijas un apgrūtinājumu plānā;

- atbildētājai jāatturas no jebkāda veida darbībām, kas varētu traucēt nekustamā īpašuma [nosaukums A] robežās esošās ceļa servitūta teritorijas lietošanu piekļūšanai līdz nekustamajam īpašumam [nosaukums B], kā arī no jebkāda veida darbībām, kas var pasliktināt nekustamajā īpašumā [nosaukums A] dabā esošā ceļa stāvokli;

- atbildētājai ir pienākums nodrošināt prasītājai, viņas ģimenes locekļiem un personām, kurām ir nepieciešamība nokļūt uz nekustamo īpašumu [nosaukums B], netraucēti pārvietoties pa nekustamā īpašuma [nosaukums A] ceļa servitūta teritoriju, kas iezīmēta 2008.gada 18.aprīļa zemes robežu, situācijas un apgrūtinājumu plānā.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesas sēdē 2019.gada 17.jūlijā, kad lietas izskatīšana atlikta uz sešiem mēnešiem, atbildētāja [pers. B] iesniegusi īpašuma [nosaukums A] situācijas plānu, apgrūtinājumu plānu, kadastra informāciju par zemes vienības aktualizāciju un tās vērtību, paskaidrojot, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu noteiktā strīdus servitūta teritorija vairs nepastāv un tur aug plantāciju mežs, ko atbildētāja iestādījusi pēc sprieduma taisīšanas 2019.gada pavasarī.

Minētais liecina, ka prasītājai nav iespējams izmantot viņai piederošo īpašumu [nosaukums  ] kā arī pildīt ar likumu uzlikto pienākumu to apsaimniekot.

Tiesvedības laikā veiktās darbības (līguma slēgšana ar cita īpašuma īpašnieku par ceļa servitūta trajektorijas maiņu, vienojoties turpmāk braukt pa trajektoriju, kas nav izbraucama; vēršanās Valsts zemes dienestā ar lūgumu par servitūta dzēšanu, neskatoties uz to, ka šī teritorija paredzēta piekļūšanai arī pie cita īpašuma; plantāciju meža iestādīšana strīdus servitūta teritorijā), iespējams, liecina par apzinātu kaitniecību no atbildētājas puses. Tās vērstas uz dabā pastāvoša ceļa iznīcināšanu un tādu apstākļu radīšanu, kas traucēs šo servitūta teritoriju izmantot arī nākotnē. Atbildētāja šobrīd rada apstākļus, lai apgrūtinātu prasītājai iespēju izbūvēt ceļu un ievērojami palielinātu izmaksas prasības apmierināšanas gadījumā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 138.panta pirmās daļas 5.punktam un 238.1panta pirmajai daļai nosakāms aizliegums atbildētājai veikt jebkādas darbības, kas var pasliktināt esošā ceļa stāvokli.

[3.2] Jau pirmās instances tiesā, kad iepriekš minētās darbības vēl nebija veiktas, [pers. A] vērsās ar pieteikumu par pagaidu lēmuma pieņemšanu, norādot uz apstākļiem, kas liecina par tā pieņemšanas nepieciešamību.

[3.2.1] Īpašumā [nosaukums B] sākotnēji bijis iespējams nokļūt, šķērsojot atbildētājas īpašumu pa ceļa servitūtam paredzēto trajektoriju, taču prasītājai tas tiek liegts.

Uz [pers. A] īpašumā esošās zemes atrodas dzīvojamais treileris, kurā viņa uzturējās un kurā joprojām atrodas viņas personīgās mantas, taču tās nav iespējams izvest no īpašuma, jo ceļš aizšķērsots. Tas rada nepamatotus izdevumus un neērtības. Turklāt prasītājai liegta iespēja izpildīt pašvaldības saistošajos noteikumos uzlikto pienākumu sakopt īpašumu. Minēto prasību neievērošanas gadījumā paredzēta administratīvā atbildība, kas radīs zaudējumus.

[3.2.2] Detalizēta regulējuma trūkums jautājumā par pagaidu lēmuma pieņemšanu lietās par servitūta nodibināšanu nevar būt šķērslis, lai liegtu prasītājai pārvietošanās iespēju pa jau esošo servitūta teritoriju līdz sprieduma taisīšanai, tādēļ ir pamats pagaidu lēmuma pieņemšanai. Šajā gadījumā ir pamats piemērot analoģiju, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 238.1 panta pirmajai daļai, 244.10 panta pirmajai daļai, 267.1 panta pirmajai daļai atsevišķos gadījumos pieļaujama pagaidu lēmuma pieņemšana. Pagaidu lēmuma pieņemšana nodrošinātu samērīguma principa ievērošanu starp pušu interesēm, atbildētājai – tiesības izmantoto īpašumu kā līdz šim, prasītājai – piekļūt savam īpašumam, jo lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina, ka citas piekļuves īpašumam nav.

[3.3] Tas, ka zināmos apstākļos ar analoģijas palīdzību iespējams rast procesuālas dabas jautājuma risinājumu, atzīts judikatūrā. Senāta 2018.gada 21.februāra lēmumā lietā Nr. SKC‑407/2018 norādīts, ka analoģija civilprocesā var tikt pielietota pie nosacījuma, kad ir atklāta likuma roba esamība attiecībā uz konkrētajā gadījumā izlemjamo jautājumu.

Savukārt Augstākās tiesas prakses vispārinājumā par pagaidu tiesas aizsardzības līdzekļu piemērošanu administratīvajā procesā norādīts, ka no lietas nonākšanas tiesvedībā līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim var paiet samērā ilgs laiks un tāpēc ir jābūt iespējai jau tiesas procesa laikā panākt pagaidu risinājumu, kas taisnīgi noregulētu situāciju līdz galīgajam tiesas spriedumam.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 15.augusta lēmumu [pers. A] pieteikums noraidīts, norādot šādus motīvus.

[4.1] No Civilprocesa likuma skaidri izriet likumdevēja griba noteikt pagaidu noregulējumu īpašos likumā paredzētos gadījumos tikai atsevišķu kategoriju lietās, piemēram, lietās par laulības šķiršanu (*Civilprocesa likuma 238.1 pants*), lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām (*Civilprocesa likuma 244.10 pants*), lietās par personas rīcībspējas ierobežošanu un aizgādnības nodibināšanu (*Civilprocesa likuma 267.1 pants*). Civilprocesa likums reglamentē šo jautājumu izskatīšanas un attiecīgo lēmumu pieņemšanas procedūru un lēmumu pārsūdzēšanas kārtību.

[4.2] Tas fakts, ka citās lietu kategorijās, tostarp par servitūta nodibināšanu, Civilprocesa likums pagaidu noregulējumu neparedz, nav atzīstams par likuma robu, kas būtu aizpildāms saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas noteikumiem. Līdz ar to tiesa nav tiesīga noteikt pagaidu noregulējumu lietās, kurās likumdevējs šādu noregulējumu nav paredzējis.

[4.3] Satversmes 105.pants noteic, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Nepastāvot attiecīgai likuma normai, tiesai nav pamata vienas tiesvedībā iesaistītās puses interesēs pieņemt lēmumu, kas būtiski ierobežotu Satversmes 105.pantā garantētās otras puses tiesības uz īpašumu.

[5] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un jautājumu izlemt pēc būtības.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Pārsūdzētais lēmums neatbilst Civilprocesa likuma 230.panta prasībām, jo tajā nav atspoguļoti argumenti, kādēļ netika piemērots Civilprocesa likuma 137., 138.pants un Administratīvā procesa likuma 196.panta 2.punkts, uz ko bija norādīts pieteikumā.

[5.2] Turpmākos mēnešus prasītājai nebūs iespējams izmantot savu īpašumu, kā arī pildīt likumā noteikto pienākumu to apsaimniekot.

[5.3] Atbildētāja dara visu iespējamo, lai iznīcinātu dabā pastāvošo ceļu un ar līdzšinējām darbībām rada apstākļus, lai padarītu neiespējamu tā izmantošanu nākotnē, kā arī lai apgrūtinātu servitūta ceļa izbūvi un ievērojami palielinātu izmaksas par to.

[5.4] Šobrīd nav tieša regulējuma, kas ļautu prasītājai baudīt tiesisko aizsardzību pret atbildētājas apzināti nelabticīgo rīcību un dotu iespēju piekļūt īpašumam.

Atbilstoši Augstākās tiesas tiesu prakses vispārinājumā par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu administratīvajā procesā norādītajam katrā lietā ir jāpanāk taisnīgums un personas interešu pagaidu aizsardzība. Savukārt no tiesību doktrīnas izriet, ka analoģija piemērojama tad, kad nepieciešams taisnīgs risinājums. Šajā situācijā, balstoties uz prasītājas jau norādītajiem normatīvajiem aktiem un argumentiem, kas izklāstīti 2018.gada 26.septembra pieteikumā tiesai, 2018.gada 9.oktobra blakus sūdzībā un 2019.gada 14.augusta pieteikumā, ir piemērojama gan likuma, gan tiesību analoģija.

[5.5] Pārsūdzētajā lēmumā, atsaucoties uz Satversmes 105.pantu, secināts, ka pieteikuma apmierināšana nepamatoti un būtiski ierobežotu atbildētājas īpašuma tiesības.

Šāds secinājums nav pamatots, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk ECT) norādījusi, ka pirmā un pati svarīgākā Konvencijas 1.protokola 1.pantā izvirzītā prasība ir tā, ka jebkuram īpašuma tiesību ierobežojumam, ko nosaka valsts institūcijas, jābūt likumīgam (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 25.marta sprieduma lietā „Iatridis v Greece”, Nr. 31107/96 58.paraagrāfu un 2007.gada 6.septembra spriedumu lietā „Skrzynski v Poland” Nr. 38672/02*).

ECT nolēmumos nav apgalvots, ka tikai likumdevējam ir ekskluzīva kompetence ierobežot personas īpašuma tiesības. Šādas tiesības ir arī citām valsts institūcijām, tostarp tiesām, ja tiek ievērots likumības princips.

Arī zinātniskajā literatūrā norādīts, ka īpašuma tiesību ierobežojums atbilst Konvencijas 1.protokola 1.pantam ne tikai tad, ja tas ir noteikts likumā, bet arī gadījumos, kad īpašuma tiesības tiek ierobežotas, pamatojoties uz likumu (sk. *Grabenwarter C. Europäische Menschenrechtskonvention. München, C. H. Beck, 2005, S. 365, 369, 370. Pieejams:* [*http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2008-11-01\_Spriedums.pdf*](http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2008-11-01_Spriedums.pdf)).

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts.

[6.1] Prasītāja lūgusi tiesu noteikt pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus jeb citiem vārdiem piemērot pagaidu risinājumu, kas noregulē strīdus tiesiskās attiecības līdz galīgā nolēmuma taisīšanai lietā, piemēram, uzlikt atbildētājai pienākumu netraucēt prasītājai un viņas ģimenes locekļiem, kā arī citām personām piekļūt īpašumam [nosaukums B].

Senāts atzīst, ka šāds lūgums noraidīts pamatoti, jo pagaidu noregulējums likumā paredzēts tikai noteiktās civillietu kategorijās, starp kurām nav strīdi par servitūtu nodibināšanu, tādēļ nav konstatējams likuma robs un nav piemērojama Civilprocesa likuma 5.panta piektā daļa, kā bija lūgusi pieteikuma iesniedzēja.

Lēmumā izdarītie secinājumi par likuma roba neesamību blakus sūdzībā nav apstrīdēti.

[6.2] Tajā pašā laikā prasītāja uzskata, ka pagaidu noregulējums ir nosakāms, pielietojot gan likuma, gan tiesību analoģiju (sk. *šā lēmuma 5.4.punktu*). Senāts atzīst, ka blakus sūdzības arguments par analoģijas piemērošanu ir nepamatots.

[6.2.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu, ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību, tiesa piemēro likumu, kurš regulē līdzīgas tiesiskās attiecības, bet, ja tāda likuma nav, — vadās pēc tiesību vispārējiem principiem un jēgas.

Tiesību doktrīnā, aplūkojot jautājumu par analoģijas pielietojumu procesuālajās tiesībās, norādīts: „Kaut gan, stingri vadoties no Civilprocesa likuma 5.panta piektajā daļā ietvertajiem vārdiem „ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību”, var nonākt pie secinājuma, ka pēc analoģijas piemērojamas vienīgi „materiālo tiesību normas”, tas pats par sevi nevar būt pamats, lai noliegtu analoģiju civilprocesuālajās tiesībās. Arī šajās tiesībās [..] analoģija ir pieļaujama” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 122.lpp., Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 337.lpp.*).

Tas, ka zināmos apstākļos ar analoģijas metodes palīdzību iespējams rast procesuālas dabas jautājuma risinājumu, atzīts arī judikatūrā (sk. piem., *Augstākās tiesas 2016.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKC-1403/2016 (C37099514) 7.3.punktu, 2017.gada 24.novembra lēmuma lietā Nr. SKC-1023/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1124.SKC102317.1.L) 9.punktu, 2017.gada 18.decembra lēmuma lietā Nr. SKC-1841/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1218.C30477715.2.L) 9.punktu*).

No iepriekš norādītā redzams, ka gan likums, gan tiesu prakse, gan arī tiesību doktrīna dod pamatu secinājumam, ka civilprocesā kā publiskajās tiesībās analoģija ir piemērojama, un par to strīda nav.

[6.2.2] Tomēr analoģija (juridiskā nozīmē) kā tiesību tālākveidošanas paņēmiens tiek pielietota atklātu likuma robu aizpildīšanai. Šo atziņu apstiprina gan nostiprinājusies tiesu prakse, gan tiesību doktrīna.

„Analoģija civilprocesā var tikt pielietota pie nosacījuma, kad ir atklāta likuma roba esība attiecībā uz konkrētajā gadījumā izlemjamo jautājumu” (sk.*Augstāka tiesas 2018.gada 21.februāra lēmuma lietā Nr. SKC-407/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0221.C04212600.3.L) 7.1.punktu*).

Analoģija ir viens no tiesību tālākveidošanas paņēmieniem tiesību normas neesamības (likuma „roba”) gadījumā, ar kuru likumā (tiesību normā) noregulētam dzīves gadījumam paredzētās tiesiskās sekas tiek attiecinātas uz likumā tieši neregulētu, bet līdzīgu dzīves gadījumu. Izšķir tiesību analoģiju un likuma analoģiju (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 42.lpp.*).

Šajā gadījumā tiesa nav konstatējusi likuma robu, līdz ar to analoģijas (likuma vai tiesību) pielietošanai nav pamata.

[6.3] Svarīgi atcerēties, ka ne visas likumos saskatāmās nepilnības ir uzskatāmas par likuma robu, ko tiesnesim ir ne vien ir tiesības, bet arī pienākums „aizpildīt”, lai pastāvošās tiesību sistēmas ietvaros varētu izspriest konkrētu lietu vai izlemt kādu procesuālu jautājumu.

Ne reti konstatējami arī tiesību robi, t.i., visas tiesību sistēmas nepilnība jeb kāda tiesiskā regulējuma vai vesela tiesību institūta trūkums, kuram atbilstoši apgrozības nepieciešamībai vai vispārējās tiesiskās apziņas pieprasītam tiesību principam būtu bijis jābūt ietvertam tiesību sistēmā. [..] Tiesību robu aizpildīšanu var veikt tikai likumdevējs, kuram ir jāpieņem vispārīga rakstura tiesību normas (sk. *Neimanis J. Ievads tiesībās. Rīga: zv. adv. J. Neimanis, 2004, 176.lpp.*).

Nav noliedzams, ka arī strīdos par servitūta nodibināšanu var rasties problēmsituācijas, kuras līdz sprieduma taisīšanai visticamāk būtu risināmas ar pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu palīdzību, ieviešot likumā pagaidu aizsardzības tiesību institūtu šādu kategoriju lietās, taču, kā norādīts iepriekš, izšķiršanās par šādu soli ir likumdevēja kompetencē.

[6.4] Saskaņā ar Civillikuma 1130.pantu servitūts ir tiesība uz svešu lietu.

Servitūts ierobežo Civillikuma 927. un 1038.pantā noteiktās īpašnieka tiesības lietot savu lietu (sk. sal. *Balodis K., Višņakova G. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Lietas; Valdījums; Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 64.lpp., Rozenfelds J. Lietu tiesības. Trešais, labotais un papildinātais izdevums. Rīga: Zvaigzne ABC, 2004., 155.lpp.*).

Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā, kad pieteikuma iesniedzēja lūdza piemērot likumā neparedzētu regulējumu atbildētājas īpašuma tiesību ierobežošanai, tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā pamatoti atsaucies arī uz ļoti būtisku un Satversmes 105.pantā noteiktu principu, ka tiesības uz īpašumu var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.

Pati prasītāja blakus sūdzībā citējusi Satversmes tiesas 2008.gada 22.decembra spriedumā lietā Nr. 2008-11-01 „Par Civillikuma 1231.panta 2.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam” 11.punktā izteiktās atziņas (sk. *šā lēmuma 5.5.punktu*).

Šajā spriedumā Satversmes tiesa vērtējusi, vai Civillikuma 1231.pantā ietvertais regulējums, pieļaujot ar tiesas spriedumu nodibināt servitūtu, atbilst Satversmes 105.pantam.

Senāts konstatē, ka minētās atziņas, izlemjot pieteikumu par pagaidu noregulējumu pirms sprieduma taisīšanas, tiesnesis ņēmis vērā.

Satversmes tiesa minētajā spriedumā norādījusi, ka īpašuma tiesības var tikt ierobežotas tādā kārtībā un apjomā, kā tas noteikts likumā, turklāt tās nedrīkst ierobežot patvaļīgi. Likumā ir jāparedz kompetentā institūcija, kā arī likuma pieņemšanas procedūra, kas garantē tiesiskumu.[..] Ļaujot tiesai nodibināt servitūtus, likumdevējs ir noteicis īpašuma tiesību ierobežošanai tādu procedūru, kas garantē tiesiskumu, kā arī izslēdz patvaļu. Šī procedūra ir tiesas process, kurā tiesa lemj par servitūta nodibināšanu. Tiesai ir pienākums uzklausīt puses, veikt lietas faktisko apstākļu analīzi un izvērtēt servitūta nodibināšanas nepieciešamību. Izspriežot civillietu par servitūta nodibināšanu, tiesa taisa spriedumu, kuram saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.pantu ir jābūt likumīgam un pamatotam. Tiesas spriedums ir tiesību normu piemērošanas akts un jaunas tiesību normas nerada.[..] Turklāt Latvijā pastāv triju instanču tiesu sistēma, kas nodrošina iespēju pārsūdzēt tiesas spriedumu.[..] Tādējādi secināms, ka īpašuma tiesību ierobežojums ir noteikts saskaņā ar likumu (sk. *Satversmes tiesas 2008.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. 2008-11-01 11.punktu*).

No minētā nepārprotami izriet, ka tiesas kompetence ierobežot īpašnieka tiesības uz nekustamu īpašumu, nodibinot servitūtu, noteikta konkrētās Civillikuma normās, kas atbilst gan Satversmes 105.pantam, gan ECT judikatūrai.

Tātad, iekams ar spēkā stājušos tiesas spriedumu servitūts nav nodibināts, kalpojošais nekustamais īpašums atzīstams par neapgrūtinātu un tā īpašniekam ir pilnīgas varas tiesības par lietu (*Civillikuma 927.pants*), kas visiem jārespektē.

Nav apšaubāms, ka arī piemērojot pagaidu noregulējumu līdz sprieduma taisīšanai strīdā par servitūta nodibināšanu un piešķirot tiesības kādai personai lietot svešu nekustamu īpašumu, īpašnieka tiesības uz īpašumu tiktu aprobežotas, taču šāds tiesību ierobežojums Civilprocesa likumā nav noteikts. Līdz ar to minētā jautājuma izlemšana, kā tas pamatoti secināts pārsūdzētajā lēmumā, šobrīd nav tiesas kompetencē.

[6.5] Ievērojot iepriekš norādīto, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 15.augusta lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, un 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2019.gada 15.augusta lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.