**Ekspertīzes noteikšana lietas iztiesāšanas laikā pēc kriminālprocesā iesaistītās personas lūguma**

Tiesas spriešanā ietilpst arī lūgumu izlemšana par ekspertīzes noteikšanu un lēmuma par ekspertīzes noteikšanu pieņemšana. Tiesai, pēc aizstāvības lūguma nosakot ekspertīzi, nav pienākuma ietvert tajā tikai procesa dalībnieku uzdotos jautājumus, bet jāizvērtē ietverto jautājumu pamatotība un jāizlemj, kādi jautājumi uzdodami ekspertam, kas veicinātu nozīmīgu apstākļu noskaidrošanu kriminālprocesā un panāktu taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Regnāra Jansona kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 15 000 lati (21 343,08 *euro*).

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 540 lati (768,35 *euro*).

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 20.janvāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja R. Jansona apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 116.panta un daļā par cietušajai [pers. B] piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju.

[Pers. A] par Krimināllikuma 116.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 14 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

Cietušās [pers. B] morālā kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināts daļēji.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 14 460 lati (20 574,73 *euro*).

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedums atstāts negrozīts.

 [3] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 22.decembra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja R. Jansona kasācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 20.janvāra spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 20.jūnija spriedumu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 116.panta, daļā par noteikto sodu un daļā par cietušās [pers. B] labā piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 20 574,73 *euro*.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 20.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

[6] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 20.decembra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 20.jūnija spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] notiesāšanu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta un daļā par cietušajai [pers. B] piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 20 574,73 *euro*.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedums atstāts negrozīts.

[8] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Jansons par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 15., 17.panta, 19.panta trešās daļas, 20., 48.panta, 128.panta otrās un trešās daļas, 199., 202., 203., 405. un 512.panta nosacījumus, pārkāpusi Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6.panta 3.punkta a) apakšpunktu.

[8.1] No apsūdzības nav saprotamas faktiskās darbības, kuras [pers. A] varētu būt veicis, lai izmestu [pers. C] pa logu, jo tiesa no apsūdzības izslēgusi norādi, ka „[pers. A] paņēma [pers. C] un iznesa uz lodžiju”. Augstākās tiesas Senāta lēmumā lietā Nr. SKK-520/2009 atzīts, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības norādāmi noziedzīgā nodarījuma apstākļi, tajā skaitā apsūdzētās personas faktiskās darbības ir jānorāda tādā apmērā, lai apsūdzētā persona būtu spējīga īstenot aizstāvību pret viņai uzrādīto apsūdzību. Tiesas motīvu daļā izdarītie secinājumi, ka [pers. C] pirms izkrišanas pa logu ir bijusi bezsamaņas stāvoklī un apsūdzētais to izmantojis, lai netraucēti tīši izmestu [pers. C] pa lodžijas logu, ir tiesas interpretācija, kas neatbilst apsūdzībā minētajiem faktiskajiem apstākļiem. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 512.panta prasības.

[8.2]  Tiesa motīvu daļā sniegusi jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu, bet rezolutīvajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu un sodīšanu atstājusi negrozītu. Atsaucoties uz Augstākās tiesas 2016.gada 17.maija lēmumu lietā Nr. SKK-318/2016, aizstāvis secinājis, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas prasības, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.3] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajai daļai par pierādījumu vērtēšanu. Kasācijas sūdzības autors minēto atzinumu pamatojis ar atsauci uz Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 29.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-514/2009 izteiktajām atziņām.

[8.4] Apelācijas instances tiesa nav motivēti izvērtējusi pretrunas tiesu medicīnas ekspertu atzinumā un mehānikas ekspertu atzinumā kompleksās tiesu medicīniskās - tiesu mehānikas (trasoloģiskās) ekspertīzes Nr. 19 – k ietvaros.

Pieaicinātajiem speciālistiem netika izskaidrotas eksperta tiesības un pienākumi, kā arī viņi nav brīdināti par atbildību, kā arī netika izskaidrota ekspertīzes veikšanas kārtība. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 202.pantā noteikto. Aizstāvja ieskatā kompleksās ekspertīzes atzinums nav sniegts kopīgi un neatbilst Kriminālprocesa likuma 199.panta otrās un trešās daļas prasībām.

Aizstāvis kasācijas sūdzības papildinājumos norādījis, ka vērsa tiesas uzmanību uz minēto pārkāpumu, bet tiesa to nav vērtējusi un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta daļas (domājams – ceturtās daļas) pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.5] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi Augstākās tiesas 2017.gada 20.decembra lēmumā norādīto, ka komisijas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinums Nr. 35-k par [pers. C] miesas bojājumu rašanās mehānismu ir pretrunā [pers. D] atzinuma Nr. 10-04-01T secinājumiem par [pers. C] ķermeņa stāvokli krītot.

[8.6] Spriedumā norādīts uz it kā pastāvošu nepieciešamību izdarīt izmeklēšanas eksperimentu, lai varētu risināt jautājumu par to, vai [pers. C] pati izkritusi vai tikusi izmesta, bet apelācijas instances tiesa atzinusi, ka šāds lūgums tiesai, iztiesājot lietu atkārtoti, netika ne pieteikts, ne uzturēts. Aizstāvis nepiekrīt šādam tiesas atzinumam, jo 2018.gada 17.aprīlī aizstāvība iesniegusi rakstisku lūgumu nozīmēt atkārtotu tiesu medicīnisko - trasoloģisko komplekso komisijas ekspertīzi, nosakot [pers. C] ķermeņa kritiena mehānismu, kur viens no jautājumiem ekspertam bijis, vai ir iespējams izdarīt izmeklēšanas eksperimentu, kā arī lūgums to veikt.

Turklāt apelācijas instances tiesa 2018.gada 17.aprīļa tiesas sēdē pieņēmusi lēmumu nozīmēt komplekso tiesu medicīnisko - trasoloģisko ekspertīzi, nenorādot, vai tā ir atkārtota vai papildu, kā arī uzdevusi jautājumus, kādus netika pieteikusi ne aizstāvība, ne apsūdzība. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 48.panta prasības un nevar uzskatīt, ka lēmums par minētās ekspertīzes nozīmēšanu pieņemts, pamatojoties uz aizstāvības lūgumu.

[8.7] Kasācijas sūdzības papildinājumos aizstāvis norāda, ka tiesa spriedumā nav vērtējusi, vai liecinieces [pers. E] pirmstiesas kriminālprocesā 2010.gada 22.aprīlī sniegtās liecības apstiprinās ar veikto ekspertīžu secinājumiem, ka [pers. C] tika izgrūsta no balkona. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Augstākās tiesas 2017.gada 20.decembra lēmuma 10.punktā norādīto, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.8] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka kompleksās ekspertīzes ietvaros eksperta atzinumā Nr. 19 – k atbildi uz ekspertam uzdoto jautājumu Nr. 6 [pers. D] sniedzis apgalvojuma formā, norādot, ka [pers. C] tika izmesta pa dzīvokļa lodžijas logu. Savukārt eksperta atzinuma Nr. 10-04-01T slēdzienu daļā šis pats eksperts izteicies iespējamības formā, norādot, ka ar lielu varbūtību var apgalvot, ka [pers. C] pati neizlēca no dzīvokļa 9.stāva loga, bet tika izgrūsta, kā arī norādījis, ka ar lielu varbūtību var apgalvot, ka [pers. C] poza notikuma vietā liecina par viņas izgrūšanu (izmešanu) no 9.stāva loga.

Lai noskaidrotu minēto pretrunu iemeslus, aizstāvība pieteikusi lūgumu uzaicināt uz tiesa sēdi kā lieciniekus ekspertu [pers. D] un [pers. F], bet tiesa šo lūgumu noraidījusi, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.decembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja R. Jansona kasācijas sūdzība noraidāma.

[9.1] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja argumentu, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz aizstāvību, taisot notiesājošu spriedumu un atzīstot par pamatotu [pers. A] celto apsūdzību, kurā aizstāvja ieskatā sniegts neskaidrs noziedzīgā nodarījuma apraksts.

Senāts norāda, ka minētais jautājums tika izlemts 2017.gada 20.decembra kasācijas instances tiesas lēmumā. Izskatot minēto kriminālprocesu, kasācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apraksts atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

Apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot [pers. A] apsūdzību, izslēdza no inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apraksta, ka [pers. A] paņēma [pers. C] uz rokām un iznesa cietušo no virtuves uz lodžiju. Senāts atzīst, ka šāda apelācijas instances tiesas rīcība nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas prasībām, kas noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa izslēgusi no noziedzīgā nodarījuma apraksta apstākļus, kas raksturoja apsūdzētā [pers. A] darbības tieši pirms cietušās [pers. C] izmešanas pa dzīvojamās ēkas devītā stāva balkona logu, atzīstot tās par nepierādītām. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas sniegtajā [pers. A] noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir atspoguļotas visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes, kas atbilst Krimināllikuma 116.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam.

No objektīvās puses slepkavība ir prettiesiska citas personas nonāvēšana. Apelācijas instances tiesas konstatētajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka 2009.gada 3.decembrī ap plkst. 06.00, [pers. A], atrodoties [adrese], [..].dzīvoklī, izmeta no devītā stāva pa atvērto dzīvokļa lodžijas logu cietušo [pers. C], kas krītot no liela augstuma un atsitoties pret zemi, guva dzīvībai bīstamus smagus miesas bojājumus, kā rezultātā iestājās [pers. C] nāve.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas sniegtais [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma apraksts ir pietiekami pilnīgs, lai apsūdzētais [pers. A] varētu zināt, kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības viņam tiek inkriminētas. Turklāt judikatūrā nostiprināta atziņa, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas atbilstu Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā iekļautajai norādei par notiesājoša sprieduma saturu, kur noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi tiek definēti kā „noziedzīgā nodarījuma apraksts”, minot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku un vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas, ciktāl tos iespējams noskaidrot (*Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-8/2012 (15890002505)*).

[9.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja norādi, ka apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļa ir pretrunā ar tā rezolutīvo daļu. No Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.decembra sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, kas atspoguļojies apelācijas instances tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā, atceļot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.marta spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta, taisot šajā daļā jaunu nolēmumu un [pers. A] atzīstot par vainīgu un sodot pēc Krimināllikuma 116.panta.

[9.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neiekļaujot lēmumā par kompleksās tiesu medicīniskās - tiesu mehānikas (trasoloģiskās) ekspertīzes nozīmēšanu visus aizstāvības norādītos jautājumus ekspertiem un nenorādot, vai nozīmējamā ekspertīze ir atkārtotā vai papildu, nav pārkāpusi tiesas funkcijas, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 48.pantā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 48.panta pirmo daļu izskatot krimināllietu, tiesai ir procesa virzītāja pilnvaras kriminālprocesa vadīšanā un procesuālās kārtības nodrošināšanā, kā arī ekskluzīvas tiesības spriest tiesu.

Kriminālprocesa likuma 1.pants noteic, ka kriminālprocesa mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Savukārt no Kriminālprocesa likuma 473.panta otrās daļas 4.punkta un 496.panta otrās daļas izriet, ka tiesas spriešanā ietilpst arī lūgumu izlemšana par ekspertīzes nozīmēšanu un lēmuma par ekspertīzes noteikšanu pieņemšana.

Tādējādi secināms, ka tiesai, pēc aizstāvības lūguma nozīmējot ekspertīzi, nav pienākums ietvert tajā tikai procesa dalībnieku uzdotos jautājumus, bet, izvērtējot ietverto jautājumu pamatotību, izlemt, kādi jautājumi uzdodami ekspertam, kas veicinātu nozīmīgu apstākļu noskaidrošanu kriminālprocesā un panāktu taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka aizstāvība, lūdzot noteikt tiesu medicīnisko - tiesu mehānikas (trasoloģisko) ekspertīzi, vēlējusies noskaidrot, vai cietušās izkrišana no dzīvojamās ēkas devītā stāva balkona loga varēja būt pašas iniciēta.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmumā par ekspertīzes nozīmēšanu ietvērusi sešus jautājumus ekspertiem, lai detalizēti un pēc iespējas pilnīgāk noskaidrotu apstākļus, kādi bija pirms cietušās [pers. C] kritiena no devītā stāva.

Senāts atzīst, ka, pieņemot lēmumu par ekspertīzes noteikšanu, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, vai tiesa lēmumā skaidri norāda, kāda ekspertīze tiek nozīmēta – papildu vai atkārtotā. Lēmuma par ekspertīzes noteikšanas saturu noteic Kriminālprocesa likuma 200.panta otrā daļa. Apelācijas instances tiesa, ievērojot minētās likuma prasības, lēmumā ir norādījusi ekspertīzes noteikšanas iemeslus un pamatu, lai noskaidrotu radušās neskaidrības saistībā ar iepriekš veiktajām ekspertīzēm. Tāpat tiesa lēmumā atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 196.pantu, kas attiecas uz papildu ekspertīzes nozīmēšanu. Tādējādi no lēmuma satura ir secināms, ka tiesa nozīmējusi papildu komplekso komisijas ekspertīzi.

[9.4] Pretēji aizstāvja norādei Senāts atzīst, ka kompleksās tiesu medicīniskās - tiesu mehānikas (trasoloģiskās) ekspertīzes atzinums sniegts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 199.panta otrās daļas prasības. No atzinuma izriet, ka tiesu medicīnas un tiesu mehānikas eksperti snieguši kopīgu atzinumu, katrs atbilstoši savai kompetencei. Tiesu medicīnas eksperti, ņemot vērā konstatēto iekšējo miesas bojājumu lokalizāciju un raksturu, secinājuši, ka tie radās, brīvi krītot no liela augstuma un atsitoties pret zemi. Sākotnējais kontakts ar zemi bijis ar labās sēžas apvidu, pēc tam turpinoties kritienam, notikusi ķermeņa pāreja no stāvokļa, kas tuvs vertikālam uz horizontālu. Ievērojot šīs ziņas, mehānikas eksperti krišanas mehānismu atspoguļojuši, izmantojot mehānikas aprēķinus.

[9.5] Senāts atzīst par pamatotu aizstāvja norādi, ka apelācijas instances tiesa, nosakot komplekso tiesu medicīnisko - tiesu mehānikas (trasoloģisko) ekspertīzi nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 202.panta pirmās daļas 4., 5., 6.punkta prasības, kas noteic kārtību, kādā tiek uzdota ekspertīzes veikšana ekspertam, kurš nestrādā ekspertīžu iestādē. Procesa virzītājam pirms uzdod veikt ekspertīzi bija jāizskaidro ekspertam tiesības un pienākumi, jābrīdina par atbildību par atteikšanos izdarīt ekspertīzi un apzināti nepatiesa atzinuma došanu, ja nepieciešams, jāizskaidro ekspertīzes atzinuma noformēšanas kārtība.

Taču minētais pārkāpums nav atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šī likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un nav novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka Rīgas Tehniskās universitātes Mehānikas institūta Mehānikas ekspertīžu centra eksperts [pers. D] pirmstiesas procesā veicis mehānikas (trasoloģisko) ekspertīzi un papildu mehānikas (trasoloģisko) ekspertīzi, kā arī pirmstiesas izmeklēšanā, pirmās un apelācijas instances tiesā pratināts par ekspertīzē veikto pētījumu. Pirms pratināšanas izdarīšanas eksperts [pers. D] ticis brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 300., 302.panta, proti, par nepamatotu atteikšanos pildīt viņam uzliktos pienākumus, par apzināti nepatiesu atzinumu un nepatiesu liecību sniegšanu.

Kompleksā tiesu medicīniskā - tiesu mehānikas (trasoloģiskā) ekspertīzē iegūtās ziņas, apelācijas instances tiesa vērtējusi kopsakarībā ar notikuma vietas apskati, ar [pers. C] līķa ekspertīzes atzinumu, ar komisijas tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu, kā arī ar trasoloģiskās un papildu trasoloģiskās ekspertīzes atzinumu, secinot, ka [pers. C] ķermeņa garenass virziens, atrodoties deviņu stāvu augstumā no zemes, sakrīt ar to ķermeņa garenass virzienu, kāds konstatēts [pers. C] ķermenim notikuma vietas apskatē.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, pierādījumus izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām. Arī apsūdzētā aizstāvja R. Jansona kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Aizstāvja arguments par ekspertīžu pretrunīgumu ir pamatots ar aizstāvja subjektīvu viedokli par lietā esošo pierādījumu un lietas faktisko apstākļu izvērtējumu, kas saistīts ar vēlmi, lai kasācijas instances tiesa no jauna izvērtē lietā esošos pierādījumus. Minētais ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto.

Apelācijas instances tiesas spriedumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām pārbaudīti un izvērtēti lietā iegūtie pierādījumi un tiesas atzinumi pamatoti ar šiem pierādījumiem.

[10] Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu, nav pieļauti Krimināllikuma pārkāpumi un Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz kriminālprocesa likuma 585.panta, 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Regnāra Jansona kasācijas sūdzību noraidīt.