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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas pilsētas būvvaldei izdot [pers. A] labvēlīgu administratīvo aktu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 10.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējam [pers. A] kopš 2003.gada pieder nekustamais īpašums Rīgā, [adrese]. Pieteicējs 2012.gadā esot secinājis, ka viņa nekustamajā īpašumā pie robežas ar kaimiņu nekustamo īpašumu atrodas citai personai piederoša garāža, kas, pieteicēja ieskatā, uzbūvēta patvaļīgi (turpmāk – strīdus garāža). 2015.gada 30.novembrī pieteicējs vērsās Rīgas pilsētas būvvaldē, lūdzot risināt jautājumu par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu – garāžas nojaukšanu.

Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2016.gada 12.aprīļa lēmumu kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu iestāde atteica pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu, norādot, ka jautājums par strīdus garāžas būvniecības tiesiskumu atrisināts jau 1977.gadā, kad tā tika legalizēta.

[2] Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 10.maija spriedumu noraidīja pieteicēja pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Strīdus garāža nostiprināta zemesgrāmatā jau 2004.gada 15.septembrī. Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” regulējumam zemesgrāmatā tiek ierakstīti tikai tādi īpašumi, kuriem nav konstatētas patvaļīgas būvniecības pazīmes. Zemesgrāmatas ierakstiem atbilstoši Zemesgrāmatu likuma regulējumam ir publiskā ticamība, un tos iespējams apstrīdēt vienīgi prasības kārtībā. Līdz ar to strīdus garāžas ierakstīšana zemesgrāmatā pati par sevi ir šķērslis tam, lai administratīvā tiesa izskatītu jautājumu par strīdus garāžas būvniecības likumību.

[3.2] To, ka jautājums par strīdus garāžas tiesiskumu atrisināts jau vairāk nekā pirms desmit gadiem, apliecina arī Valsts zemes dienesta 2003.gada 17.marta inventarizācijas lieta un Rīgas pilsētas būvinspekcijas 2004.gada 12.jūlija slēdziens, kurā konstatēts, ka strīdus garāžas izbūve ir legalizēta 1977.gadā.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu.

Kasācijas sūdzībā pieteicējs uzstāja, ka iestāde līdz šim nav pārliecinājusies par strīdus garāžas izbūves likumību, lai arī iestādei tas bija jādara. Pieteicējs arī norādīja, kāpēc uzskata, ka strīdus garāžas izbūve joprojām uzskatāma par patvaļīgu būvniecību. Tāpat pieteicējs argumentēja, ka attiecīgā ieraksta esība zemesgrāmatā nav šķērslis jautājuma par būvniecības tiesiskumu izvērtēšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā secinājusi, ka pieteicēja prasījums par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu – daļēji pieteicēja īpašumā esošās strīdus garāžas nojaukšanu – ir noraidāms, jo jautājums par garāžas būvniecības tiesiskumu atrisināts jau 2004.gadā, kad strīdus garāža reģistrēta zemesgrāmatā.

Senāts, izvērtējis pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama, jo pieteicējam nav atzīstamas tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Interpretējot šo tiesību normu būvniecības lietu kontekstā, Senāta judikatūrā konsekventi uzsvērts, ka personas tiesību vērsties tiesā, iebilstot pret būvniecības procesā pieņemtiem lēmumiem, jēga ir nodrošināt efektīvu instrumentu tiesību aizskāruma novēršanai gadījumā, ja būvniecības procesā pieņemtais lēmums aizskar personas ar tiesību normām aizsargātās tiesības vai tiesiskās intereses (piemēram, *Senāta 2018.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑134/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0320.A420355713.2.S) 12.punkts, 2019.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-65/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1018.A420418214.2.S) 11.punkts*).

Šie secinājumi vienlīdz attiecas arī uz personas tiesībām vērsties iestādē un tiesā, pieprasot, lai tiek risināts jautājums par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu.

[7] Jautājuma par patvaļīgu būvniecību risināšanas primārais mērķis ir publiski tiesisko interešu – nepieciešamības nodrošināt, lai pašvaldības teritorijā veiktā būvniecība ir tiesiska – aizsardzība. Tāpēc patvaļīgas būvniecības konstatēšanai un novēršanai iestādei nav nepieciešams sagaidīt kādas privātpersonas sūdzību; iestāde pati pēc savas iniciatīvas uzrauga būvniecības tiesiskumu un pēc savas iniciatīvas var uzsākt procesu par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu.

Vienlaikus, ja ar būvniecības patvaļīgumu tiek radīts arī personas ar tiesību normām aizsargāto tiesību vai tiesisko interešu konkrēts aizskārums, ir atzīstamas šīs personas tiesības vērsties iestādē (un tiesā) ar prasījumu par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu.

Minētā sakarā gan paturams prātā, ka personai savu tiesību aizsardzībai ir jārīkojas saprātīgā termiņā pēc tam, kad attiecīgais tiesību aizskārums ir radies vai persona objektīvi varēja konstatēt tā rašanos. Senāta judikatūrā jau iepriekš atzīts: ja reiz personai ar trešās personas būvniecību radies tiesību aizskārums, tad, ievērojot arī otras iesaistītās privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses, pret šā aizskāruma avotu jāvēršas pēc iespējas īsākā laika posmā pēc tam, kad tas ir konstatēts vai objektīvi varēja tikt konstatēts. Brīdis, kad apstiprinājušās pieteicējas bažas par patvaļīgu būvniecību, nemaina faktu, ka tā ir pastāvējusi jau ilgu laiku pirms tam. Tāpat minēto nemaina arī tas, ka persona pati ilgstoši nav interesējusies par sava īpašuma apbūvi un izvēlējusies nerisināt jautājumu saistībā ar īpašumā daļēji esošas būvniecības tiesiskumu (sal. *Senāta* *2019.gada 13.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1412/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0813.A420304817.15.L) 9.punkts*).

Tādējādi personas tiesības vērsties iestādē un attiecīgi arī tiesā, pieprasot administratīvā kārtībā risināt jautājumu par tiesību aizskāruma novēršanu, kas radies patvaļīgās būvniecības rezultātā, būtu jāpiesargās attiecināt uz tiem gadījumiem, kuros persona ilgstoši nav rīkojusies savu tiesību aizsardzībai.

[8] Konkrētajā gadījumā pieteicējs vērsies tiesā, iebilstot pret tādu, iespējams, patvaļīgu būvniecību, kas daļēji izvietota uz pieteicējam piederošās zemes. Tādējādi vispārīgi nav noliedzams, ka minētā būvniecība skar pieteicēju kā konkrētā zemesgabala īpašnieku.

Vienlaikus jāņem vērā, ka strīdus garāža atradās konkrētajā vietā jau brīdī, kad pieteicējs mantoja šo nekustamo īpašumu 2003.gadā. Tātad vispārīgi par strīdus garāžas esību pieteicējam bija zināms vai bija jāzina (bija iespējams uzzināt), jau iegūstot savā īpašumā attiecīgo zemesgabalu. Pieteicējs, sniedzot Senātam viedokli par tiesvedības izbeigšanu, gan norāda, ka laikā, kad viņš īpašumu mantoja, zemesgrāmatas ieraksti nesaturēja informāciju, kas ļautu secināt, ka īpašumā atrodas patvaļīgā būvniecība, turklāt pieteicējs līdz 2016.gadam dzīvojis ārpus Latvijas. Tomēr minētie apsvērumi objektīvi neietekmē pieteicēja kā zemesgabala īpašnieka iespējas pārliecināties par sava īpašuma sastāvu un apbūvi. Jāņem vērā, ka tā ir no īpašuma tiesībām izrietoša iespēja un atbildība baudīt visus labumus, kurus īpašums sniedz, kā arī nest atbildību par šo īpašumu. Turklāt jau īpašuma iegūšanas brīdī īpašniekam būtu jāpārliecinās par īpašuma robežām un apgrūtinājumiem. Līdz ar to pašam pieteicējam kā personai, kuras ekskluzīvā varā ir attiecīgais īpašums, pēc īpašuma tiesību iegūšanas bija iespējams konstatēt, ka īpašumā ir strīdus garāža.

To būtībā nenoliedz arī pats pieteicējs. Pieteicējs vienīgi norāda, ka, iegūstot īpašumu, viņam nebija nepārprotami skaidrs, ka uz īpašuma atrodas nelikumīgi uzbūvēta būve. Tam pieteicējs esot guvis apstiprinājumu vien 2012.gadā, kad viņš, iepazīstoties ar strīdus garāžas dokumentāciju, esot konstatējis, ka būve, kas daļēji atrodas pieteicēja īpašumā, ir patvaļīga. Tādējādi pieteicējs nenoliedz, ka par strīdus garāžas daļēju atrašanos īpašumā viņam bija zināms, mantojot šo īpašumu. Tomēr faktiski interesēties par šīs garāžas izbūves likumību pieteicējs sāka gandrīz desmit gadus pēc tam, kad bija mantojis attiecīgo īpašumu. Savukārt iestādē un attiecīgi arī tiesā pieteicējs vērsās vairāk nekā desmit gadus pēc īpašuma iegūšanas un tātad brīža, kad pieteicējam bija iespējams konstatēt strīdus garāžas esību.

[9] Šādos apstākļos Senāts nesaskata, ka pieteicēja īpašuma tiesību skaršana – fakts, ka strīdus garāža atrodas uz pieteicēja zemes – liecina par tādu pieteicēja tiesību aizskārumu, kas vairāk nekā desmit gadus pēc īpašuma iegūšanas pieteicējam ļauj pieprasīt, lai iestāde pārbauda tādas būvniecības tiesiskumu, kas tur atradusies jau vairāk nekā 30 gadus.

Personai jārīkojas labā ticībā un savu tiesību aizsardzībā jābūt aktīvai ne tikai tad, kad apstiprinās citas personas pārkāpums, bet arī visu to laika posmu, kad ir vai objektīvi varēja tikt izjusts ar tiesību normām aizsargāto tiesību un tiesisko interešu aizskārums (sal. *Senāta 2019.gada 21.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1403/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1121.A42839709.10.S) 13.punkts*). Minētais aptver arī personas pienākumu savlaicīgi noskaidrot visus konkrētās lietas apstākļus. Savukārt būvvaldes uzdevums, kā tas izriet no Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas, primāri ir būvniecības kontrole no publiski tiesiskā aspekta, nevis kaimiņu savstarpējo īpašumu aizskārumu pilnīga nokārtošana (*Senāta 2019.gada 13.augusta lēmuma lietā Nr. SKA‑1412/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0813.A420304817.15.L) 9.punkts*).

[10] Vienlaikus Senāts akcentē: minētais nenozīmē, ka pieteicējam nebūtu efektīvu mehānismu, ar kuru palīdzību aizsargāt savas intereses. Jebkurā gadījumā pieteicējam ir iespējas iebilst pret to, ka viņa īpašumā daļēji atrodas strīdus garāža, vēršoties tiesā civiltiesiskā kārtībā pret personu, kurai šī būve pieder. To pieteicējs arī ir darījis, un tieši šī procesa ietvaros ir izšķirams kaimiņu starpā esošais tiesiskais strīds un noskaidrojams, vai būves atrašanās pieteicēja zemesgabalā ir pieļaujama.

[11] Ņemot vērā minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, proti, tāpēc, ka pieteikumu tiesā iesniegusi persona, kurai nav tiesību to darīt.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 10.maija spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā.

Spriedums nav pārsūdzams.