**Patērētāja statuss sportista attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu saņēmējam**

Lai noteiktu, vai sportista attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu saņēmējs ir uzskatāms par patērētāju, izšķirošs ir līdzēju statuss attiecīgā līguma noslēgšanas brīdī. Patērētāja statuss nav atkarīgs no personas faktiskajām zināšanām un prasmēm līguma slēgšanas brīdī, līdz ar to nav nozīmes tam, ka šī persona var kļūt par speciālistu attiecīgo pakalpojumu jomā nākotnē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 16.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C28312614, SKC-18/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0116.C28312614.6.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senatore Inta Lauka,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „[Nosaukums]” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.novembra spriedumu civillietā SIA „[Nosaukums]” prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par [sporta veids] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu līgumā paredzētās atlīdzības un līgumsoda piedziņu un [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pretprasībā par [sportista] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem**.**

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „[Nosaukums]” 2014.gada 10.maijā cēlusi prasību pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par [sporta veids] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu līgumā paredzētās atlīdzības un līgumsoda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 3., 1587. un 1588.pantu, lūgusi piedzīt no atbildētājiem kopā 547 269,60 EUR, ko veido: atlīdzība 19 300 EUR saskaņā ar līguma 6.1.punktu, līgumsods 12 969,60 EUR saskaņā ar līguma 7.3.punktu, līgumsods 500 000 EUR saskaņā ar līguma 7.4.punktu, līgumsods 5000 EUR saskaņā ar līguma 7.7.punktu, līgumsods 5000 EUR saskaņā ar līguma 7.5.punktu, līgumsods 5000 EUR saskaņā ar līguma 7.4.punktu. Prasītāja lūgusi piedzīt arī tiesāšanās izdevumus un noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāja ar [pers. A] sadarbību uzsāka 2008.gada rudenī, sākumā izstrādājot [sportista] individualizētās spēka treniņu programmas. Neilgi pēc sākotnējās sadarbības uzsākšanas 2009.gada 14.janvārī puses noslēdza [sportista] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu līgumu Nr. 3 (turpmāk – līgums), apliecinot, ka līguma slēgšanas mērķis ir nodrošināt [pers. A] veiksmīgu profesionāla [sporta veids] karjeru.

[1.2] Izpildot līgumu, prasītāja [..]. un [..].gadā nodrošināja [pers. A] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumus. Lai gan daļu no iespējamajiem pakalpojumiem [pers. A] neizmantoja, pakalpojumu nodrošināšana prasīja no prasītājas finansiālu līdzekļu ieguldījumus.

[1.3] Prasītāja ir izpildījusi līgumā noteiktās saistības, savukārt atbildētāji pārkāpuši līguma noteikumus, kā arī nav samaksājuši līgumā paredzēto atlīdzību par saņemtajiem pakalpojumiem.

[1.4] [Pers. A] vienpusēji lauzis šo līgumu un noslēdzis citu līgumu ar ārvalstu aģentu un ārvalstu [sporta veids] klubu, lai gan kopš [datums] bija spēkā līgums ar [sporta veids] klubu [Nosaukums A]] par to, ka [pers. A] tajā spēlēs [sporta veids] kā profesionāls sportists [..] gada sezonā.

No plašsaziņas līdzekļiem prasītāja uzzināja, ka [pers. A] [datums] noslēdzis aģenta līgumu ar [pers. Z], bet [datums] – līgumu ar [valsts A] [sporta veids] klubu „[Nosaukums E” uz laiku no [..] gada sezonas līdz [..] gada sezonai, par ko saņēmis 193 000 EUR. Kad [sporta veids] klubu [Nosaukums B]] piemeklēja finansiālas problēmas, [pers. A] noslēdza līgumu ar [valsts B] [sporta veids] klubu „[Nosaukums C]” uz trīs sezonām.

Ņemot to vērā, [pers. A] saskaņā ar līguma 6.1.punktu jāmaksā prasītājai atlīdzība 10 % apmērā un pievienotās vērtības nodoklis no viņa ieņēmumiem 19 300 EUR. Savukārt atbilstoši līguma 7.3.punktam par maksājumu kavējumu atbildētājiem jāmaksā līgumsods 12 969,60  EUR.

[1.5] Par līguma 2.pielikuma 4.1.punkta (aizliegums patvaļīgi slēgt līgumus ar trešajām personām) pārkāpumu atbilstoši līguma 7.4.punkta noteikumiem [pers. A] jāmaksā līgumsods 500 000 EUR.

[1.6] Līguma 6.5.punktā prasītājai noteiktas tiesības veikt [pers. A] ieņēmumu auditu. Atbildētājs nav nodrošinājis prasītājai iespēju auditu veikt, līdz ar to saskaņā ar līguma 7.7.punktu atbildētājam jāmaksā līgumsods 5000 EUR.

[1.7] Līguma 4.2.punktā noteikts pienākums pildīt prasītājas norādījumus. Viens no galvenajiem pienākumiem un norādījumiem atbilstoši līguma 2.pielikuma 3.2.punktam bija trenēties saspēles vadītāja, aizsarga vai vieglā uzbrucēja pozīcijā. Pievienojoties [sporta veids] klubam „[Nosaukums  B]”, šo pienākumu atbildētājs nav pildījis, bet sācis spēlēt spēka uzbrucēja pozīcijā. Par līguma 4.2.punktā noteikto pienākumu nepildīšanu saskaņā ar līguma 7.5.punktu atbildētājam jāmaksā līgumsods 5000 EUR.

[1.8] Atbilstoši līguma 7.4.punkta noteikumiem atbildētājam jāmaksā līgumsods par līguma 5.1.punktā noteikto ierobežojumu pārkāpumu, tostarp līguma 2.pielikuma 3.1.punktā noteikto aizliegumu neslēgt līgumus ar citiem klubiem bez rakstveida saskaņojuma ar prasītāju. Līguma 7.4.punktā noteiktā līgumsoda 5000 EUR samaksas pienākums iestājies, jo [pers. A], nesaņemot nepieciešamo rakstveida piekrišanu no prasītājas, noslēdzis līgumus ar [sporta veids] klubiem „[Nosaukums B]” un [pilsēta A] „[Nosaukums C]”.

[2] Atbildētāji 2014.gada 7.jūlijā cēluši pretprasību pret SIA „[Nosaukums]” par [sporta veids] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu līguma punktu atzīšanu par spēkā neesošiem, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 219., 223., 261., 1405., 1408. un 1415.pantu, lūguši atzīt līguma 9.1. un 9.9.punktu par spēkā neesošu no līguma noslēgšanas brīža.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] [Pers. A] līguma noslēgšanas laikā bija nepilngadīgs. Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 1405. un 1408.pantu šāds darījums viņu nesaista. Nepilngadīgā tiesiskie darījumi iegūst saistošo spēku tad, kad persona sasniedz pilngadību un kļūst spējīga pati aizstāvēt savas tiesības, un noteikti atzīst no šiem darījumiem izrietošās saistības.

[2.2] Līguma 9.9.punkta pirmajā teikumā iekļauts pretlikumīgs pienākums (nevis tiesība) parakstīt līgumu vēlreiz, jo Civillikums nosaka, ka personai pašai jāatzīst šīs izrietošās saistības. Tāpat arī līguma 9.9.punkta otrais teikums un līguma 9.1.punkts par līguma darbības termiņu ir klajā pretrunā Civillikuma 261.panta trešajā rindkopā noteiktajam.

[2.3] Tāpat [pers. B] un [pers. C] nevar uzņemties solidāru atbildību par darbībām, kuras brīvi veic [pers. A] pēc pilngadības sasniegšanas, jo viņiem nav nekādu tiesību un varas ietekmēt [pers. A] lēmumus pēc pilngadības sasniegšanas. Turklāt arī līguma 3.1.punkts vecāku solidāras atbildības noteikumus paredz tikai līdz [pers. A] pilngadības sasniegšanai.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 26.septembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, bet pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda piedzīt no [pers. A] SIA „[Nosaukums]” labā līgumsodu 500 000 EUR par ierobežojumu neievērošanu, tiesas izdevumus 7154,40 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 1721,67 EUR, kopā 508 876,07 EUR, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 28,09 EUR. Prasība pārējā daļā noraidīta. Noteiktas SIA „[Nosaukums]” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās pamatsummas 500 000 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B], [pers. C] un [pers. A] apelācijas sūdzību un SIA „[Nosaukums]” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 24.novembra spriedumu prasību un pretprasību noraidījusi, piedzenot no SIA „[Nosaukums]” valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,45 EUR, bet no [pers. A], [pers. B], un [pers. C] valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 21,32 EUR, tas ir, 7,11 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[4.1] Lietā nav strīda, ka SIA „[Nosaukums]”, [pers. A], būdams nepilngadīgs, un viņa vecāki [pers. B] un [pers. C] kā [pers. A] likumiskie pārstāvji [datums] noslēdza [sporta veids] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu līgumu Nr. 3.

[4.2] Vērtējot prasību par [sporta veids] attīstības un karjeras atbalsta pakalpojumu līgumā paredzētās atlīdzības un līgumsoda piedziņu, atzīstams, ka pušu noslēgtais līgums ir pakļauts patērētāju tiesību aizsardzības tiesiskajam regulējumam.

Līguma noslēgšanas brīdī [datums] [pers. A] bija nepilngadīgs skolnieks, tādēļ kopā ar vecākiem [pers. C] un [pers. B] kā viņa likumiskajiem pārstāvjiem noslēdza līgumu par pakalpojumu saņemšanu ar mērķi sasniegt vēlamo rezultātu, tas ir, kļūt par labi apmaksātu augsta līmeņa profesionālu [sporta veids] ar veiksmīgu [sportista] karjeru (līguma 2.23.punkts).

Atbilstoši līguma 1.4.punktam pēc sākotnējās pārbaudes SIA „[Nosaukums]” uzskatīja, ka [sportistam] ir potenciāls nākotnē sasniegt vēlamo rezultātu. Tādējādi saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu līguma noslēgšanas brīdī [pers. A] nav uzskatāms par profesionālu sportistu, līdz ar to līgums nav saistāms ar viņa profesionālo darbību.

Tā kā prasītāja SIA „[Nosaukums]” ir komersante, kas sniedz jauno [sportistu] apmācības un karjeras atbalsta pakalpojumus, tā ir atzīstama par pakalpojumu sniedzēju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 4.punkta izpratnē.

[4.3] Saskaņā ar Eiropas Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvu 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos un Eiropas Savienības Tiesas spriedumiem nav nozīmes tam, ka prasības pieteikums nesatur atsauci uz Patērētāju tiesību aizsardzības likumu, jo tiesai saistoši ir faktiskie apstākļi, ar kuriem prasītājs pamatojis savu prasījumu, un šo faktisko apstākļu juridiskā kvalifikācija ir tiesas kompetencē.

Minētais pēc analoģijas attiecināms arī uz iebildumiem pret prasību, proti, nav nozīmes tam, ka iebildumi nesatur atsauci uz Patērētāju tiesību aizsardzības likumu, jo šādā aspektā tiesa izvērtē līguma noteikumus pēc savas iniciatīvas. Tādējādi tiesai ir pienākums vērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un, konstatējot to netaisnīgumu no patērētāju tiesību viedokļa, tos nepiemērot neatkarīgi no tā, vai patērētājs izvirzījis šāda veida iebildumus.

[4.4] Pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo daļu un izvērtējot lietas materiālus, atzīstams, ka ar [pers. A] noslēgtais līgums ir standartlīgums, jo šāds līgums tika slēgts ar visiem interesentiem, kas vēlējās saņemt SIA „[Nosaukums]” sniegtos pakalpojumus, piemēram, ar [pers. E] un [pers. F]. Apstākli, ka pušu noslēgtais līgums ir standartlīgums, apelācijas instances tiesas sēdē apstiprināja arī prasītājas pārstāvis, norādot, ka līgumu noteikumi visiem [sportistiem] bija vienādi.

[4.5] Vērtējot līgumā ietvertos noteikumus, par kuru pārkāpumiem lietā izvirzīti prasījumi par līgumsoda piedziņu, kopsakarā ar līguma darbības termiņu, konstatējams, ka līgums noslēgts uz 15 gadiem ar virkni ierobežojumu (līguma 2.pielikums), paredzot līgumsodu 5000 EUR par jebkuru ierobežojumu neievērošanu vispār vai nepienācīgu ievērošanu, savukārt par ierobežojumu slēgt līgumus ar trešajām personām pārkāpumu noteikts līgumsods 500 000 EUR (līguma 7.4.punkts).

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktam līguma 7.3., 7.4., 7.5., 7.7.punktā paredzētais līgumsods kopsummā 527 969,60 EUR atzīstams par netaisnīgu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, jo tas nav samērīgs un pārmērīgi apgrūtina patērētāju. Ņemot vērā līgumā pielīgtos aizliegumus un līguma 7.8.punktā noteikto līgumsodu kumulatīvo raksturu, konkrētajā gadījumā patērētāja – līguma noslēgšanas brīdī nepilngadīgas personas – rīcības brīvība tika ievērojami apgrūtināta un pakļauta nesamērīgām sankcijām. Šādos apstākļos pielīgtais līgumsods atzīstams par tādu, kas patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī, ir pretrunā ar labas ticības principu, tostarp Civillikuma 1415.panta izpratnē, un neatbilst pušu tiesiskās vienlīdzības principam saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantu.

Prasītājas izvirzītās sankcijas nav samērīgas ar pieļauto pārkāpumu smagumu, radot situāciju, kurā atbildētāji pakļauti nesamērīgam spiedienam no prasītājas puses, vēl jo vairāk ievērojot apstākli, ka līgumu [pers. A] parakstīja, būdams nepilngadīgs un bez patstāvīgiem ienākumiem. Turklāt līgumsods nevar būt līdzeklis, lai pakalpojumu sniedzējs uz patērētāja rēķina iedzīvotos.

[4.6] Ja tiesa atzīst līgumā ar patērētāju pielīgto līgumsodu par netaisnīgu, līgumsodu nevar samazināt, jo šis līguma noteikums nav piemērojams vispār (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-277/2016 4.2.punktu, 2014.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-80/2014 8.1.punktu, Senāta 2013.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKC-108/2013 11.punktu*).

Tādējādi, konstatējot, ka prasībā norādītais līgumsods uzskatāms par netaisnīgu attiecībā uz atbildētājiem kā patērētājiem un pretēju līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam, atzīstams, ka šie līguma punkti nav piemērojami vispār un prasība par līgumsodu piedziņu ir noraidāma, bez ievērības atstājot prasītājas apelācijas sūdzībā norādītos apsvērumus. Tostarp uz šī pamata bez ievērības atstājami arī prasītājas apelācijas sūdzībā norādītie iebildumi attiecībā uz [pers. A] vecāku atbildību.

[4.7] No pušu līguma 6.1.punkta izriet [pers. A] pienākums maksāt prasītājai atlīdzību 10% apmērā no jebkādiem un visiem [sportista] ienākumiem, ko jebkurš klubs līguma spēkā esības laikā faktiski izmaksā [sportistam] par viņa profesionālo darbu.

Vērtējot prasījumu par atlīdzības 19 300 EUR piedziņu, konstatējams, ka šis prasījums pamatots ar [datums] standarta spēlētāja līgumu, kas noslēgts starp [sporta veids] klubu „[Nosaukums B]” un [pers. A]. Tomēr lietas materiālos nav pierādījumu apstāklim, ka šajā līgumā minētā atlīdzība [pers. A] faktiski izmaksāta. Savukārt līgums ar klubu „[Nosaukums C]” tiesā nav iesniegts.

Tādējādi atzīstams, ka prasība arī daļā par atlīdzības piedziņu 19 300 EUR ir noraidāma.

[4.8] Lietā nav strīda, ka [pers. C] un [pers. B] līdz [pers. A] pilngadībai bija viņa likumiskie aizbildņi un līgums noslēgts ar viņu līdzdalību. Tādējādi uz līgumu nav attiecināmi Civillikuma 261.panta trešās daļas noteikumi. [Pers. A] arī pēc pilngadības sasniegšanas ir saistošs tiesisks darījums, ko vecāki ir noslēguši viņa vārdā.

Tā kā līguma 9.1.punktā puses vienojušās par darījuma termiņu uz 15 gadiem, nosakot, ka tas ir spēkā līdz [datums], ja vien tas netiek izbeigts pirms termiņa līgumā noteiktajos gadījumos, nav pamata uzskatīt, ka [pers. A] vecākiem, noslēdzot līgumu, nebija zināms, ka dēls pilngadību sasniegs jau [datums], un nebija iespējams noteikt tā spēkā esību līdz šim laikam. Tādējādi nav pamata atzīt, ka līguma 9.1.punkts neatbilst Civillikuma 261.panta trešās daļas prasībām.

[4.9] Vērtējot, vai nepastāv pamats līguma 9.9.punkta atzīšanai par darījuma dabiskās sastāvdaļas atceļošu nosacījumu, nav pamata prezumēt, ka pienākums atkārtoti parakstīt līgumu ir domāts kā darījuma dabiskās sastāvdaļas atceļošs nosacījums.

Šāda noteikuma esība nav grozījusi faktu, ka līgums ir pusēm, arī [pers. A], saistošs uz likuma pamata no tā noslēgšanas brīža līdz līguma darbības beigām vai līdz līguma izbeigšanai likumā vai līgumā noteiktajā kārtībā.

Līguma 9.9.punktā puses tieši noteikušas, ka šāda parakstīšana nekādi neietekmē līguma saistošo spēku un līgums uzskatāms par spēkā esošu un saistošu attiecībā uz [sportistu] no līguma 9.1.punktā minētā līguma spēkā stāšanās brīža.

Nav pamata konstatēt, ka līguma 9.9.punkts ir pretrunā ar Civillikuma 261.panta trešo daļu, jo tas neuzliek nepilngadīgajam pienākumu, kas ir pretējs likumam.

Līguma 9.1. un 9.9.punkta atzīšana par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža darījuma spēku neietekmē, jo termiņa iekļaušana līgumā nav darījuma neatņemama sastāvdaļa. Tas pats attiecināms uz līguma 9.9.punktu.

[4.10] Tā kā gan prasība, gan pretprasība ir noraidāmas, nav pamata lemt par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu par labu kādai no pusēm.

[5] SIA „[Nosaukums]” iesniegusi kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.novembra spriedumu, lūdzot to atcelt daļā, ar kuru noraidīta SIA „[Nosaukums]” prasība, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepareizi piemērojusi patērētāju tiesības regulējošās tiesību normas, jo uz atbildētāju nav attiecināms Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts. Lai atbildētāju atzītu par patērētāju, tiesai bija jākonstatē, ka no atbildētāju puses nebija nolūka līgumu saistīt ar [pers. A] profesionālo darbību.

Kā redzams no pušu līguma, tā mērķis un nolūks ir saistīts ar atbildētāja profesionālo darbību, proti, [sportistu] [pers. A] padarīt par labi apmaksātu augsta līmeņa profesionālu [sportista] (kas spēlē [sporta veids] pret atlīdzību) ar veiksmīgu [sportista] karjeru, kā tas atspoguļots līguma 2.23.punktā. Tādējādi atbildētājs attiecīgo līgumu noslēdza ar mērķi realizēt savu profesionālo nodarbošanos – [sporta veids] spēlēšanu, saņemot par to atlīdzību.

Tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka atbildētājs šo līgumu slēdza jau kā [sportists], kura potenciāls tika novērtēts no prasītājas puses pēc sākotnējām pārbaudēm (līguma 1.4.punkts). Tādējādi ne katra persona varētu pretendēt uz šāda pakalpojuma saņemšanu. Šis līgums nav saistīts ar ikdienišķu vajadzību apmierināšanu, bet gan ar atbildētāja specifisku, profesionālu vajadzību apmierināšanu.

[5.2] Tāpat tiesa nav noskaidrojusi jēdziena „patērētājs” saturu. Saskaņā ar Eiropas Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvu 93/13/EEK „Par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos”, ņemot vērā grozījumus, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Eiropas Padomes 2011.gada 25.oktobra Direktīvu 2011/83/ES (turpmāk arī Direktīva 93/13/EEK), „patērētājs” ir jebkura fiziska persona, kura līgumos, uz ko attiecas šī direktīva, darbojas nolūkos, kas ir ārpus tās amata, nodarbošanās vai profesijas. Kā minēts iepriekš, atbildētājs attiecīgo līgumu ir noslēdzis saistībā ar savu profesionālo nodarbošanos – [sporta veids] spēlēšanu, līdz ar to atbildētājs nevar tikt uzskatīts par patērētāju.

Tiesa ir atstājusi bez ievērības faktu, ka līguma darbības laikā atbildētājam tika nodrošināta iespēja spēlēt pret atlīdzību profesionālā [sporta veids] klubā [Nosaukums A]], kurš bija viens no vadošajiem profesionālajiem [sporta veids] klubiem Latvijā. Līdz ar to tiesai nebija pamata secināt, ka līgums nav saistīts ar [pers. A] profesionālo darbību, jo šī līguma darbības laikā un izpildes rezultātā atbildētājs uzsāka savas kā profesionāla [sportista] gaitas.

[5.3] Tiesa attiecībā uz līgumā paredzētajiem līgumsodiem nepareizi piemērojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. un 6.pantu.

Līgumsoda iekļaušana līgumā pati par sevi nav uzskatāma par netaisnīgu. Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Tāpat līgumsoda iekļaušana līgumā automātiski nepadara šo saistību par spēkā neesošu.

[5.4] Tiesai, izskatot lietu, bija jāpiemēro Civillikuma 1587., 1590.pants, kas nosaka līguma pildīšanas pienākumu, kā arī 1717.panta 1.punkts un 1720.panta 1.punkts, kas nosaka līgumsoda samaksas pienākumu.

Tiesa pamatoti atzinusi, ka līgums starp pusēm ir tiesiski noslēgts un no prasītājas puses ir pildīts, kā arī prasītāja bija nodrošinājusi atbildētājam [pers. A] līgumā paredzētos pakalpojumus, bet atbildētājs bez saskaņojuma ar prasītāju noslēdzis līgumus ar citiem [sporta veids] klubiem, tādā veidā pārkāpjot līgumu.

Tādējādi atbildētājiem atbilstoši Civillikuma 1587., 1590., 1717. un 1720.pantam iestājās pienākums veikt līgumā noteikto samaksu par pakalpojumu sniegšanu un līgumā paredzēto līgumsodu par izdarītajiem līguma pārkāpumiem.

[5.5] Tiesa, pārbaudot līguma noteikumu atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, nav ievērojusi Civilprocesa likuma 8., 9., 10.pantu.

[5.6] Tiesa ir atstājusi bez ievērības zemākas instances tiesas izvērtētos pierādījumus un liecinieku liecības, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.pantu un 189.panta trešo daļu.

Ja tiesa būtu izvērtējusi pierādījumus, tas ir, pušu līgumu, liecinieku liecības, citus rakstveida pierādījumus un dokumentus, tā būtu secinājusi, ka noslēgtais līgums nekādā veidā nevar tikt kvalificēts kā patērētāju līgums, jo tas ir tieši saistīts ar atbildētāja profesionālo darbību.

[5.7] Tāpat tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta noteikumus, jo nepareizi noteikusi pierādīšanas pienākuma sadalījumu. Tiesa nepamatoti norādīja, ka lietā nav pierādījumu, ka ticis noslēgts līgums starp atbildētāju un [sporta veids] klubu „[Nosaukums B]” un [sporta veids] klubu „[Nosaukums C”. Tiesai bija pienākums norādīt uz papildu pierādījumu iesniegšanas nepieciešamību saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu. Turklāt tiesa ir ignorējusi to, ka prasība par atlīdzības samaksu par [pers. A] spēlēšanu [sporta veids] klubā „[Nosaukums C]” šajā lietā vispār nav celta.

[5.8] Tiesa, piemērojot Civilprocesa likuma 41.pantu, nepamatoti atzinusi, ka nav pamata lemt par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu par labu kādai no pusēm, jo prasība un pretprasība ir noraidītas.

[5.9] Pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pantu, Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 6.punktu, 5.1 pantu un 214.panta 41.punktu, būtu uzdodami Eiropas Savienības Tiesai šādi jautājumi par Eiropas Savienības tiesību normu iztulkošanu prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai:

- vai Direktīvas 2011/83/ES 2.panta 1.punktā ietvertā jēdziena „patērētājs” definīcija ir interpretējama tādējādi, ka tā iekļauj arī fizisku personu, kura noslēdz līgumu ar mērķi padarīt šo personu par labi apmaksātu augsta līmeņa profesionālu [sportistu] (kas spēlē [sporta veids] par atlīdzību) ar veiksmīgu [sportista] karjeru?

- vai fiziska persona, kas ir licencēta kā nacionālās līgas spēlētājs, ir atzīstama par patērētāju atbilstoši Direktīvas 2011/83/ES 2.panta 1.punktā ietvertā jēdziena „patērētājs” definīcijai?

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.novembra spriedums atceļams daļā, ar kuru noraidīta prasība par atlīdzības 19 300 EUR un līgumsoda par atlīdzības samaksas nokavējumu 12 969, 60 EUR piedziņu, bet pārējā daļā tas atstājams negrozīts.

[7] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa pušu noslēgto līgumu nepareizi pakļāvusi patērētāju tiesību aizsardzības regulējumam.

[7.1] Atbilstoši Direktīvas 93/13/EEK 2.panta „b” apakšpunktam „patērētājs” ir jebkura fiziska persona, kura līgumos, uz ko attiecas šī direktīva, darbojas nolūkos, kas ir ārpus tās amata, nodarbošanās vai profesijas. Līdzīgi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktā patērētājs definēts kā fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību. Tātad līgumslēdzējs nav uzskatāms par patērētāju, ja noslēdz līgumu, kas saistīts ar tā saimniecisko vai profesionālo nodarbošanos.

Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 4.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā.

[7.2] Lietā nav strīda, ka prasītāja SIA „[Nosaukums]” ir komersante, kas sniedz jauno [sportistu] apmācības un karjeras atbalsta pakalpojumus.

Līgums noslēgts starp prasītāju un nepilngadīgo [pers. A], kuram prasītāja nodrošināja līgumā minētos pakalpojumus, un viņa vecākiem kā [pers. A] likumiskajiem aizbildņiem.

[7.3] Kā redzams no pušu līguma 1.5.punkta, tā mērķis bija padarīt [pers. A] par profesionālu [sportistu]. Prasītāja līguma 3.1. un 3.5.punktā apņēmās [pers. A] sniegt pakalpojumus, kas nodrošinātu šī mērķa sasniegšanu. Savukārt atbildētāji saskaņā ar līguma 6.1., 7.3., 7.4., 7.5., 7.7. un 7.8.punktu apņēmās maksāt atlīdzību no [pers. A] nākotnē paredzamajiem ienākumiem, kā arī ievērot līgumā noteiktos ierobežojumus un pildīt līgumā noteiktās sankcijas.

Saskaņā ar līguma 2.23.punktu puses vienojās, ka [sportists] kļūs par labi apmaksātu augsta līmeņa profesionālu [sportistu], kas spēlē [sporta veids] par atlīdzību, ar veiksmīgu [sportista] karjeru.

Līguma 4.6.punktā noteikts, ka pēc profesionālās [sportista] karjeras uzsākšanas [sportistam] ir pienākums piedalīties dažāda rakstura mārketinga pasākumos.

[7.4] Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka līguma noslēgšanas brīdī [pers. A] bija tikai nepilngadīgs skolēns, kurš vēlējās attīstīt savas spējas līdz tādam līmenim, kas nākotnē ļautu viņam noslēgt līgumus ar [sporta veids] klubiem par profesionālās karjeras uzsākšanu. Šādu personu nav pamata uzskatīt par profesionālu sportistu, jo nākotnes ieceres var arī nepiepildīties. Līdz ar to Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē noslēgto līgumu nav pamata saistīt ar personas profesionālo darbību.

To, ka līguma noslēgšanas brīdī ne prasītāja, ne atbildētāji nebija pārliecināti par to, ka [pers. A] kļūs par veiksmīgu profesionālu [sportistu], apstiprina arī kasācijas sūdzībā norādītais, ka prasītāja ir uzņēmusies būtisku risku, apņemoties ieguldīt līdzekļus [pers. A] karjeras attīstībā.

Senāta ieskatā, šādu līgumu par atbalsta pakalpojumu sniegšanu, lai attīstītu jaunieša sportisko talantu, varētu salīdzināt ar studiju līgumu vai līgumu par kādu interešu izglītību, kur studējošais ir patērētājs, jo arī tie ir vērsti uz to, lai attīstītu personas zināšanas vai prasmes, kuras vēlāk varētu izmantot, veidojot profesionālo karjeru.

Tādējādi, lai noteiktu, vai uz pušu noslēgto līgumu ir attiecināmas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas, noteicošais ir pušu statuss līguma noslēgšanas brīdī, nevis mērķis, kura sasniegšanai tas noslēgts.

[7.5] Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru jēdzienam „patērētājs” Direktīvas 93/13/EEK 2.panta „b” punkta izpratnē ir objektīvs mērķis, un tas nav atkarīgs no konkrētajām zināšanām, kas attiecīgajai personai var būt, vai informācijas, kas tai patiesībā varētu būt (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 3.septembra sprieduma lietā „Costea”, C‑110/14,* [*ECLI:EU:C:2015:538*](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=166821&pageIndex=0&doclang=lv&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=816799)*, 21.punktu*). Judikatūrā arī norādīts, ka „patērētāja” jēdziens ir definējams kā pretstats „komersanta” jēdzienam. Tā kā tas nav atkarīgs no attiecīgās personas faktiskajām zināšanām un tai pieejamās informācijas, tad tas, ka šī persona var kļūt par speciālistu šo pakalpojumu jomā, tai neatņem „patērētāja” statusu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 25.janvāra sprieduma lietā „Schrems”, C‑498/16,* [*ECLI:EU:C:2018:37*](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f130de6cc7defb11a44471896cd5e8dbe8f435.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4PaNyPe0?text=&docid=198764&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=456554)*, 34.–40.punktu*).

[7.6] Turklāt apstāklis, ka noteikta veida patērētāju noslēgti līgumi ir rezervēti noteiktām patērētāju grupām, neatņem pēdējiem minētajiem to patērētāju statusu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 21.marta sprieduma lietā „Pouvin un Dijoux”, C‑590/17,* [*ECLI:EU:C:2019:232*](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=212013&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1778014)*, 30.punktu*).

Tādējādi nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka [pers. A] nav patērētājs, jo ne katra persona varētu pretendēt uz konkrētā pakalpojuma līguma noslēgšanu un līgums noslēgts ar atbildētājiem tieši [pers. A] prasmju dēļ.

[7.7] Nav pareizs kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa, pārbaudot līguma noteikumu atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, nav ievērojusi Civilprocesa likuma 8.–10.pantu.

Tiesai saistoši ir faktiskie apstākļi, ar kuriem prasītājs pamatojis savu prasījumu, un šo faktisko apstākļu juridiskā kvalifikācija, bet tiesību normas piemērošana ir tiesas kompetencē. Līdz ar to apstāklim, ka atbildētāji neatsaucās uz Patērētāju tiesību aizsardzības likumu, nav nozīmes.

„(..) tas, ka puses nav uz likumu atsaukušās, neatsvabina tiesu no pienākuma piemērot lietai pēc sava ieskata attiecīgu likumu. (..) likumu neaizrādīšana un pat nepareiza aizrādīšana neatņem prasītājam iespēju panākt taisnīgu tiesas aizsardzību, vēl vairāk tādēļ, ka *jura novit curia* – tiesai pašai jāzina likumi un jāpiemēro tie ne tikai pēc likuma burta, bet arī pēc likuma gara” (sk. *Dr.jur. Vladimirs Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata Rīga: Autora izdevums, 1933, 431.–432.lpp., 305.lpp.*).

Tāpat atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksei tiesas pienākums ir pēc savas ierosmes vērtēt noslēgtā līguma noteikumu negodīgumu atbilstoši Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvas 93/13/EEK „Par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos” prasībām (sk.*Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 21.februāra sprieduma lietā „Banif Plus Bank”, C- 472/11, ECLI:EU:C:2013:88, 28.punktu, 2013.gada 30.maija sprieduma lietā „Asbeek Brusse un de Man Garabito”, C-488/11, ECLI:EU:C:2013:341, 50.punktu, 2013.gada 30.maija sprieduma lietā „Jörös”, C-397/11, ECLI:EU:C:2013:340, 42.punktu*).

Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka valsts tiesai, kas izskata strīdu par līgumu, kurš varētu būt minētās direktīvas piemērošanas jomā, ņemot vērā visus pierādījumus un it īpaši šī līguma noteikumus, ir jāpārbauda, vai aizņēmējs var tikt kvalificēts kā „patērētājs” šīs direktīvas izpratnē. Lai to izdarītu, valsts tiesai ir jāņem vērā visi lietas apstākļi un it īpaši preces vai pakalpojuma, par ko ir attiecīgais līgums, raksturs, kas varētu parādīt, kādam mērķim šī prece vai šis pakalpojums ir iegādāts (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 3.septembra sprieduma lietā „Costea”, C‑110/14,* [*ECLI:EU:C:2015:538*](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=166821&pageIndex=0&doclang=lv&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=816799)*, 22.–23.punktu*).

Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti konkrētajām tiesiskajām attiecībām piemērojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas un pareizi atzinusi, ka atbilstoši šī likuma 1.panta 3. un 4.punktam pušu tiesiskās attiecības ir uzskatāmas par pakalpojumu sniedzēja un patērētāja attiecībām, kuras apspriežamas saskaņā ar minēto likumu: prasītāja līgumu slēdza savas profesionālās darbības ietvaros, bet [pers. A] kā pakalpojuma saņēmējs vēlējās iegādāties pakalpojumu, kurš līguma slēgšanas brīdī nebija saistīts ar tā profesionālo darbību.

[7.8] Šajā sakarā Senātam nav pamata konstatēt, ka apelācijas instances tiesa būtu pieļāvusi kādu procesuālo pārkāpumu, kas noveda vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādējādi trūkst pamata Civilprocesa likuma 452.panta otrās daļas piemērošanai.

[8] Nav konstatējama objektīva nepieciešamība uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumu prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai par jēdziena „patērētājs” definīciju.

Senāts kā tiesa, kurai saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas atzīto ir pienākums novērtēt prejudiciālā nolēmuma nepieciešamību, atbilstoši judikatūrai, kas izriet no sprieduma *Cilfit* u.c. (C-283/81, ECLI:EU:C:1982:335), var izvērtēt, vai Eiropas Savienības tiesību pareiza piemērošana ir tik acīmredzama, ka nepastāv nekādas pamatotas šaubas, un tādēļ nolemt nevērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumu par Eiropas Savienības tiesību interpretāciju, kas izvirzīts šajā lietā, un uzņemties atbildību to atrisināt (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 9.septembra spriedumu lietā X un van Dijk, C-72/14 un C-197/14, ECLI:EU:C:2015:564, 58.punktu*).

Jautājumā par „patērētāja” jēdziena interpretāciju Eiropas Savienības tiesību regulējums un attiecināmā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra izvērtēta šī sprieduma 7.punktā.

Tādējādi Senāts uzskata, ka jautājums par jēdziena „patērētājs” iztulkojumu nerada interpretācijas problēmas, proti, Eiropas Savienības Tiesa ir sniegusi skaidru lietā piemērojamo Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju.

[9] Kasācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka tiesa nepareizi iztulkojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. un 6.pantu, jo nav sniegusi pamatojumu argumentam, ka līguma noteikumi netika apspriesti, līdz ar to nav piemērojami. Senāts šādam kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentam nepiekrīt.

[9.1] Lai kādu noslēgtā līguma noteikumu varētu atzīt par neatbilstošu minētā likuma 5.panta otrās daļas 5.punktam un 6.panta trešās daļas 4.punktam, ir nepieciešams konstatēt, ka šis līguma noteikums ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

[9.2] Kā atzīts Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā, lai izlīdzinātu starp patērētāju un pārdevēju vai piegādātāju pastāvošo nelīdzsvarotību, tiesai pēc savas ierosmes ir jāvērtē līguma noteikumu negodīgais raksturs, tiklīdz tās rīcībā ir šajā sakarā vajadzīgais juridiskais un faktiskais pamatojums. Ja tiesa šādus noteikumus atzīst par negodīgiem, tā tos nepiemēro, izņemot tad, kad pret to iebilst patērētājs (sk.*Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 4.jūnija sprieduma lietā „Pannon”, C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350, 35.punktu, 2013.gada 30.maija sprieduma lietā „Jőrös”, C-397/11, ECLI:EU:C:2013:340, 41.punktu*).

Tāpat Augstākās tiesas judikatūrā norādīts, ka likums noteic tiesai pienākumu izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa, neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus (sk.*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 12.marta spriedumu lietā Nr. SKC-108/2013 (C39122208), 2015.gada 20.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-19/2015 (C28280410), 2016.gada 30.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-459/2016 (C33417911), 2017.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-99/2017 (C12172813), 2017.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-313/2017 (C33310612)*)*.*

[9.3] Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajai daļai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs iepriekš sagatavotos līguma projektos nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļa noteic, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja tas sastādīts iepriekš un līdz ar to patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā noteikuma saturu; īpaši tas attiecas uz iepriekš sagatavotiem tipveida līgumiem (*Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piektā daļa*).

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai tiesa, izšķirot strīdu, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Kā redzams no pušu [datums] noslēgtā līguma, tas noformēts uz iepriekš sagatavotas veidlapas, kurā ar roku tika ierakstīti tikai atbildētāju pases numuri (sk. *lietas 1.sēj., 26.–41.lp.*). Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pušu noslēgtais līgums ir tipveida jeb standartlīgums un tā noteikumi nav savstarpēji apspriesti.

[9.4] Tomēr, kā pamatoti norādījusi kasācijas sūdzības iesniedzēja, neapspriests līguma noteikums *a priori* nevar tikt atzīts par netaisnīgu.

Lai neapspriestu līguma noteikumu atzītu par netaisnīgu, ir nodibināms kāds no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajā daļā norādītajiem pamatiem, kas rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās pušu tiesībās par sliktu patērētājam (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-149/2015 (C32246910), 9.punktu, 2016.gada 18.maija sprieduma lietā Nr. SKC-225/2016 (C20292813) 5.5.1.punktu, 2016.gada 14.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-116/2016 (C10100611) 7.1.punktu*).

Minētā panta trešās daļas 4.punkts paredz, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Vienlaikus līgumsoda iekļaušanu līgumā pašu par sevi nevar uzskatīt par netaisnīgu līguma noteikumu (sk. *Senāta 2014.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-125/2014 (C35046110) 8.punktu*).

Tādējādi, lai izlemtu, vai pielīgtais līgumsods atzīstams par netaisnīgu un tāpēc par spēkā neesošu, tiesas uzdevums ir rūpīgi izvērtēt to proporcionalitātes aspektā, ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantā ietverto līgumslēdzēju tiesiskās vienlīdzības principu, kā arī samērīguma kritēriju (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-459/2016 (C33417911) 13.2.punktu*).

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts un 5.panta otrās daļas 5.punkts norāda uz tiesas pienākumu vērtēt, vai nav noteikts neproporcionāli liels līgumsods un vai līguma noteikumi, nostādot patērētāju neizdevīgā stāvoklī, nav pretrunā ar labas ticības principu (sk. *Senāta* *2016.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKC‑94/2016 (C31411011) 8.5.punktu, 2014.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑29/2014 (C32212910) 6.2.punktu*).

[9.5] Apelācijas instances tiesa, vērtējot līguma 7.4.punktā paredzēto līgumsodu 500 000 EUR, atzinusi, ka tas uzskatāms par netaisnīgu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, jo tas nav samērīgs ar pieļauto pārkāpumu smagumu, nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, ir pretrunā ar labas ticības principu Civillikuma 1415.panta izpratnē un pušu tiesiskās vienlīdzības principu. Turklāt līgumsods nevar kalpot kā līdzeklis, ar kuru pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs iedzīvoties uz patērētāja rēķina.

Savukārt attiecībā uz līguma 7.4., 7.5. un 7.7.punktā pielīgto līgumsodu samērīguma nepareizu izvērtējumu kasācijas sūdzība nesatur argumentāciju, kas liedz Senātam izvērtēt tās pamatotību atbilstoši Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā noteiktajai kompetencei.

[9.6] Līgumsoda samērīguma pārbaudi pamato arī Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 16.marta spriedumā lietā „Olympique Lyonnais”, C-325/08, ECLI:EU:C:2010:143, norādītais, ka, lai arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 45.pants nav pretrunā sistēmai, kura, lai īstenotu mērķi veicināt jaunu spēlētāju piesaistīšanu un apmācīšanu, paredz kompensācijas izmaksāšanu apmācījušajam klubam, kad jaunais spēlētājs pēc apmācību beigām noslēdz profesionālā spēlētāja līgumu ar citas dalībvalsts klubu, ar nosacījumu, ka šī sistēma ir piemērota, lai īstenotu attiecīgo mērķi un nepārsniedz šī mērķa sasniegšanai vajadzīgo. Lai īstenotu minēto mērķi, nav nepieciešams tāds regulējums, kāds ir piemērojams pamata tiesvedībā, saskaņā ar kuru „jaunās cerības” statusa spēlētājam, kas pēc savas apmācības beigām noslēdz profesionālā spēlētāja līgumu ar citas dalībvalsts klubu, var tikt piespriests maksāt zaudējumu atlīdzību, kuras apmērs nav atkarīgs no reālajām apmācību izmaksām (*sprieduma 49.–50.punkts*). Lai gan minētajā Eiropas Savienības Tiesas lietā zaudējumu atlīdzības regulējums, kas piemērojams ar „jaunās cerības” statusa spēlētājiem noslēgtajiem līgumiem, vērtēts pārvietošanās brīvības nodrošināšanas kontekstā, spriedumā secinātais attiecībā uz zaudējumu atlīdzības samērīgumu ar reālajām apmācību izmaksām *mutatis mutandis* būtu jāņem vērā arī, līgumā noteiktās sankcijas vērtējot patērētāju tiesību aizsardzības kontekstā.

Prasītājas iebildumi, ka šāds līgumsods sporta pasaulē ir ierasta prakse, nav ņemams vērā, jo līgums konkrētajā gadījumā noslēgts ar personu, kura tikai vēlējās kļūt par profesionālu sportistu.

[9.7] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka līgumā paredzētais līgumsods attiecībā uz atbildētājiem ir netaisnīgs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, jo tas nav samērīgs un pārmērīgi apgrūtina patērētājus.

Kasācijas sūdzības iesniedzējas subjektīvs redzējums par lietā noskaidroto apstākļu nozīmību, kas atšķiras no tiesas dotā šo pašu apstākļu juridiskā novērtējuma, nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

[9.8] Senāts atzīst par pareizu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka tiesa līgumsodu nepiedzen, ja līguma noteikums par līgumsodu ir atzīts par netaisnīgu. Senāts jau iepriekš izteicis atziņu, ka netaisnīgs līguma noteikums nav piemērojams, līdz ar to tiesai līgumsoda apmērs Civillikuma 1724.1panta kontekstā nav jāvērtē (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-459/2016 (C33417911) 13.2.punktu, 2015.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-18/2015 (C37067212) 7.2.punktu*).

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1669.pantu, ja saistības tiesībā piedalās no vienas vai otras puses vai no abām pusēm vairākas personas, tad prasījums un tam atbilstošā saistība ir vai nu dalīti, tā ka katrs kreditors var prasīt tikai savu priekšmeta daļu un katram parādniekam jāizpilda tikai sava saistības daļa, vai arī nedalīti.

Lietā nav strīda, ka līgumu [pers. A] vārdā uz aizgādības tiesību pamata kā viņa dabiskie aizbildņi slēguši vecāki – māte [pers. C] un tēvs [pers. B]. Proti, [pers. A] kā nepilngadīgu personu darījuma noslēgšanā ir pārstāvējuši viņa aizbildņi Civillikuma 223.pantā izpratnē.

Kā izriet no līguma 3.1., 1.3.punkta, prasītājas saistību apjoms aprobežojās tikai ar pakalpojumu sniegšanu [pers. A]. Savukārt vecākiem līgumā nav paredzēti nekādi patstāvīgi pienākumi pret prasītāju. Tādējādi [pers. C] un [pers. B] atbildība aprobežojas ar līgumā noteiktajām vecāku saistībām. Attiecībā uz [sportista] saistībām vecāki līgumā pildījuši aizbildņu pienākumus, kas nav viņu patstāvīgas saistības nodibināšanas pamats.

Turklāt vecāki uzņēmušies tikai pienākumu atbildēt par [sportista] no līguma izrietošo saistību izpildi, tostarp līgumsodu samaksu, līdz laikam, kad [sportists] sasniegs pilngadību.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka prasībā norādītais līgumsods uzskatāms par netaisnīgu attiecībā uz atbildētājiem kā patērētājiem, tādēļ šie līguma punkti nav piemērojami vispār. Senāta ieskatā, minētais attiecas arī uz [pers. A] vecākiem. Tādējādi par nepamatotu atzīstams kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nav sniegusi arī argumentus, kuru dēļ līguma noteikumi attiecībā uz [pers. A] vecākiem būtu atzīstami par netaisnīgiem.

[11] Apkopojot iepriekš minēto, apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīti prasījumi par līguma 7.4., 7.5. un 7.7.punktā pielīgto līgumsodu piedziņu, atstājams negrozīts.

[12] Savukārt attiecībā uz atlīdzības 19 300 EUR piedziņas prasījumu, Senāta ieskatā, kasācijas sūdzība ir pamatota.

[12.1] Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Savukārt minētā panta trešā daļa paredz, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka tiesa sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi.

Tā kā puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (*sk. Civilprocesa likuma 10.pantu*), tad pušu strīdīgās attiecības tiesai jāizvērtē pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas tiesai, un vienīgi šie dati ir tiesai nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls, kuru tā pārbauda un novērtē (sal. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 235.lpp.*).

[12.2] Prasītāja, lūdzot piedzīt līguma 6.1.punktā paredzēto atlīdzību, savas prasības pamatošanai ir pievienojusi starp [pers. A] un sporta aģentu [Nosaukums D] [datums] noslēgto ekskluzīvo spēlētāja/aģenta līgumu, saskaņā ar kuru aģents piekrita pārstāvēt spēlētāju līguma pārrunās (sk. *lietas 1.sēj., 71.–73.lp.*), un [datums] parakstīja līgumu starp [sporta veids] klubu „[Nosaukums B]” un [pers. A] (sk. *lietas 1.sēj., 79.–87.lp.*), kā arī izdrukas no interneta portāliem, kas pierāda, ka atbildētāju puse veikusi pārrunas par līguma slēgšanu ar [sporta veids] klubu „[Nosaukums B]” (sk. *lietas 1.sēj., 69.–70., 132.lp., 3.sēj., 127.lp.*).

Prasītāja arī atsaukusies uz interneta vietnē [norāde] esošo interviju ar [pers. A], no kuras izriet, ka [pers. A] aizvadījis piecarpus sezonas ārzemju komandās, tas ir, no [gada] janvāra līdz decembrim pārstāvējis [valsts  A] klubu „[Nosaukums E”, savukārt no [..].gada sākuma līdz [..].gada sākumam aizstāvējis [pilsēta A] „[Nosaukums C]” krāsas, šai laikā izcīnot pirmās vietas trīs turnīros – [čempionāta nosaukums] kausa izcīņā un [vietas nosaukums] līgā (sk. *lietas 3.sēj., 158., 171.lp*.).

Savukārt no 2015.gada 24.novembra tiesas sēdes protokola izriet, ka atbildētāja pārstāvis uz prasītājas pārstāvja jautājumu, vai [pers. A] bija noslēgts līgums ar [sporta veids] klubu „[Nosaukums  B]”, atbildēja apstiprinoši (sk. *lietas 2.sēj., 180.–184.lp.*). Arī liecinieks [pers. D] sēdē liecināja, ka [pers. A] aizbrauca uz „[Nosaukums B]” un mācījās tālmācībā (sk. *lietas 3.sēj., 25.lp.*).

Tiesa pretēji Civilprocesa 97.panta noteikumiem minētos pierādījumus atstājusi bez vērtējuma.

[12.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai (katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus; prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība; atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība), atbildētājam, neatzīstot prasību, jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tas nozīmē, ka atbildētājam saskaņā ar minētā likuma panta noteikumiem bija pienākums atspēkot prasītājas pierādījumus par saviem ienākumiem [valsts  A] klubā „[Nosaukums E]”, pierādot, ka tie neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Jāņem vērā, ka objektīvu iemeslu dēļ prasītājas iespēja iesniegt trešo personu līgumus ir apgrūtināta.

[12.4] Tādējādi, Senāta ieskatā, vērtējot prasījumu par atlīdzības 19 300 EUR piedziņu, apelācijas instances tiesas atzinums par pierādījumu neesību, kas apliecinātu, ka 2010.gada 15.novembra standarta spēlētāja līgumā ar [sporta veids] klubu „[Nosaukums B]” minētā atlīdzība [pers. A] būtu faktiski izmaksāta, neatbilst Civilprocesa 93.panta, 97.panta pirmās un trešās daļas un 193.panta piektās daļas noteikumiem.

Minētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, proti, par tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to spriedums šajā daļā ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[13] Tā kā spriedums atceļams daļā, drošības nauda 300 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama SIA „[Nosaukums]”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

noraidīt SIA „[Nosaukums]” pieteikumu par prejudiciāla jautājuma uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai.

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 24.novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par atlīdzības 19 300 EUR un līgumsoda 12 969,60 EUR piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „[Nosaukums]” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.