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**Lieta Nr. [..], SKK-[A]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Latvijas Republikas Augstākās tiesas senators Aivars Uminskis izskatīja slēgtā tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) un viņa aizstāvja Oskara Ondrupa sūdzības par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu un 6 mēnešiem

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteiks brīvības atņemšana uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties [pers. B] un [pers. C].

[1.2] Vēl ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīti par vainīgiem un sodīti [pers. B] un [pers. C].

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas par krāpšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu grozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – uz drošības līdzekli – apcietinājumu – un izsludināta viņa meklēšana.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis O. Ondrups iesniedzis sūdzību, kurā lūdz lēmumu atcelt.

Aizstāvis norāda, ka drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanai apsūdzētajam nebija objektīva pamata. Tiesa nepamatoti norādījusi, ka [pers. A] par neierašanos uz pēdējo tiesas sēdi nav paziņojis. Tiesas sēdes protokolā nostiprināts, ka tiesā ticis saņemts [pers. A] zvans par gūto traumu un atrašanos [..] slimnīcā. Ņemot vērā, ka darbnespējas lapas tiek noformētas elektroniski, nav bijusi iespēja uzreiz nodrošināt rakstveida dokumentu par minēto faktu. Savukārt tiesa pieņēmusi lēmumu par drošības līdzekļa grozīšanu, nesazinoties ar ārstniecības iestādi un nepārliecinoties par minēto ziņu patiesumu. Aizstāvis norāda, ka [pers. A] atrašanās slimnīcā izskaidro, kādēļ nebija iespējams izpildīt viņa piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi. Tiesa nav pārbaudījusi un nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] bez pārkāpumiem izpilda viņam noteiktā drošības līdzekļa – nodošana policijas uzraudzībā – prasības. Tādējādi tiesas norādes lēmumā, ka [pers. A] nav sasniedzams, tiesai nav zināma viņa atrašanās vieta un cits drošības līdzeklis nenodrošinās viņa dalību tiesas sēdē, ir nepamatotas. Medicīnas dokumenta, kas apliecinātu neierašanos uz tiesas sēdi, neiesniegšana nav pamats drošības līdzekļa – apcietinājums – piemērošanai un neatbilst Kriminālprocesa likuma 12.panta prasībām. Tiesa nav vērtējusi mazāk ierobežojoša procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas iespējamību apsūdzētajam atbilstoši Kriminālprocesa likuma 244.panta pirmās daļas un 250.panta pirmās daļas prasībām un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 463.panta trešās daļas pārkāpumu. Aizstāvis, atsaucoties uz juridisko literatūru, norādījis, ka nav konstatējams apcietinājuma piemērošanas pamats [pers. A], jo apsūdzētais nav izvairījies no tiesas, bet tieši pretēji – apsūdzētais dzīvo savā dzīvesvietā, saņem medicīnisko palīdzību un informē par to tiesu.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], kurā lūdz lēmumu atcelt un norāda, ka uztur aizstāvja iesniegto sūdzību. [Pers. A] kopā ar sūdzību iesniedzis dokumentus, kuros norādītās ziņas lūdz vērtēt, kā apliecinājumu, ka uz [ceturto] tiesas sēdi 2019.gada [..] viņš nav ieradies attaisnojošu iemeslu dēļ. [Pers. A] ieskatā tiesa nepamatoti par neticamām uzskatījusi ziņas par iemeslu, kādēļ viņš neieradās uz tiesas sēdi. [Pers. A] norāda, ka aizstāvis tiesas sēdē informējis tiesu par viņa atrašanos slimnīcā veselības stāvokļa dēļ, kā arī pats piezvanījis tiesai un informējis par šo faktu. [Pers. A], atsaucoties uz Augstākās tiesas lēmumā lietā Nr. SKK-638/2017 paustajām atziņām, norādījis, ka tiesai, pastāvot šaubām par ziņu patiesumu, bija jāpārbauda pa tālruni saņemtās ziņas par apsūdzētā atrašanos slimnīcā sakarā ar traumu.

Ņemot vērā, ka uz pēdējo tiesas sēdi viņš nav ieradies attaisnojošu iemeslu dēļ, [pers. A] ieskatā drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana nav samērīga un neatbilst Kriminālprocesa likuma 244.panta pirmās daļas prasībām. Turklāt sūdzības autors lūdz ņemt vērā, ka viņa apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni un gaidāms ģimenes pieaugums.

[Pers. A] norāda, ka kopš 2013.gada, kad piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā –, nav pārkāpis piemērotā drošības līdzekļa noteikumus, par ko sūdzības pielikumā pievienojis 2019.gada [..] Valsts policijas [..] reģiona pārvaldes [..] iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka vietnieka [pers. D] atbildi uz informācijas pieprasījumu.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka arī uz tiesas sēdēm 2019.gada [..] [pirmā tiesas sēde], [..] [otrā tiesas sēde] un [..] [trešā tiesas sēde] nav ieradies veselības stāvokļa dēļ, ko apstiprina sūdzības pielikumā pievienotie dokumenti.

[6] Tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] aizstāvis O.Ondrups uzturēja iesniegtās sūdzības uz tajās norādītajiem motīviem.

Apsūdzētais [pers. A] uz tiesas sēdi nav ieradies. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis O.Ondrups iesniedza izrakstu no ambulatorās pacienta medicīniskās kartes, kas apliecina, ka apsūdzētais [pers. A] nevar ierasties uz tiesas sēdi veselības stāvokļa dēļ.

Senators atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 274.panta otrajā daļā paredzētais nosacījums izskatīt iesniegtās sūdzības bez apsūdzētā [pers. A] klātbūtnes.

**Motīvu daļa**

[7] Senators atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Oskara Ondrupa sūdzības apmierināmas, bet [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atceļams.

[8] No [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmuma redzams, ka tiesa drošības līdzekļa grozīšanu apsūdzētajam [pers. A] un viņa izsludināšanu meklēšanā pamatojusi ar apsūdzētā attieksmi pret procesuālo pienākumu pildīšanu. Tiesa lēmumā norādījusi, ka [pers. A] neierodas uz tiesas sēdēm un nav paziņojis par neierašanās iemesliem, tādējādi izvairās no tiesas, turklāt piespiedu atvešanu uz tiesas sēdēm apsūdzētajam nav izdevies izpildīt un nav zināma apsūdzētā atrašanās vieta.

Konkrētajā lietā apelācijas instances tiesā notikušas četras tiesas sēdes, kuras atliktas saistībā ar apsūdzētā [pers. A] neierašanos uz tiesas sēdēm.

Par 2019.gada [..] [pirmo] tiesas sēdi apsūdzētā aizstāvis tiesas sēdē iesniedzis izrakstu no ambulatorās (traumu) pacienta medicīniskās kartes, kurā [pers. A] noteikts brīvais ārstēšanās režīms (*6.sējuma 194.lapa*). Tiesa minētajā tiesas sēdē nav lēmusi, vai saistībā ar aizstāvja iesniegtajām ziņām apsūdzētā neierašanās uz tiesas sēdi ir atzīstama par attaisnojošu vai neattaisnojošu. Tāpat [pers. A] un viņa aizstāvis pirms 2019.gada [..] [pirmās] un [..] [trešās] tiesas sēdēm paziņojuši par apsūdzētā neierašanos uz tiesas sēdi. Savukārt no 2019.gada [..] [ceturtās] tiesas sēdes protokola un lietas materiālos esošās uzziņas redzams, ka [pers. A] pirms tiesas sēdes ir sazinājies ar tiesu un paziņojis, ka uz [ceturto] tiesas sēdi 2019.gada [..] ierasties nevar, jo veselības stāvokļa dēļ atrodas slimnīcas uzņemšanas nodaļā.

Tādējādi tiesas atzinums, ka [pers. A] nav paziņojis par neierašanos uz tiesas sēdēm, neapstiprinās ar lietā esošajām ziņām. Apsūdzētais vai viņa aizstāvis pirms tiesas sēdēm atbilstoši Kriminālprocesa likuma 463.panta trešajai daļai tika paziņojuši par apsūdzētā neierašanās iemesliem. Turklāt tiesai bija zināms attaisnojošais iemesls – apsūdzētā atrašanās ārstniecības iestādē –, kura dēļ [pers. A] neieradās uz 2019.gada [..] [ceturto] tiesas sēdi un kura dēļ apsūdzētais nevarēja atrasties savā dzīvesvietā, lai varētu tikt izpildīta piespiedu atvešana. Tiesa šīs ziņas, pieņemot lēmumu par drošības līdzekļa grozīšanu, nav ņēmusi vērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 244.panta pirmajai daļai procesa virzītājam ir jāizvēlas tāds procesuālais piespiedu līdzeklis, kas pēc iespējas mazāk aizskar personas pamattiesības un ir samērīgs.

[Pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts pirmstiesas procesā piemērotais viens no ierobežojošākajiem ar brīvības atņemšanu nesaistītajiem drošības līdzekļiem – nodošana policijas uzraudzībā – kā arī papildu drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktām personām. No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] pildījis piemērotā drošības līdzekļa noteikumus.

Senators uzskata, ka tiesai konkrētajā situācijā nebija pietiekama pamata atzīt, ka [pers. A] izvairās pildīt procesuālos pienākumus un grozīt drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – uz drošības līdzekli – apcietinājumu. Turklāt tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 244.panta otrajā daļā noteikto, ka, izvēloties drošības līdzekli, procesa virzītājs ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un kaitīgumu, aizdomās turētā vai apsūdzētā personību, viņa ģimenes stāvokli, veselību un citus apstākļus.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „*Ambruszkiewicz v. Poland*” atzinusi, ka atsevišķos izņēmuma gadījumos nav apstrīdams, ka brīvības atņemšana var būt vienīgais līdzeklis, kas garantē apsūdzētā ierašanos, jo īpaši ņemot vērā apsūdzētā personību, vai pārkāpuma raksturu, kā arī iespējamo sodu. Līdz ar to nolēmumā obligāti jāanalizē minētie apstākļi. Turklāt nolēmums jāpapildina ar faktiskajiem pierādījumiem, kas attiecas uz konkrēto apsūdzēto. Tas nozīmē to, ka nolēmuma pamatojumam jābūt pārliecinošam un attiecināmam uz konkrētiem apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 4.maija sprieduma lietā „Ambruszkiewicz v. Poland”, iesnieguma Nr.38797/03, 29.-30.punkts*).

[9] Citus argumentus, kas pamatotu procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.panta pirmajai un otrajai daļai, tiesa lēmumā nav norādījusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 287.panta trešās daļas 2.punktu, senators

**nolēma:**

apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Oskara Ondrupa sūdzības apmierināt, bet [..]apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu atcelt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)