**1. Sabiedrības valdes locekļa saistību mantojamība**

Ja tiesvedības laikā miris sabiedrības valdes loceklis, pret kuru celta prasība par zaudējumu piedziņu Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā, šāda saistība mantiniekiem nepāriet.

**2. Tiesību pārņemšanas neiespējamība, ja tiesvedības laikā miris atbildētājs – sabiedrības valdes loceklis**

Ja tiesvedības laikā miris sabiedrības valdes loceklis, pret kuru celta prasība par zaudējumu piedziņu, tiesa neaptur tiesvedību, jo valdes locekļa darbības personiskais raksturs nepieļauj no šīs tiesiskās attiecības izrietošo tiesību pārņemšanu.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senatore Inta Lauka,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā maksātnespējīgas SIA „ORNI” administratora Valda Ulmaņa blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 5.septembra lēmumu, ar kuru apturēta tiesvedība civillietā MSIA „ORNI” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.jūlija spriedumu pasludināts SIA „ORNI” maksātnespējas process, par administratoru ieceļot Valdi Ulmani.

[2] MSIA „ORNI” administrators 2017.gada 12.decembrī cēlis prasību pret [pers. A] un [pers. B], kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1pantu, lūdzis piedzīt solidāri no [pers. A] un [pers. B] MSIA „ORNI” labā zaudējumus 88 843,54 EUR un no [pers. A] MSIA „ORNI” labā zaudējumus 18 359,14 EUR.

[3]  Ar Vidzemes rajona tiesas (Madonā) 2019.gada 8.februāra spriedumu prasība apmierināta.

Tiesa no [pers. A] un [pers. B] MSIA „ORNI” labā solidāri piedzinusi zaudējumus 88 843,54 EUR un valsts ienākumos - tiesāšanās izdevumus 2 187,62 EUR. Savukārt no [pers. A] MSIA „ORNI” labā tiesa piedzinusi zaudējumus 18 359,14 EUR un valsts ienākumos - tiesāšanās izdevumus 879,14 EUR.

[4] Par pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Konstatējot, ka [pers. B] miris 2019.gada 4.maijā, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019.gada 5.septembrī pieņēma lēmumu, ar kuru, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214.panta 1.punktu, tiesvedība lietā apturēja līdz atbildētāja tiesību pārņēmēja noskaidrošanai.

[6] Par minēto lēmumu MSIA „ORNI” administrators Valdis Ulmanis iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīts, ka tiesai nebija pamata piemērot Civilprocesa likuma 214.panta 1.punktu, jo [pers. B] pirmās instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējis un attiecībā uz viņu spriedums stājies likumīgā spēkā. Tādēļ lietas izskatīšana apelācijas kārtībā iespējama, negaidot [pers. B] tiesību pārņēmēja noskaidrošanu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.

[8] Blakus sūdzības iesniedzēja argumentam, ka lietas izskatīšana ir iespējama, negaidot [pers. B] tiesību pārņēmēja noskaidrošanu, vispārīgi var piekrist, taču, balstoties uz tādiem motīviem, kas būtiski atšķiras no MSIA „ORNI” administratora norādītajiem.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu nodibināta atbildētāju solidāra atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1panta pirmo daļu. Minētā saistība sava rakstura dēļ nepieļauj tās nodibinošā sprieduma pārsūdzēšanu tikai attiecībā uz vienu no atbildētājiem lietā. Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka apelācijas sūdzība iesniegta, pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu pilnā apjomā. Tādēļ kā nepamatots noraidāms administratora arguments, ka attiecībā uz [pers. B] pirmās instances tiesas spriedums stājies likumīga spēkā.

[9] Senāts atzīst, ka tiesai, lemjot jautājumu par tiesvedības apturēšanu situācijā, kad lietas dalībnieks miris, primāri noskaidrojams, vai strīdīgā tiesiskā attiecība vispār pieļauj atbildētāja procesuālo tiesību pārņemšanu.

 [9.1] Atbilstoši Civillikuma 382.pantam mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 705.pantam ar mantojuma iegūšanu uz mantinieku pāriet, līdz ar mantojuma atstājēja tiesībām, arī viņa saistības, izņemot tīri personiskās. „Tīri personiskām saistībām ir īpaša sasaiste ar personu vai kādām personas īpašām personiskajām, tikai individuāli piemītošām spējām, īpašībām vai attiecībām” (sk. Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 159.lp.).

Tas nozīmē, ka mantojumā neietilpst tīri personiskās saistības, kas tieši sasaistītas ar pašu mantojuma atstājēja personu vai viņa personisku atbildību.

[9.2] Vērtējot konkrēto tiesisko attiecību Civillikuma 382. un 705.panta izpratnē, Senāts atzīst, ka valdes locekļa statuss un viņa darbības ir saistītas ar mantojuma atstājēja personu, proti, no likuma izrietošu personiski uzņemtu atbildību pret sabiedrību.

Maksātnespējas likuma 72.1panta pirmā daļa kā priekšnoteikumu zaudējumu piedziņai no sabiedrības bijušā valdes locekļa nosaka apstākli, ka „dokumenti ir tādā stāvoklī, ka tie neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem”, savukārt minētā panta ceturtā daļa paredz, ka „tiesa var samazināt zaudējumu atlīdzības apmēru, par kādu ir atbildīgs valdes loceklis, ņemot vērā viņa ietekmi uz šā panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem”.

No minētā izriet, ka paskaidrojumu sniegšana par veiktajiem darījumiem un valdes locekļa lomu to noslēgšanas procesā ir veids, kādā valdes loceklis var atspēkot pret viņu izvirzītās pretenzijas, tādējādi pilnīgi vai daļēji izvairoties no atbildības par zaudējumu nodarīšanu. Abus šajā pantā norādītos atbildības izslēgšanas pamatus mantinieki nevar zināt, jo tie ir attiecināmi uz faktiem, kuri var būt zināmi tikai mantojuma atstājējam.

Vēl jo vairāk, prasībās, kas pamatotas ar Maksātnespējas likuma 72.1pantu, darbojas valdes locekļa vainojamības prezumpcija, jo tieši valdes loceklis ir tas, kuram ir visa informācija par apstākļiem, kāpēc viņš tā vai citādi  rīkojies, veicot savus pienākumus. Senāts atzīst, ka šāda saistība nevar pāriet uz valdes locekļa mantiniekiem, jo tad arī pret viņiem būtu piemērojama šī prezumpcija, kuru mirušā tiesību pārņēmējiem objektīvi nav iespējams atspēkot.

Vainojamības prezumpcija savā būtībā ir uzskatāma par stingrāku atbildību nekā klasiskais vainas atbildības modelis. Proti, piemērojot Komerclikuma 169.panta trešajā daļā noteikto vainojamības prezumpciju, prezumpcijas gadījumā tiesa piedzen zaudējumus nevis tāpēc, ka persona patiesi ir bijusi vainīga zaudējumu nodarīšanā, bet gan tāpēc, ka tā nav bijusi spējīga pierādīt, ka tās rīcībā nav vainas. Tas ir pieļaujams attiecībā uz valdes locekli, kurš, stājoties amatā, rēķinās ar savas atbildības augsto līmeni un tādēļ var nodrošināt sabiedrības grāmatvedības kārtošanu veidā, kas vajadzības gadījumā ļauj atspēkot jebkurus pārmetumus. Savukārt mantiniekiem šāda iespēja nepastāv, un, visticamāk, viņi vienmēr tiktu atzīti par vainīgiem zaudējumu nodarīšanā tikai tāpēc, ka viņiem objektīvi trūkst informācijas par mantojuma atstājēja darbībām un pieņemto lēmumu motīviem, pildot valdes locekļa pienākumus sabiedrībā.

Minēto apsvērumu kopums, Senāta ieskatā, dod pamatu secinājumam, ka valdes locekļa darbība ir personiska rakstura un izriet no valdes locekļa īpašām spējām, kuras cieši saistītas ar attiecīgo funkciju izpildi sabiedrībā.

Līdzīgas atziņas kasācijas instances tiesa jau iepriekš izteikusi faktisko un tiesisko apstākļu ziņā salīdzināmās lietās (sk. Augstākās tiesas 2013.gada 29.novembra lēmumu lietā Nr. SKC-134/2013 (C27160409), lēmumu lietā Nr. SKC-191/2013 (C27136609), 2013.gada 18.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-654/2013 (C27143909), 2014.gada 17.marta lēmumu lietā Nr. SKC-154/2014 (C27134810), 2014.gada 24.novembra lēmumu lietā Nr. SKC-1297/2014 (C27182513), 2017.gada 23.februāra lēmumu lietā Nr. SKC-86/2017 (C17098413), 2018.gada 13.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-142/2018 (C31329113)).

[9.3] Senāts vienlaikus norāda, ka saistība ir mantojama gadījumā, ja valdes locekļa atbildība noteikta ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Tas izskaidrojams ar apstākli, ka, stājoties spēkā spriedumam, saistība iegūst noteiktību.

Proti, situācijā, kur visi lietas apstākļi ir pārbaudīti, nodrošinot valdes locekļu iespēju atspēkot vainu zaudējumu nodarīšanā. Šādā gadījumā darbojas princips – spriedums ir jāpilda, nevis mantinieku nostādīšana situācijā, kurā viņiem jāaizstāvas tiesas procesā, par kura strīda priekšmetu viņiem nav informācijas.

[10] Ņemot vērā teikto, Senāts atzīst, ka pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas atceļams un lieta nododama izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 5.septembra lēmumu un nodot lietu izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.