**Ienākumu slēpšana, izmantojot komercsabiedrības un tās dalībnieka atbildības norobežošanas institūtu**

Komercsabiedrības un tās dalībnieka atbildības norobežošana nevar būt aizsegs dalībnieka apzinātu darbību veikšanai, lai izvairītos no saistību izpildes, apejot likumu.

Strīdā par uzturlīdzekļu apmēra noteikšanu, izvērtējot uzturlīdzekļu maksātāja spējas un mantas stāvokli, tiesai ir jāņem vērā arī tie ienākumi, kurus personai nav objektīvu šķēršļu iegūt no tās pilnībā kontrolētas komercsabiedrības.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 16.septembra spriedumu [pers. A] pretprasībā pret [pers. B] par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu bērna uzturam.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr. C29622414 no [pers. B] par labu [pers. A] piedzīti uzturlīdzekļi nepilngadīgā dēla [pers. C] uzturam 220 EUR apmērā ik mēnesi, bet ne mazāk kā 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot ar 2014.gada 14.jūliju līdz bērna pilngadībai (lietas 1.sējuma 12.–19.lp.).

[2] [Pers. B] 2018.gada 31.janvārī cēlis tiesā prasību pret [pers. A] par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu bērna uzturam.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Prasītājs samaksāja atbildētājai uzturlīdzekļu parādu pilnībā un regulāri veica uzturlīdzekļu maksājumus bērna uzturam atbilstoši Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 24.novembra spriedumam lietā Nr. C29622414.

[2.2] Prasītāja mantiskais stāvoklis kopš minētā sprieduma spēkā stāšanās brīža ir pasliktinājies darba tiesisko attiecību izbeigšanas ar SIA „[Nosaukums]” un attiecīgi ienākumu samazināšanās dēļ. Prasītājam 2017.gada 31.augustā piešķirts bezdarbnieka statuss, bet par laiku no 2017.gada 31.augusta līdz 2018.gada 30.maijam – bezdarbnieka pabalsts (pirmos trīs mēnešus – 34,0148 EUR dienā jeb aptuveni 1020,44 EUR mēnesī, nākamos trīs mēnešus – 25,5111 EUR dienā jeb aptuveni 765,33 EUR mēnesī, pēdējos trīs mēnešus – 17,0074 EUR dienā jeb aptuveni 510,22 EUR mēnesī). Lai palielinātu savus ienākumus, prasītājs nodibināja komercsabiedrību, taču nav iespējams prognozēt, kad prasītāja ienākumi no komercdarbības sasniegs iepriekšējo labklājības līmeni.

Prasītāja apgādībā ir vēl trīs nepilngadīgi bērni, kuru uzturam nepieciešami naudas līdzekļi. Tāpat naudas līdzekļi nepieciešami pārtikai, maksājumiem par komunālajiem pakalpojumiem u.c. nepieciešamajiem tēriņiem. Līdz ar to prasītājs vairs nespēj maksāt uzturlīdzekļus nepilngadīgā dēla [pers. C] uzturam 220 EUR apmērā ik mēnesi.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, kas raksturo prasītāja mantisko stāvokli, samazināms bērna uzturam maksājamo uzturlīdzekļu apmērs par 100 EUR, t.i., līdz 120 EUR mēnesī (bet ne mazāk kā līdz 30 % no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas), sākot ar prasības celšanas brīdi.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 179.pantu.

[3] Atbildētāja [pers. A] 2019.gada 17.janvārī cēlusi pretprasību pret prasītāju [pers. B] par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu bērna uzturam.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Lietā Nr. C29622414 jau tika konstatēts, ka prasītājam ir vēl trīs nepilngadīgi bērni, viņam pieder divi nekustamie īpašumi un divi transportlīdzekļi – automašīna un motocikls.

Prasītājs maldina tiesu, jo norāda nepilnīgus datus par savu mantisko stāvokli, lai izvairītos no uzturlīdzekļu maksāšanas tiesas noteiktajā apmērā. Lietas materiālos nav pierādījumu prasītāja apgalvojumam, ka algota darba zaudēšana un iesaistīšanās komercdarbībā pasliktināja, nevis uzlaboja viņa mantisko stāvokli. Gluži pretēji, vairāki pierādījumi liecina par to, ka prasītāja faktiskie ikmēneša ienākumi un izdevumi ir daudz lielāki, nekā viņa norādītie. Piemēram: 1) no pieejamās informācijas par prasītāja norēķinu kontiem dažādās bankās izriet, ka viņa ikmēneša izdevumi laika posmā no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 27.augustam vidēji bija vismaz 1279,94 EUR (papildus pie izdevumiem var pieskaitīt izņemto skaidru naudu vidēji 114,17 EUR mēnesī un naudas pārvedumus kredītkartei vidēji 23,75 EUR mēnesī); 2) prasītājs jau pēc bezdarbnieka statusa iegūšanas nepilna gada laikā četras reizes brauca atpūtas ceļojumos – uz slēpošanas kūrortu Ukrainā, kā arī Poliju un Turciju; 3) prasītājs no Lauku atbalsta dienesta gada laikā saņēma 2210,55 EUR (vairāk nekā agrāk); 4) prasītājs no valsts budžeta 2018.gadā saņēma pārmaksātos nodokļus 310,40 EUR; 5) prasītājs veic iemaksas privātajos pensiju fondos un dzīvības apdrošināšanas maksājumus.

Līdz ar to prasītājs spēj maksāt bērna uzturam uzturlīdzekļus pat lielākā apmērā, nekā noteikts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 24.novembra spriedumā lietā Nr. C29622414.

[3.2] Atbildētājas mantiskais stāvoklis nav būtiski mainījies – vidējie ikmēneša ienākumi 2018.gadā bija 1136,83 EUR, viņai pieder divi nekustamie īpašumi.

[3.3] Bērna vajadzību apmierināšanai nepieciešamie izdevumi, salīdzinot ar tiesas iepriekš atzītajiem 588,08 EUR mēnesī, pieauguši vidēji līdz 824,58 EUR mēnesī.

[3.4] Ņemot vērā visus norādītos apstākļus, uzturlīdzekļu apmērs bērna uzturam palielināms par 180 EUR, t.i., līdz 400 EUR mēnesī, sākot ar 2019.gada 17.janvāri līdz laikam, kad bērns pats spēs sevi apgādāt.

[3.5] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 179.panta pirmo daļu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 23.aprīļa spriedumu prasība un pretprasība noraidītas.

[5] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts, un ir stājies likumīgā spēkā.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu pretprasības noraidītajā daļā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 16.septembra spriedumu pretprasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[6.1.1] Nav strīda, ka pušu kopīgā bērna ikdienas aizgādību īsteno atbildētāja. Tāpat nav pamata apšaubīt pretprasības pieteikumā norādīto, ka bērna uzturam nepieciešamie izdevumi, salīdzinot ar tiesas iepriekš atzītajiem 588,08 EUR mēnesī, pieauguši vidēji līdz 824,58 EUR mēnesī.

[6.1.2] Atbildētājas apgalvojums par prasītāja mantiskā stāvokļa būtisku uzlabošanos neapstiprinās ar pierādījumiem lietā. No lietas materiālos esošajām Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – VSAA) 2019.gada 3. un 4.janvāra izziņām par pušu sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem, kā arī no prasītāja norēķinu kontu bankās pārskatiem redzams, ka pušu ienākumi pēdējā laikā ir līdzīgi, jo prasītāja ienākumi kopš 2015.gada būtiski samazinājušies.

Atbildētājas norāde uz atsevišķiem prasītāja izdevumiem un to izlietošanas mērķi nepierāda prasītāja ienākumu palielināšanos. Tāpat par prasītāja ienākumu palielināšanos neliecina atbildētājas iesniegtie dokumenti, kas attiecas uz prasītāja nodibinātās SIA „[Nosaukums A]” veikto komercdarbību. Lai gan no attiecīgajiem dokumentiem izriet, ka uzņēmuma finansiālais stāvoklis ir ļoti labs (2018.gadā gūta peļņa 59 796,27 EUR), lietā nav pierādījumu, ka prasītājam tika izmaksātas dividendes tādā apmērā, kas liecinātu par viņa spēju maksāt pušu kopīgā bērna uzturam uzturlīdzekļus palielinātā apmērā.

[6.1.3] Prasītāja apgādībā ir vēl trīs nepilngadīgi bērni, bet atbildētājai nav citu apgādājamo. Līdz ar to atbildētāja pušu kopīgā bērna uzturam var novirzīt lielākus naudas līdzekļus nekā prasītājs.

[6.2] Nepelna ievērību apelācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, ka pirmās instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 193.panta piektās daļas prasības.

[6.3] Noraidāmi apelācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, kas attiecas uz prasītāja no Lauku atbalsta dienesta laika posmā no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 27.augustam saņemto maksājumu ņemšanu vērā, vērtējot prasītāja mantisko stāvokli. Lauku platību atbalsta maksājumu primārais mērķis ir lauksaimniecībā izmantojamās zemes uzturēšana un apsaimniekošana. Līdz ar to prasītāja pienākums ir ieguldīt no Lauku atbalsta dienesta saņemtos naudas līdzekļus viņam piederošā nekustamā īpašuma sastāvā ietilpstošās lauksaimniecībā izmantojamās zemes uzturēšanā un uzkopšanā.

[6.4] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 24.novembra spriedumā lietā Nr. C29622414 konstatēts, ka prasītāja vidējie ienākumi bija 2396,55 EUR mēnesī, bet atbildētājas – 860 EUR mēnesī. Savukārt no izskatāmās lietas materiālos esošajām VSAA 2019.gada 1.jūlija un 22.augusta izziņām redzams, ka pušu ienākumi 2018.gadā un 2019.gada pirmajā pusgadā būtiski neatšķīrās (mēnesī vidēji 1040,86–1331,19 EUR pirms nodokļu samaksas). Līdz ar to prasītāja ienākumi būtiski samazinājās, bet atbildētājas ienākumi nedaudz palielinājās.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājam pieder viens nekustamais īpašums (agrāk bija divi) un 2005.gada izlaiduma automašīna (agrāk bija arī 2007.gada izlaiduma motocikls), bet atbildētājai – divi nekustamie īpašumi (agrāk bija viens), taču transportlīdzekļi viņai nepieder (tāpat kā agrāk).

Tādējādi secināms, ka prasītāja mantiskais stāvoklis kopumā pasliktinājās, bet atbildētājas – nedaudz uzlabojās, kas liedz apmierināt pretprasību.

[6.5] Bez ievērības atstājami apelācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas attiecas uz prasītāja nedeklarētajiem ienākumiem, tostarp no komercdarbības. Atbildētājas aizdomas par prasītāja nedeklarēto ienākumu esību un SIA „[Nosaukums A]” piederoša motocikla [marka] vismaz 17 000 EUR vērtībā izmantošanu viņa hobija – motosporta – vajadzībām ir tikai atbildētājas subjektīvs pieņēmums, kas nav pierādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta un 104.panta pirmās daļas prasībām.

[7] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 104.panta pirmās daļas un 193.panta piektās daļas prasības, jo pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertā argumentācija, kas attiecas uz prasītāja mantisko stāvokli un nespēju maksāt uzturlīdzekļus palielinātā apmērā, ir nepilnīga un pretrunīga. Tiesa nepamatoti atzinusi par pierādītiem prasītāja paskaidrojumos minētos apstākļus, kurus neapstiprina citi pierādījumi lietā.

Pirmkārt, Civillietu tiesas kolēģija kļūdaini bez ievērības atstājusi atbildētājas argumentus, kas attiecas uz prasītāja veikto komercdarbību. Proti, prasītājs ir SIA „[Nosaukums A]” vienīgais dalībnieks, valdes loceklis un patiesā labuma guvējs, līdz ar to pilnībā kontrolē minēto sabiedrību. Prasītājam nebija nepieciešams aizņēmums, lai nodibinātu SIA „[Nosaukums A]”, turklāt minētās sabiedrības apgrozījums un peļņa jau 2018.gadā sasniedza labus rādītājus. SIA „[Nosaukums A]” 2019.gada 25.janvārī iegādājās jaunu motociklu, kura vērtība pārsniedz 17 000 EUR. Ņemot vērā, ka SIA „[Nosaukums A]” darbības veids ir cauruļvadu, apkures un gaisa kondicionēšanas iekārtu uzstādīšana, motocikla iegāde ir saistīta ar prasītāja dārgo hobiju – motosportu, jo prasītājs ir biedrības „[Nosaukums]” aktīvs biedrs. Norādītie apstākļi apliecina, ka prasītāja mantiskais stāvoklis faktiski uzlabojās, un prasītājs spēj maksāt uzturlīdzekļus pušu kopīgā bērna uzturam lielākā apmērā.

Otrkārt, tiesa faktiski atteikusies vērtēt atbildētājas argumentus, ka laika posmā no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 27.augustam prasītājs saņēma 2210,55 EUR no Lauku atbalsta dienesta, t.i., vairāk par agrāk saņemtajiem maksājumiem, kas par līdzīga ilguma laiku tika konstatēti lietā Nr. C29622414 un ņemti vērā, nosakot prasītāja mantisko stāvokli un viņa spējas maksāt uzturlīdzekļus bērna uzturam attiecīgajā apmērā. Šāda tiesas nekonsekvence ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 2.pantu un likuma „Par tiesu varu” 4.pantā nostiprināto vienlīdzības principu.

Treškārt, apelācijas instances tiesa nav precizējusi, kādā veidā uzturlīdzekļi palielinātā apmērā – 400 EUR mēnesī – nostādīs pārējos bērnus sliktākā situācijā, ja prasītāja mantiskais stāvoklis ir ievērojami uzlabojies.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētājas kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka tā nav pamatota un ir noraidāma, jo tajā ietvertie argumenti faktiski vērsti uz pierādījumu izvērtēšanu no jauna, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā apgabaltiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem, kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi turpmāk tiks analizēti abu instanču tiesu spriedumos ietvertā pamatojuma kontekstā.

[10] Civilprocesa likums reglamentē kārtību, kādā tiesa noskaidro konkrētā strīda pareizai izšķiršanai nozīmīgus apstākļus, proti, veicot pierādījumu pārbaudi un juridisku izvērtējumu (piemēram, 8.panta pirmā daļa, 97.pants), kā arī minētajā likumā izvirzītas noteiktas prasības lietā taisītajam spriedumam – tas jāpamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa), motīvu daļā atspoguļojot konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi (193.panta piektā daļa).

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas apsvērumiem, kuros apstrīdēta pretprasības noraidīšanas pamatojuma atbilstība minēto Civilprocesa likuma normu prasībām.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, apelācijas instances tiesas secinājums par pretprasības noraidīšanu balstīts uz apstākli, ka prasītāja mantiskais stāvoklis nav uzlabojies, ko apliecina izdarīto sociālās apdrošināšanas iemaksu apjoms un norēķinu konta bankā pārskats par ienākumiem, kā arī dokumenti par prasītāja nodibinātās SIA „[Nosaukums A]” veikto komercdarbību, jo, neskatoties uz uzņēmuma gūto peļņu ievērojamā apmērā 2018.gadā, lietā nav pierādījumu par prasītājam izmaksātajām dividendēm, nedeklarētu ienākumu esību, kā arī uz komercsabiedrības vārda iegādātā motocikla [marka] 17 000 EUR vērtībā izmantošanu prasītāja hobija – motosporta – vajadzībām. Gluži pretēji, kopš 2015.gada prasītāja ienākumi faktiski ir būtiski samazinājušies.

Izdarot šādu secinājumu, Civillietu tiesas kolēģija faktiski nonākusi pretrunās. Pirmkārt, pirmās instances tiesa noraidīja prasītāja celto prasību par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, un spriedums šajā daļā apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts. Tas nozīmē, ka secinājums par prasītāja ienākumu būtisku samazināšanos neatbilst lietā nodibinātajiem apstākļiem un pierādījumiem. Otrkārt, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, apelācijas instances tiesa bez pierādījumu vērtēšanas – nekritiski akceptējusi situāciju, ka juridiskās personas aizsegā prasītājs, iespējams, slēpj savus patiesos ienākumus, lai tādā veidā izvairītos no likumā noteiktā pienākuma atbilstoši savām spējām un mantiskajam stāvoklim uzturēt pušu kopīgo nepilngadīgo dēlu.

[10.1] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par korporatīvā plīvura pacelšanas doktrīnas (lifting the corporate veil), kas aizgūta no anglosakšu tiesību sistēmas, būtību, it īpaši tajos gadījumos, kad viena un tā pati fiziskā persona kapitālsabiedrībā ir vienlaikus gan valdes loceklis, gan arī dalībnieks, kas šo juridisko personu izmanto savās personiskās interesēs un labā ar mērķi – iegūt, saglabāt, vairot personisku mantisku labumu, slēpjoties aiz attiecīgā korporatīvā plīvura, lai tādējādi varētu pastarpināti palielināt un iegūt sev personīgi gan naudas līdzekļus, gan citu mantu uz kapitālsabiedrības apgrozījuma, peļņas u.c. darbības rādītāju rēķina, ar to apejot citu personu likumīgās tiesības (sal. Davies Paul L., Worthington Sarah. Gower & Davies Principles of Modern Company Law, 9th ed., London: Sweet & Maxwell, 2012, p.214-223).

Kā izriet no lietas materiāliem, prasītājs izbeidza darba tiesiskās attiecības 2017.gada 22.augustā un viņam no 2017.gada 31.augusta līdz 2018.gada 28.februārim bija piešķirts bezdarbnieka statuss un viņš saņēma bezdarbnieka pabalstu. Tieši uz šo apstākli tika balstīta prasītāja celtā prasība par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, jo tādā veidā būtiski samazinājušies viņa ienākumi, kas ietekmē spēju maksāt dēla uzturam tiesas piespriestos uzturlīdzekļus. Kā jau tika norādīts, prasītāja celtā prasība noraidīta ar pirmās instances tiesas spriedumu, kas apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts, un ir stājies šajā daļā likumīgā spēkā.

Vienlaikus tiesa konstatējusi, un par to strīds nepastāv, ka prasītājs nodibināja komercsabiedrību – SIA „[Nosaukums A]” (reģistrēta komercreģistrā 2017.gada 5.oktobrī), kas nodarbojas ar saimniecisko darbību (cauruļvadu, apkures un kondicionēšanas iekārtu uzstādīšanu), un jau 2018.gadā guva peļņu 59 796,27 EUR apmērā. Prasītājs ir vienīgais minētās kapitālsabiedrības dalībnieks, valdes loceklis un arī patiesais labuma guvējs. Tādējādi prasītājs pilnībā kontrolē SIA „[Nosaukums A]” darbību, kā to pareizi un konsekventi uzsvērusi kasācijas sūdzības iesniedzēja, raksturojot prasītāja mantisko stāvokli un viņa ieinteresētību neatspoguļot savus faktiskos ienākumus. Tomēr abu instanču tiesas šim būtiskajam apstāklim nozīmi nav piešķīrušas pilnīgāka priekšstata iegūšanai par prasītāja mantisko stāvokli, aprobežodamās vienīgi ar konstatējumu, ka par SIA „[Nosaukums A]” gūtās peļņas 59 796,27 EUR sadali, izmaksājot prasītājam dividendes, lietā nav pierādījumu.

Šādam viedoklim nevar piekrist, jo pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas argumentācija nesatur minēto apstākļu izvērtējumu saistībā ar prasītāja rīcību, proti, vai konkrētajā gadījumā juridiskā persona netiek izmantota, lai slēptu savus patiesos ienākumus, un tādā veidā izvairītos no uzturlīdzekļu sniegšanas pienākuma dēla uzturam atbilstoši viņa spējām un mantas stāvoklim. Kā liecina prasītāja celtā prasība, viņš vēlējās un bija ieinteresēts samazināt iepriekš piedzīto uzturlīdzekļu apmēru (maksāt pēc iespējas mazāk, aizbildinoties gan ar bezdarbnieka statusu, gan pietiekamu ienākumu neesamību no komercdarbības).

[10.2] Neapšaubāmi sabiedrību ar ierobežotu atbildību un akciju sabiedrību atbildība ir norobežota: sabiedrība par savām saistībām atbild ar visu savu mantu; sabiedrība neatbild par dalībnieka saistībām; dalībnieks neatbild par sabiedrības saistībām (Komerclikuma 137.pants). Tas nozīmē, ka tiek nodibināts tā saucamais korporatīvais plīvurs starp sabiedrību kā juridisko personu (fikciju) un fiziskajām personām, kas veido šo juridisko personu. Citiem vārdiem, korporatīvais plīvurs ir ar likumu noteiktais kapitālsabiedrības un tās dalībnieka atbildības norobežojums. Tas ir fundamentāls princips, jo mērķis šāda kooperatīvā plīvura radīšanai ir veicināt komerctiesisko darījumu apriti, komercdarbības ātrumu un efektivitāti, lai fiziskām personām nebūtu jābaidās no ikkatras komerciālas neveiksmes, kas varētu radīt mantiskas sekas (sal. Thompson R. B. Piercing the Corporate Veil: An Empirical Study. Cornell Law Review. Volume 76, 1991, 5 July, p.1039).

Tomēr Komerclikuma 137.panta mērķis nav un nevar būt aizsegs dalībniekiem apzinātu darbību veikšanai, kas rada zaudējumus kreditoriem, iespēju izvairīties no saistībām, apiet likumu (piemēram, izvairīties no likumā noteiktā pienākuma uzturēt bērnus, kas primāri saistīts ar vecāku mantisko stāvokli un šim stāvoklim atbilstošu bērnu nodrošinājumu, lai, nosakot uzturlīdzekļu apmēru, maksimāli tiktu nodrošinātas bērna intereses) u.tml., tādēļ ir svarīgi novilkt robežu starp komerciālu neveiksmi vai gluži pretēji finansiālu uzplaukumu un apzinātu personas rīcību, kas vērsta uz radušos apstākļu izmantošanu savā labā, aizskarot jebkuras personas (piemēram, patērētāja, kreditora, valsts un pašvaldības, arī miesīgā bērna) intereses.

Līdzīgs uzskats pastāv arī korporatīvā plīvura pacelšanas teorijā, ka, ja juridiskā persona kā veidojums tiek izmantota, lai grautu sabiedrisko kārtību, attaisnotu neattaisnojamu rīcību, aizsargātu krāpšanu vai noziegumu, tas ir pamats pacelt vai „noraut” korporatīvo plīvuru (saskaņā ar šo principu izņēmuma gadījumā netiek piemērota sabiedrības un tās dalībnieku atbildības nošķiršana un sabiedrības dalībnieks atbild personīgi). Amerikāņu profesors Henrijs Balentains (Ballantine) norādījis: „Tas ir jautājums par labu ticību un godīgumu, izmantojot korporatīvās privilēģijas likumīgiem mērķiem.” (sk. Ballantine H.W. Separate Entity of Parent and Subsidiary Corporations. California Law Review, Vol. 14, November, 1925, p.19, kā arī sal. Alliks A. Korporatīvā plīvura pacelšanas krimināltiesiskie aspekti. Jurista Vārds, 09.07.2013., Nr. 27/28 (778/779), Bērziņš J. Maksātnespējas procesa krimināltiesiskie aspekti. Jurista Vārds, 09.10.2007., Nr.41, Balodis K. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 03.12.2002., Nr.24).

No minētā secināms, ka svarīgs kritērijs, izvērtējot iespējamo korporatīvā plīvura pacelšanas jautājumu, ir, vai personas rīcība ir samērojama ar pretējās puses interesēm un ir akceptējama no tiesiskuma viedokļa situācijā, kad juridiskās personas aizsegā fiziskā persona apzināti veic darbības, lai izvairītos no sava patiesā mantiskā stāvokļa atklāšanas ar nolūku nepildīt likumā noteiktu pienākumu u.tml. Šādu izvērtējumu pārsūdzētais spriedums nesatur.

[10.3] Lietas materiālos pretēji apelācijas instances tiesas atzītajam atrodami pierādījumi, no kuriem var gūt pietiekami skaidru priekšstatu par prasītāja patieso mantas stāvokli, ņemot vērā SIA „[Nosaukums A]” darbības rādītājus un minētajai sabiedrībai piederošo mantu.

Proti, no SIA „[Nosaukums A]” gada pārskata par laiku no 2017.gada 5.oktobra (diena, kad sabiedrība ierakstīta komercreģistrā) līdz 2018.gada 31.decembrim, dibinātāja 2019.gada 25.februāra lēmuma Nr. 2018/1, uzņēmuma vadības ziņojuma, bilances detalizācijas, peļņas vai zaudējumu aprēķina detalizācijas redzams, ka uzņēmuma darbības veids ir cauruļvadu, apkures un gaisa kondicionēšanas iekārtu uzstādīšana, sabiedrības neto apgrozījums – 314 432 EUR, peļņa – 59 796,27 EUR, kas sabiedrības darbības sākumposmā viennozīmīgi uzskatāmi par ļoti labiem rādītājiem (lietas 1.sējuma 192.–206.lp.). Savukārt, kā izriet no Uzņēmumu reģistra datiem, SIA „[Nosaukums A]” pieder pietiekami dārgs 2019.gada izlaiduma pasažieru solo motocikls [marka] (lietas 1.sējuma 207.–208.lp.). Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka, ņemot vērā SIA „[Nosaukums A]” darbības specifiku, motocikla iegāde nav saistīta ar sabiedrības saimniecisko darbību, bet gan ar prasītāja hobiju – motosportu, jo viņš ir biedrības „[Nosaukums[” biedrs, ko prasītājs nav apstrīdējis.

Līdz ar to pierādījumu neesamībai par dividenžu izmaksu prasītājam nevar būt izšķiroša nozīme strīda pareizai izšķiršanai, jo peļņas sadales jautājuma izlemšana ietilpst vienīgi vienpersoniskā prasītāja, kurš ir vienīgais sabiedrības dalībnieks un labuma guvējs, kompetencē. Taču, kā izriet no konkrētās lietas apstākļiem, prasītājs nav ieinteresēts atklāt savus ienākumus, tādēļ šāda rīcība izvērtējama atbilstoši Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam. Tiesiskā valstī nevar tikt akceptēta situācija, ka juridiskās personas aizsegā tiek slēpti patiesie ienākumi (pastarpināti peļņa apmierina sabiedrības dalībnieka ekonomiskās intereses, vairo dalībnieka finansiālo labklājību un paaugstina sociālo stāvokli), lai tādā veidā ignorētu bērna tiesības un labākās intereses un nodrošinātu bērnam uzturu samērā ar vecāka spējām un mantas stāvokli.

Minētais nozīmē, ka, izvērtējot uzturlīdzekļu apmēra noteikšanas ietvaros prasītāja spējas un mantas stāvokli, ir jāņem vērā arī tie ienākumi, kurus prasītājam nav objektīvu šķēršļu iegūt no viņa pilnībā kontrolētas komercsabiedrības, tai skaitā tās komercsabiedrībai piederošās mantas, kuru prasītājs izmanto savām personiskajām vajadzībām, slēpjoties aiz korporatīvā plīvura, vērtība. Šie apstākļi izvērtējami katrā individuālā gadījumā, taču tiesa šādā aspektā vērtējumu nav devusi.

[10.4] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Minētais dod pamatu sprieduma atcelšanai, neiedziļinoties kasācijas sūdzībā norādīto citu apsvērumu izvērtēšanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 16.septembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.