**Atlaišanas pabalsta regulējums valsts vai pašvaldības institūcijā**

Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 2.pantā minētajām valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonām (darbiniekiem) var izmaksāt atlaišanas pabalstu vienīgi šā likuma 17.pantā noteiktajos gadījumos, kārtībā un apmērā. Apstāklis, ka darba devēja uzteikumā norādīts citādi, nevar būt pamats tāda pabalsta izmaksāšanai, kas neatbilst likuma prasībām.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Vanda Cīrule,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Nacionālo bruņoto spēku kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 1.augusta spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret Latvijas Republikas Zemessardzi un Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem par samaksas par darba piespiedu kavējumu, atlaišanas pabalsta un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] 2018.gada 5.novembrī cēla Kurzemes rajona tiesā prasību pret Latvijas Republikas Zemessardzi (turpmāk – Zemessardze) un Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem, lūdzot:

1) piedzīt solidāri no Zemessardzes un Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem [pers. A] labā atlaišanas pabalstu 3 094,72 *euro*, vidējo izpeļņu par četrām darba dienām par darba piespiedu kavējumu 299,44 *euro*, kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu 12,63 *euro* un morālā kaitējuma atlīdzību 1 547,36 *euro*;

2) piedzīt solidāri no Zemessardzes un Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem [pers. B] labā atlaišanas pabalstu 5 532,96 *euro*, vidējo izpeļņu par četrām darba dienām par darba piespiedu kavējumu 267,68 *euro*, kompensācijas starpību par neizmantoto atvaļinājumu 54,62 *euro* un morālā kaitējuma atlīdzību 1 383,24 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] saskaņā ar 2012.gada 11.janvārī noslēgto štata civilā darbinieka darba līgumu Nr. 1176 no 2012.gada 11.janvāra līdz 2018.gada 31.augustam bija darba tiesiskajās attiecībās ar Zemessardzi, kurā tika nodarbināta nepārtraukti astoņus gadus un sešus mēnešus.

[Pers. B] saskaņā ar 2006.gada 8.februārī noslēgto štata civilā darbinieka darba līgumu Nr. 267 no 2006.gada 8.februāra līdz 2018.gada 31.augustam bija darba tiesiskajās attiecībās ar Zemessardzi, kurā tika nodarbināta nepārtraukti 25 gadus, vienu mēnesi un astoņas dienas.

[1.2] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 31.pantu un Nacionālo bruņoto spēku likuma 3.panta otro daļu Zemessardze ir Nacionālo bruņoto spēku padotības iestāde, tādēļ faktiskais atlīdzības maksātājs ir Nacionālie bruņotie spēki.

[1.3] Prasītājām 2018.gada 6.augustā izsniegti 2018.gada 12.jūlija brīdinājumi, ar kuriem piedāvāti darba līguma grozījumi, kas saistīti ar neatliekamu organizatorisku pasākumu veikšanu pie atbildētājas un kuros paredzēts, ka prasītāju darba izpildes vietas 1. Zemessardzes novada štābā Atmodas bulvārī 9, Liepājā, tiks likvidētas no 2018.gada 1.septembra. Prasītājām piedāvāts turpināt darbu līdzvērtīgā amatā, nosakot darba izpildes vietu Ventspils ielā 102, Kuldīgā.

[1.4] Prasītājas piedāvātajiem darba līguma grozījumiem nepiekrita, jo plānotā darba vieta atrodas nesamērīgi tālu no viņu dzīvesvietas un biroja telpas ir pārāk mazas.

Ievērojot minēto, Zemessardze ar 2018.gada 30.augusta pavēli Nr. 788 izbeidza darba tiesiskās attiecības ar prasītājām.

Faktiski uzteikuma pamatojums atbilst Darba likuma 98.panta pirmajai daļai, 101.panta pirmās daļas 9.punktam un 104.panta pirmajai daļai.

[1.5] Šādos apstākļos atbildētājiem ir pienākums izmaksāt prasītājām atlaišanas pabalstu atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 17.panta pirmajai daļai, kas paredz atlaišanas pabalstu gadījumā, kad darbiniekam darbu uzsaka saistībā ar neatliekamu organizatorisku pasākumu veikšanu.

Saskaņā ar Atlīdzības likuma 17.panta pirmās daļas 2.punktu [pers. A] izmaksājams atlaišanas pabalsts divu mēnešu vidējās izpeļņas apmērā – 3 094,72 *euro*, bet [pers. B] saskaņā ar šā panta pirmās daļas 4.punktu pienākas četru mēnešu vidējā izpeļņa 5 532,96 *euro*.

[1.6] Darba tiesiskās attiecības ar prasītājām tika izbeigtas, neievērojot Darba likuma 101.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto viena mēneša uzteikuma termiņu. Uzteikuma termiņš beidzās 2018.gada 6.septembrī, nevis 2018.gada 31.augustā, kā to uzskatījuši atbildētāji, tādēļ ar spriedumu ir grozāms darba tiesisko attiecību izbeigšanas datums un no atbildētājiem solidāri prasītāju labā piedzenama atlīdzība par darba piespiedu kavējumu par četrām darba dienām.

Turklāt prasītājām pienākas lielāka kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu nekā izmaksāta.

[1.7] Atbildētāji īsteno bosingu, atlaišanas pabalsts prasītājām nav izmaksāts tīši, ļaunā nolūkā, nevis aiz neuzmanības. Prasītājas godprātīgi un pašaizliedzīgi ilgstoši strādājušas pie darba devēja, viņām nav bijuši disciplināri pārkāpumi, abas vairākkārt saņēmušas vadības pateicības par darbu.

Minētie apstākļi saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu un 2352.1panta trešo daļu rada tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzību viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā.

[1.8] Prasība pamatota ar Darba likuma 30.pantu, 31.panta pirmo daļu, 98.panta pirmo daļu, 101.panta pirmās daļas 9.punktu, 104.panta pirmo daļu, 112.pantu, 128.panta pirmo daļu, Atlīdzības likuma 17.panta pirmās daļas 2. un 4.punktu, Civillikuma 1635.panta pirmo un otro daļu, 1641., 1676.pantu, 2352.1panta trešo daļu, Satversmes 92.panta trešo teikumu.

[2] Atbildētājs Nacionālie bruņotie spēki iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot un norādot, ka saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmo daļu atbildētājam ir pienākums izlietot līdzekļus tā, kā to paredz ārējie normatīvie akti. Savukārt Atlīdzības likuma 17.panta pirmajā daļā ir uzskaitīti gadījumi, kad valsts iestādes darbiniekiem izmaksā atlaišanas pabalstus.

[Pers. A] un [pers. B] gadījumā nav konstatējami priekšnoteikumi pabalsta izmaksai. Darba līgums prasītājām netika uzteikts sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu vai amatu likvidēšanu, bet gan saistībā ar vienības atrašanās vietas maiņu; amata vietas tika saglabātas. Darba devējas interesēs bija turpināt darba tiesiskās attiecības, neveicot izmaiņas darbinieku skaitā, bet gan paredzot jauno darba telpu labiekārtošanu līdzvērtīgā kvalitātē un ilgtermiņā plānojot personāla nogādāšanu uz darba vietu. Darbiniekam nevar būt tiesiski aizsargājamas paļāvības uz tiesību normās neparedzētu pabalstu saņemšanu.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 11.aprīļa spriedumu izbeigta tiesvedība daļā, ar kuru no Zemessardzes un Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem lūgts piedzīt kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu, bet pārējā daļā prasība noraidīta.

[4] Prasītājas [pers. A] un [pers. B] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu prasības noraidītajā daļā.

[5] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 1.augusta spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem [pers. A] labā atlaišanas pabalstu 3 094,72 *euro* un [pers. B] labā atlaišanas pabalstu 5 532,96 *euro*, ieturot no šīm summām likumā paredzētos nodokļus;

2) noraidīt prasību daļā pret Zemessardzi un daļā par vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu;

3) piedzīt no Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem [pers. A] labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 18,47 *euro*, bet valsts ienākumos – valsts nodevu 567,74 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,32 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Lietā nav strīda, ka 2018.gada 12.jūlija brīdinājumos par izmaiņām civilā darbinieka darba līgumā norādīts, ka, balstoties uz Zemessardzes komandiera 2017.gada 20.oktobra pavēli Nr. 532 „Par Zemessardzes 4.brigādes štāba pārvietošanu uz Kuldīgu”, prasītājām piedāvāti darba līguma grozījumi ar 2018.gada 1.septembri, darba izpildes vietu nosakot Ventspils ielā 102, Kuldīgā. Vienlaikus norādīts, ka, nepiekrītot piedāvātajiem grozījumiem darba līgumā, darba tiesiskās attiecībās pušu starpā tiks izbeigtas saskaņā ar Darba likuma 98.panta pirmo daļu. 2018.gada 12.jūlija brīdinājumi par izmaiņām civilā darbinieka darba līgumā, kas pēc būtības atzīstami par uzteikumiem, likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdēti.

[5.2] Darba likuma 98.panta pirmā daļa nav paredzēta kā patstāvīgs darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamats, jo tā nosaka vienīgi kārtību, kādā darba devējs, atsaucoties uz kādu no Darba likuma 101.panta pirmajā daļā norādītajiem gadījumiem, var uzteikt darba līgumu, vienlaikus piedāvājot darbiniekam turpināt darba tiesiskās attiecības atbilstoši grozītiem noteikumiem.

Zemessardze, norādot uz nepieciešamību veikt organizatoriska rakstura pasākumus, kas saistīti ar darba izpildes vietas maiņu, un piedāvājot prasītājām turpināt darba tiesiskās attiecības atbilstoši grozītiem līguma noteikumiem, pretēji Darba likuma 102.panta prasībai uzteikumos nav iekļāvusi apstākļus, kuri ir uzteikuma pamatā atbilstoši Darba likuma 101.panta pirmajai daļai. Tomēr prasītāju norādītais, ka no uzteikuma ir saprotams, ka darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu (darbinieku skaita samazināšana), ir prasītāju subjektīvs viedoklis.

[5.3] Uzteikumos norādīts, ka, ja prasītājas nepiekrīt piedāvātajiem darba līguma grozījumiem, darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas un prasītājas saskaņā ar Atlīdzības likuma 17.panta pirmās daļas attiecīgi 2. un 4.punktu saņems atlaišanas pabalstu.

Nav iemesla apšaubīt, ka prasītājas nevēlējās turpināt darba tiesiskās attiecības atbilstoši grozītajiem darba līguma noteikumiem un uzteikumā norādītie nosacījumi viņas apmierināja, tādēļ viņām nebija pamata un intereses apstrīdēt darba devēja uzteikumu.

[5.4] Lai tiesa vērtētu darba līgumu uzteikumu procedūras un uzteikumu pamatā esošo apstākļu atbilstību Darba likuma prasībām, prasītājām uzteikumi bija jāapstrīd Darba likuma 122.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, ko viņas nav darījušas. Tādēļ lietas izskatīšanā nav nozīmes to apstākļu noskaidrošanai, kas saskaņā ar kādu no Darba likuma 101.panta pirmajā daļā norādītajiem punktiem varēja būt pamats darba līguma uzteikumam. Tāpat nav nozīmes tam, vai ir ievērots uzteikuma termiņš.

Līdz ar to pusēm ir saistoši tie noteikumi, kas ietverti uzteikumā. Attiecīgi prasītājām nav tiesību pretendēt uz labvēlīgākiem nosacījumiem nekā uzteikumā norādītie. Savukārt darba devējam nav pamata aizbildināties ar brīdinājuma teksta izstrādē iesaistīto darbinieku kļūdām.

[5.5] 2018.gada 22.augusta pavēle ar grozījumiem un 2018.gada 30.augusta pavēle ar grozījumiem nav attiecināmas uz šī strīda izskatīšanu. Tās uzskatāmas par darba devēja vienpusējiem paziņojumiem, ar kuriem noformē uzteikumā paredzētās sekas. Uzteikumam pēc būtības ir augstāks juridiskais spēks nekā konkrētajām pavēlēm.

[5.6] Ja darba devējs uzskatīja, ka prasītājām nav tiesību pretendēt uz kādu no maksājumiem, kas norādīti uzteikumā, tad bija izdarāmi grozījumi uzteikumā. Darbiniecēm bija tiesības paļauties uz uzteikumos ietvertajiem nosacījumiem, tostarp, ka darba attiecību izbeigšanas veids rada tiesības saņemt Atlīdzības likuma 17.panta pirmajā daļā norādīto atlaišanas pabalstu.

[5.7] Ievērojot minēto, [pers. A] ir tiesības saņemt atlaišanas pabalstu divu mēnešu vidējās izpeļņas apmērā – 3 094,72 *euro*, savukārt prasītājai [pers. B] – atlaišanas pabalstu četru mēnešu vidējās izpeļņas apmērā jeb 5 532,96 *euro*.

[5.8] Saskaņā ar Nacionālo bruņoto spēku likuma 3.pantu un Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 13.pantu par prasītāju darba devēju atzīstami Nacionālie bruņotie spēki, no kā arī piedzenams atlaišanas pabalsts.

Līdz ar to prasība pret Zemessardzi daļā par solidāru piedziņu ir nepamatota un noraidāma.

[5.9] Tā kā uzteikums nav apstrīdēts un līdz 2018.gada 31.augustam darba samaksa ir izmaksāta, prasība par atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējumu par laiku pēc 2018.gada 31.augusta ir noraidāma.

[5.10] Nav pamata atzīt, ka atbildētāji ar savu rīcību ir nodarījuši prasītājām morālo kaitējumu, kas atbilstoši Civillikuma 1635.pantam būtu atlīdzināms. Prasījuma pamatā nav norādīti un nav konstatējami tādi apstākļi, kas saskaņā ar Civillikuma 2352.1pantu ļautu prasītājām pretendēt uz kompensāciju par personas goda un cieņas aizskārumu. Turklāt apelācijas sūdzībā un apelācijas instances tiesas sēdē prasītājas pamatojušas morālā kaitējuma esību ar citiem apstākļiem nekā prasībā, neievērojot prasījuma robežas.

[6] Atbildētājs Nacionālie bruņotie spēki iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā par atlaišanas pabalsta, tiesāšanās izdevumu piedziņu un lūdzot izbeigt tiesvedību lietā prasītāju prasības tiesību trūkuma dēļ.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Atlaišanas pabalstu izmaksas nosacījumus nosaka Atlīdzības likuma 17.pants, kura tvērums ierobežo atbildētāja iespējas paplašināt to subjektu loku, kuriem izmaksājams atlaišanas pabalsts. Valsts kanceleja arī apstiprināja atbildētāja interpretācijas pareizību.

Tiesa nav interpretējusi minētās normas saturu un nav vērtējusi atbildētāja uzteikumā pieļauto kļūdu, ignorējot Atlīdzības likuma 17.panta prasības un pretēji likumam atzīstot, ka pabalsts tomēr jāizmaksā. Nav vērtēts, vai darba izpildes vietas maiņa, saglabājot amatu, vispār atbilst kādam no ārējā normatīvajā aktā minētajiem pabalsta izmaksas gadījumiem.

Tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normu, neatbilstoši izspriedusi lietu un pārkāpusi savas kompetences robežas, nepamatoti paplašinot materiālo tiesību normā norādīto subjektu loku.

[6.2] Nevar piekrist spriedumā norādītajam, ka uzteikumam ir augstāks juridiskais spēks nekā pavēlēm.

[6.2.1] Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 7.punkts noteic, ka individuāls tiesību akts, kas vērsts uz tiesisku seku nodibināšanu, grozīšanu, konstatēšanu vai izbeigšanu valsts pārvaldes jomā, ir pārvaldes lēmums.

Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 11.panta otrā daļa paredz, ka Zemessardzes komandiera likumīgās pavēles un rīkojumi ir obligāti visiem zemessargiem, Zemessardzē dienošajiem profesionālā dienesta karavīriem un strādājošajiem civilajiem darbiniekiem.

[6.2.2] No minētā secināms, ka Zemessardzes komandieris Zemessardzes vadību īsteno ar pavēlēm un rīkojumiem, kas uzskatāmi par pārvaldes lēmumiem Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē. Tādējādi gan darba devēja uzteikums, gan tam sekojošā pavēle ir vienpusējs gribas izteikums, kas ir saistošs nodarbinātajam, un abiem ir vienāds juridiskais spēks.

[6.3] Pretēji apelācijas instances tiesas secinājumam lietas izskatīšanā ir nozīme apstākļu noskaidrošanai, kas atbilstoši kādam no Darba likuma 101.panta pirmajā daļā norādītajiem punktiem varēja būt darba līguma uzteikuma pamatā.

[6.3.1] Atlīdzības likuma 17.panta pirmā prim daļa noteic, ka atlaišanas pabalstu amatpersonai (darbiniekam), kuru nodarbina saskaņā ar Darba likumu, izmaksā šā panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā noteiktajā apmērā un ievērojot šā panta otrās un ceturtās daļas noteikumus, ja darba līgums tiek uzteikts šā panta pirmajā daļā minētajos gadījumos vai pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piekto daļu, 101.panta pirmās daļas 6. vai 11.punktu.

[6.3.2] Darba līguma uzteikums darbiniecēm nebija pamatots ar kādu no Darba likuma 101.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem apstākļiem, bet gan viņām tika piedāvāts turpināt pildīt savus amatus citā darba devēja dislokācijas adresē. Prasītājas apliecināja, ka nevēlas turpināt darba tiesiskās attiecības.

Tas, ka darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu, kā pamatoti atzina apelācijas instances tiesa, ir prasītāju subjektīvs viedoklis, jo darba devējs brīdinājumos ir skaidri norādījis uz darba līguma grozījumu (darba izpildes vietas maiņa) nepieciešamību – Zemessardzes 4.brigādes štāba pārvietošana no Liepājas uz Kuldīgu. Proti, darba tiesiskā attiecības netika izbeigtas sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu, bet gan tādēļ, ka prasītājas nepiekrita turpināt darba attiecības darba devēja jaunajā dislokācijas vietā.

[6.4] Atbilstoši Atlīdzības likuma 1.pantam likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi.

Darba likuma 102.pants paredz, ka, uzteicot darba līgumu, darba devējam ir pienākums rakstveidā paziņot darbiniekam par tiem apstākļiem, kas ir darba līguma uzteikuma pamatā. Nekādas citas prasības par uzteikuma saturu, ieskaitot norādes par atlaišanas pabalsta apmēru un izmaksu, likumdevējs nav paredzējis.

Judikatūrā ir atzīts, ka uzteikuma būtiskā sastāvdaļa ir norāde uz darba tiesisko attiecību izbeigšanu, bet ne atlaišanas pabalsta apmēra noteikšanu, jo pēdējo nosaka likums vai darba koplīgums.

Ja konkrētajā gadījumā uzteikumos kļūdaini bija norādīta atlaišanas pabalsta izmaksa un pabalsta apmērs, tad tas nenozīmē, ka šāds pabalsts ir obligāti izmaksājams, jo valsts institūciju darbinieku atlaišanas pabalsta izmaksāšanas kārtību reglamentē Atlīdzības likuma 17.pants, kas ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Darba likuma normām.

Līdz ar to tiesa nepareizi secinājusi, ka darbiniecēm bija tiesības paļauties uz uzteikumā norādīto, ka darba attiecību izbeigšanas veids atbilst tādiem nosacījumiem, kas rada tiesības saņemt Atlīdzības likuma 17.panta pirmajā daļā norādīto atlaišanas pabalstu.

[6.5] Tiesa arī pārkāpa Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta piektās daļas prasības, nepareizi novērtējot iepriekšminētos apstākļus.

Prasītājas nevēlējās turpināt darba tiesiskās attiecības nevis atlaišanas pabalsta dēļ, bet gan piedāvātās jaunās amata izpildes vietas dēļ, kā tas ir nepārprotami norādīts prasības pieteikumā. Proti, prasītājas neturpinātu darba tiesiskās attiecības arī tad, ja atlaišanas pabalsts nebūtu paredzēts.

Turklāt atlaišanas pabalsta mērķis ir veicināt stāvokļa noregulēšanu jaunajos apstākļos, ko izsaucis nodarbinātības zaudējums, un kurš veido ienākumu avotu periodā, kad darbinieks ir jauna darba meklējumos.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[8] Senāts atzīst par pareizu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka, tā kā [pers. A] un [pers. B] nav apstrīdējušas 2018.gada 6.augusta uzteikumus tiesā Darba likumā noteiktajā kārtībā un termiņā, tad tiesai nav pamata pārvērtēt uzteikumu pamata un termiņa tiesiskumu un uzteikumiem ir saistošs spēks attiecībā uz prasītāju darba līgumu izbeigšanu noteiktajā termiņā.

Vienlaikus minētais, pretēji apgabaltiesas viedoklim, nedod pamatu darbiniecēm uz tāda maksājuma saņemšanu, kas, lai gan norādīts uzteikumā, ne tikai nav uzteikuma būtiska sastāvdaļa, bet arī ir prettiesisks.

[8.1] Konkrētās lietas izspriešanai ir būtiski, ka prasītājas bija darba attiecībās ar valsts institūciju, nevis privātpersonu, un tātad puses nebija brīvas savās vēlmēs un solījumos –prasītājām un viņu darba devējam bija saistoši normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi finansiālas atlīdzības saņemšanai no publiskas personas līdzekļiem.

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma mērķis saskaņā ar šā likuma 1.pantu ir panākt, lai publiskas personas finanšu līdzekļi un manta tiktu izmantota likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, novērst to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmantošanu, kā arī ierobežot valsts amatpersonu korupciju. Minētā likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka publiska persona rīkojas ar saviem finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, tas ir, jebkura rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu atbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.

Kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, Atlīdzības likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi (1.pants), un šī likuma 17.pantā ir reglamentēti atlaišanas pabalsta izmaksāšanas priekšnoteikumi, kas jāievēro attiecībā uz visām minētā likuma 2.pantā norādīto valsts un pašvaldības institūciju amatpersonām (arī darbiniekiem).

Lietā nav strīda, ka [pers. A] un [pers. B] saskaņā ar Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 13.pantu un Militārā dienesta likuma 62.pantu bija Nacionālo bruņoto spēku sastāvā esošās Zemessardzes civilās darbinieces, kuras bija Atlīdzības likuma subjekti. Tātad atlaišanas pabalsta izmaksu viņām regulēja Atlīdzības likuma 17.pants.

[8.2] Kasācijas sūdzības iesniedzējs pareizi norādījis uz Senāta judikatūras atziņu, ka saskaņā ar Darba likuma 102.pantu, uzteicot darba līgumu, darba devējam ir pienākums rakstveidā paziņot darbiniekam par tiem apstākļiem, kas ir darba līguma uzteikuma pamatā, bet nekādas citas prasības par uzteikuma saturu, tostarp norādēm par atlaišanas pabalsta apmēru un izmaksu, likumdevējs nav paredzējis. Uzteikuma būtiskā sastāvdaļa ir norāde uz darba tiesisko attiecību izbeigšanu, bet ne uz atlaišanas pabalsta apmēra noteikšanu, jo pēdējo nosaka likums vai darba koplīgums (sk. *Augstākās tiesas Senāta (paplašinātā sastāvā) 2010.gada 3.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-799/2010 (C12316509) 9.1.punktu, 2012.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKC-269/2012 (C19054310) 11.1.punktu*).

[8.3] Apstāklis, ka konkrētajā gadījumā uzteikumos norādīta atlaišanas pabalsta izmaksa noteiktā apmērā, nenozīmē, ka šāds pabalsts ir obligāti izmaksājams, jo valsts institūciju darbinieku atlaišanas pabalstu reglamentē Atlīdzības likuma 17.pants, kas ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Darba likuma normām vai pušu autonomijas principu privāttiesiskajās attiecībās.

Līdz ar to atlaišanas pabalsta izmaksāšana prasītājām varēja notikt vienīgi Atlīdzības likuma 17.pantā noteiktajos gadījumos, kārtībā un apmērā, savukārt apstāklis, ka uzteikumā norādīts citādi, nevar būt pamats likuma neievērošanai un tāda pabalsta izmaksāšanai, kas neatbilst likuma prasībām.

[8.4] Uz šāda likuma iztulkojuma pareizību norāda arī Atlīdzības likuma 17.panta četrpadsmitā daļa, kas noteic, ka atlaišanas pabalstu, izbeidzot amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības pēc savstarpējas vienošanās, ja atlaišanas pabalsta izmaksa nav noteikta citās šā panta daļās vai šajā likumā nav noteikts, ka attiecīgajā jautājumā piemērojams cits likums, var izmaksāt 70 procentu apmērā no mēneša vidējās izpeļņas. Šādā gadījumā atlaišanas pabalsta izmaksu saskaņo ar augstāku iestādi vai amatpersonu (ja tāda ir).

No šīs normas tekstuālā formulējuma skaidri izriet secinājums, ka likumā īpaši neminētos gadījumos darbinieks, kas ir Atlīdzības likuma subjekts, un viņa darba devējs nevar brīvi vienoties par atlaišanas pabalstu. Īpaši likumā neminētos gadījumos pabalsta apmērs nevar pārsniegt 70 procentus no mēneša vidējās izpeļņas un tad jābūt augstākas iestādes vai amatpersonas (ja tāda ir) saskaņojumam.

[8.5] Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesai, lai piedzītu atlaišanas pabalstu, bija pienākums pārbaudīt, vai [pers. A] un [pers. B] darba attiecību izbeigšanas pamats atbilst kādam no Atlīdzības likuma 17.pantā atrunātajiem pamatiem vai arī pastāv šī panta četrpadsmitajā daļā minētie priekšnoteikumi.

Savukārt darbiniecēm nebija pamata tiesiski paļauties uz to, ka uz viņām minētā likuma normas netiks attiecinātas.

Apgabaltiesa secinājusi (un tas kasācijas kārtībā nav apstrīdēts), ka uzteikumu pamats nebija darbinieku skaita samazināšana, bet citu Atlīdzības likumā noteiktu atlaišanas pabalsta izmaksas priekšnoteikumu nav konstatējusi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai pārsūdzētajā daļā – attiecībā uz atlaišanas pabalsta un tiesāšanās izdevumu piedziņu. Ņemot vērā minēto, pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem nav nozīmes lietas izspriešanā.

[8.6] Savukārt kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums izbeigt tiesvedību lietā prasības tiesību neesības dēļ ne ar ko nav pamatots, un Senāts arī nekonstatē Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkta tiesiskā sastāva pazīmi. Prasības nepamatotība un prasības tiesību neesība ir tiesiski atšķirīgas situācijas.

[9]  Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu Zemessardzes štābam, kas Nacionālo bruņoto spēku vārdā samaksājis drošības naudu, atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 1.augusta spriedumu daļā, ar kuru no Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem [pers. A] un [pers. B] labā piedzīts atlaišanas pabalsts un [pers. A] un valsts labā piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Atmaksāt Zemessardzes štābam drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.