**Komercreģistra publiskās ticamības aizsardzības robežas**

Trešajai personai var liegt Komerclikuma 12.panta otrajā daļā nostiprinātās komercreģistra ierakstu publiskās ticamības aizsardzību tikai tad, ja ir pierādīts, ka tā zināja faktiskā tiesiskā stāvokļa neatbilstību komercreģistra ierakstam. (Judikatūras maiņa)

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 12.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C31300515, SKC-5/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0212.C31300515.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senators referents Aigars Strupišs,

senators Intars Bisters,

senatore Anita Čerņavska,

senators Valērijs Maksimovs,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne,

senatore Zane Pētersone,

senatore Edīte Vernuša,

senatore Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja akciju sabiedrības „OPTIMA MANAGEMENT” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 31.maija spriedumu civillietā akciju sabiedrības [firma] prasībā pret akciju sabiedrību „OPTIMA MANAGEMENT” par izlīguma atzīšanu par spēkā neesošu un naudas līdzekļu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Akciju sabiedrība (turpmāk – AS) [firma] un AS „OPTIMA MANAGEMENT” 2012.gada 22.novembrī noslēdza vienošanos par izlīgumu civillietā Nr. [..] (turpmāk arī – izlīgums).

Izlīgumu prasītājas vārdā kā valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi parakstīja [pers. A].

Izpildot izlīguma noteikumus, AS [firma] 2012.gada 27.novembrī pārskaitīja AS „OPTIMA MANAGEMENT” 16 311,66 EUR.

[2] 2012.gada 10.decembrī izlīgums apstiprināts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu.

Šo lēmumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija 2013.gada 23.augustā atcēlusi sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, konstatējot, ka [pers. A] izlīguma slēgšanas brīdī nav bijis AS [firma] valdes priekšsēdētājs un ieraksti komercreģistrā par viņu kā valdes priekšsēdētāju neatbilda patiesajai situācijai.

[3] AS [firma] cēlusi prasību tiesā pret AS „OPTIMA MANAGEMENT” par izlīguma atzīšanu par spēkā neesošu un tā izpildei samaksātās summas piedziņu.

[4] Ar Liepājas tiesas 2016.gada 12.decembra spriedumu prasība apmierināta.

[4.1] Spriedums pamatots ar tiesas konstatēto, ka komercreģistra ieraksti par [pers. A] pārstāvības tiesībām izdarīti uz spēkā neesošu akcionāru sapulču lēmumu pamata un apstrīdētās vienošanās noslēgšanas brīdī neatbilda patiesajai tiesiskajai situācijai sabiedrībā.

To pierāda: 1) Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2013.gada [..] jūnija lēmums, ar kuru par prettiesiskiem atzīti Uzņēmumu reģistra valsts notāru lēmumi, uz kuru pamata komercreģistrā izdarīts ieraksts par [pers. A] kā valdes priekšsēdētāju; 2) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada [..] augusta lēmums civillietā Nr. [..], ar kuru konstatēta AS [firma] akcionāru sapulces lēmumu, uz kuru pamata [pers. A] pārstāvējis sabiedrību, spēkā neesamība.

[4.2] Atbildētāju nesargā Komerclikuma 12.pantā noteiktā komercreģistra publicitāte, jo pierādījumi lietā apliecina, ka vienošanās parakstīšanas brīdī atbildētājai vajadzēja zināt, ka ieraksti komercreģistrā par [pers. A] kā prasītājas valdes priekšsēdētāju neatbilda patiesajai tiesiskajai situācijai sabiedrībā. Konkrētajā gadījumā ir pamats atsaukties uz judikatūras atziņu, ka darījums, kuru komercsabiedrības vārdā noslēgusi persona, kura valdes locekļa statusu ieguvusi prettiesiski, ir atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža (sk. *Senāta 2012.gada 1.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-10/2012 (C02031808)*).

[4.3] Ņemot vērā, ka izlīgumu parakstījusi persona, kurai nebija tiesību paust prasītājas gribu, atzīstams, ka naudas līdzekļi saskaņā ar izlīgumu pārskaitīti pret prasītājas gribu un atbildētājai nav tiesiska pamata tos paturēt.

[5] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 31.maija spriedumu prasību apmierinājusi, atzīstot izlīgumu par spēkā neesošu un piedzenot tā izpildei samaksāto summu.

[5.1] Pievienojoties pirmās instances tiesas argumentācijai, papildus konstatēts, ka apelācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka atbildētāja uzskatāma par labticīgu trešo personu, kura ir tiesīga atsaukties uz komercreģistra ierakstiem, jo komercreģistrā ierakstītās ziņas attiecīgajā laika periodā neatbilda patiesajai tiesiskajai situācijai sabiedrībā.

[5.2] Par pamatotu atzīta pirmās instances tiesas atsaukšanās uz Senāta atziņām lietā Nr. SKC-10/2012 (C02031808).

[5.3] Papildus atzīts, ka noraidāms ir apelatora arguments, ka tam izlīguma slēgšanas brīdī nebija zināms par [pers. A] pārstāvības tiesību trūkumu, jo neatkarīgi no atbildētājas informētības darījuma spēkā neesamību tas neietekmē.

[6] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi atbildētāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā, norādot uz Komerclikuma 12.panta nepareizu piemērošanu.

Kasācijas sūdzībā izteikts arguments, ka minētā panta otrajā daļā ir ietverts komercreģistra negatīvās publicitātes princips, kurš noteic, ka ieinteresētā persona nav tiesīga atsaukties uz komercreģistrā neierakstītām ziņām, ja vien trešā persona objektīvi zināja par tām. Šī norma tulkojama tādējādi, ka faktiskais stāvoklis saista trešo personu tikai tad, ja tai par šo faktisko stāvokli ir bijušas pozitīvas zināšanas.

Līdz ar to atbildētājai bija jābūt zināmam, ka [pers. A] izlīguma slēgšanas brīdī nav bijušas pārstāvības tiesības. Šo viedokli tiesa atzinusi par pamatotu, taču nav ņēmusi vērā to, ka atbildētāja uz izlīguma noslēgšanas brīdi 2012.gada 27.novembrī nevarēja zināt, ka [pers. A] nebija tiesību pārstāvēt prasītāju, jo pārstāvības tiesību neesamība konstatēta vēlāk, ar Uzņēmumu reģistra 2013.gada [..] jūnija lēmumu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību Civilprocesa likuma 473.panta pirmās daļas kārtībā, Senāts atzīst, ka tas atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[8] Kasācijas sūdzības argumentu sakarā Senātam jāizšķir jautājums par to, vai tiesa pamatoti liegusi atbildētājai tiesības uz Komerclikuma 12.panta otrajā daļā ietvertā komercreģistra ierakstu publiskās ticamības (publicitātes) principa nodrošināto aizsardzību.

[9] Pārsūdzētajā spriedumā konstatēts, ka uz izlīguma slēgšanas brīdi [pers. A] pārstāvības tiesību faktiski nebija, taču viņš joprojām bija ierakstīts komercreģistrā kā valdes loceklis ar atsevišķām pārstāvības tiesībām.

Pirmās instances tiesa atzinusi, un apelācijas instances tiesa tam pievienojusies, ka atbildētājai vajadzēja zināt, ka ieraksti komercreģistrā par [pers. A] kā prasītājas valdes priekšsēdētāju neatbilda patiesajam tiesiskajam stāvoklim.

[10] Komerclikuma 12.panta otrajā un trešajā daļā noteikts, ka komercreģistra ierakstu publiskās ticamības princips neaizsargā personu, kura zinājusi no komercreģistra ierakstiem atšķirīgo faktisko tiesisko stāvokli.

[10.1] Minētajās tiesību normās ir tieši noteikts, ka trešā persona var paļauties uz komercreģistra ierakstiem, izņemot, ja tā zināja par ieraksta neatbilstību faktiskajam stāvoklim. Šajās normās lietots vārds „zināja”, nevis „vajadzēja zināt” vai „nevarēja nezināt”, tātad runa ir par pozitīvas zināšanas faktu, nevis par iespēju vai nepieciešamību uzzināt.

[10.2] To, ka vārds „zināja” Komerclikuma 12.panta otrajā un trešajā daļā ir lietots ar nolūku, apstiprina tā paša panta pirmā daļa, kurā citos tiesiskajos apstākļos tiek pieļauta iespēja, ka pietiek ar to, ka personai vajadzēja attiecīgo faktu zināt.

[10.3] Šīs normas ir saskaņotas ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 14.jūnija Direktīvas (ES) 2017/1132 attiecībā uz sabiedrību tiesību dažiem aspektiem 16.panta 6.-7.punktu (arī ar iepriekšējām direktīvām – Pirmo Padomes 1968.gada 9.marta Direktīvu 68/151/EEK par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko dalībvalstis prasa no sabiedrībām Līguma 58.panta otrās daļas nozīmē, lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses, un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 16.septembra Direktīvu 2009/101/EK par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko dalībvalstis prasa no sabiedrībām Līguma 48.panta otrās daļas nozīmē, lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses), kuros arī dažādos apstākļos tiek diferencēta „zināšana” un „vajadzēšana zināt”.

[10.4] Šāds iztulkojums balstās uz komercreģistra izveidošanas mērķi, proti, paātrināt komerctiesisko apgrozību, vienlaikus nodrošinot trešo personu aizsardzību. Tas tiek panākts, atbrīvojot labticīgu trešo personu no pienākuma katrreiz pārbaudīt faktisko tiesisko stāvokli un piešķirot tai tiesības paļauties uz komercreģistra ierakstiem.

[11] Līdz ar to pārsūdzētajā spriedumā izdarītais secinājums, ka atbildētāja nebauda Komerclikuma 12.panta otrās daļas aizsardzību, jo tai vajadzēja zināt faktisko tiesisko stāvokli, neatbilst šīs normas saturam. Atbildētāja nebaudītu šo aizsardzību tikai tad, ja būtu pierādīts, ka tā faktisko tiesisko stāvokli zināja, taču spriedumā šādi apstākļi nav konstatēti.

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atkāpjas no 2012.gada 1.februāraspriedumā lietā Nr. SKC-10/2012 (C02031808) izteiktās atziņas, ka darījuma spēkā neesamību, ja to komercsabiedrības vārdā noslēgusi persona, kura valdes locekļa statusu ir ieguvusi prettiesiski, neietekmē Komerclikuma 12.panta noteikumi.

Kamēr nav pierādīts, ka nepastāv Komerclikuma 12.panta otrajā daļā noteiktais labticīguma kritērijs, trešā persona bauda šīs normas aizsardzību neatkarīgi no tā, vai komercreģistrā ierakstītais valdes loceklis iecelts likumīgi vai nē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**:

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 31.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „OPTIMA MANAGMENT” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.