**Krimināllietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās**

Kriminālprocesa likuma 464.pantā noteiktie pamatnosacījumi krimināllietas iztiesāšanai bez apsūdzētā piedalīšanās attiecas kā uz visu iztiesāšanu, tā arī uz iztiesāšanas daļu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada 18.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11520027211, SKK-49/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0218.11520027211.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/405779.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 21.jūlija spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 240 stundām.

Cietušā [pers. B] labā no [pers. A] piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 20,63 *euro,* morālā kaitējuma kompensācija 2000 *euro* un izdevumi, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu 930,67 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A]  atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli, un tā rezultātā nodarīja cietušajam vieglus miesas bojājumus.

Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās daļas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.maija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Aivara Pliča apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2015.gada 21.jūlija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 4 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1720 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Cietušā [pers. B] labā no [pers. A] piedzīti izdevumi, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu apelācijas instances tiesā 150 *euro*.

Valsts labā no [pers. A] par aizstāves piedalīšanos apelācijas instances tiesā piedzīti procesuālie izdevumi 220 *euro.*

[4] Apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kur lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Turklāt apsūdzētais [pers. A] lūdz lietu izskatīt tiesas sēdē mutvārdu procesā, lai varētu sniegt papildu skaidrojumu.

[5] Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1.pantu, 19.panta trešo daļu, 124.panta piekto daļu, 464.pantu, 505.pantu, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas d punktu, Kriminālprocesa likuma 14., 15.pantu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 260.panta pirmo daļu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

[5.1] Tiesa nav ņēmusi vērā acīmredzamas pretrunas eksperta [pers. C] atzinumos, speciālistu slēdzienos un liecinieku liecībās, visas saprātīgas šaubas, kuras nav iespējams novērst, nav vērtējusi par labu apsūdzētajam. Tiesa nav ievērojusi likumā noteikto pierādīšanas standartu.

[5.2] 2019.gada 11.aprīļa tiesas sēdē tiesa nepamatoti nolēma turpmāk lietu iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās. Tiesai bija zināms viņa veselības stāvoklis, šajā dienā viņš tika nogādāts slimnīcā, bet uz 2019.gada 5.aprīļa tiesas sēdi nebija saņēmis uzaicinājumu, turklāt 5.aprīlī bija spiests lūgt ģimenes ārstu apmeklēt mājas vizītē. Uz tiesas sēdi 2019.gada 18.aprīlī apsūdzētais ieradies bez uzaicinājuma, taču tiesa turpināja lietu iztiesāt bez viņa piedalīšanās iztiesāšanā.

[5.3] 2019.gada 18.aprīļa iesniegumā apsūdzētais atteicies no aizstāvja A. Gēča pakalpojumiem, tiesa, neiztaujājot apsūdzēto, nolēma uzaicināt valsts nodrošinātu aizstāvi. Līdz ar to apsūdzētajam tika liegtas tiesības pašam izraudzīties aizstāvi, tāpēc viņš no valsts nodrošinātā aizstāvja atteicies. Tiesas debašu laikā rakstiski pieteicis noraidījumu tiesas sastāvam, ko tiesa neizlēma. Turklāt tiesa vairākkārt noraidīja apsūdzētā lūgumu par atkārtotu cietušā [pers. B] nopratināšanu, pārkāpjot tiesības uz taisnīgu tiesu.

[5.4] Apsūdzētais uzskata, ka ir pārkāptas viņa tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.maija spriedums atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās daļas, daļā par morālā kaitējuma kompensācijas 2000 *euro* piedziņu no [pers. A] [pers. B] labā un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[7] Kasācijas instances tiesa uzskata, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta otrajai daļai nav tiesiska pamata lietas izskatīšanai tiesas sēdē mutvārdu procesā, jo nav nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, un lietai nav īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā.

[8] Viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, kas ietverts Kriminālprocesa likuma 15.pantā, ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Tiesas tiesības atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus noteiktas Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā ar atrunu, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka pirmās instances tiesa, atzīstot, ka apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis Krimināllikuma 260.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un konstatējot par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, tas ir, ka [pers. A] nav pārkāpis apsūdzībā inkriminēto Ceļu satiksmes noteikumu 112.punkta prasības, spriedumā noziedzīgā nodarījuma faktisko darbību aprakstā iekļāvusi, ka [pers. A] pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 112.punkta prasības. Tāpēc apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajā daļā noteiktajam sniedza jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi”, kas izdoti saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 3.panta otro daļu un bija spēkā no 2004.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim, 112.punkts ietvēra šādu regulējumu: „Transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši neredzamību braukšanas virzienā).”

Apelācijas instances tiesas par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, cita starpā, norādīts, ka [pers. A] pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 4., 10., 34., 38.4., 119.punkta prasības, neizvēlējās braukšanas ātrumu, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus. Proti, apelācijas instances tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā neiekļāva tikai Ceļu satiksmes noteikumu punkta numuru, bet tā saturu atstāja, kā tas bija pirmās instances tiesas spriedumā.

Noziedzīga nodarījuma aprakstā ietvertā vainīgā rīcība ietilpst noziedzīgā nodarījuma rakstura saturā, ko atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai ņem vērā, nosakot soda veidu.

[9] Pirmās instances tiesa, izlemjot cietušā [pers. B] pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 2500 lati jeb 3557,18 *euro* nosprieda piedzīt no apsūdzētā par labu cietušajam morālā kaitējuma kompensāciju 2000 *euro*,pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt. Apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

No krimināllietā esošā cietušā [pers. B] pieteikuma par kaitējuma kompensāciju redzams, ka [pers. B] apdrošinātājam AAS „Balta” neiesniedza tiesu medicīnas eksperta atzinumu par ceļu satiksmes negadījumā nodarītajiem miesas bojājumiem un tāpēc atlīdzība par morālo kaitējumu cietušajam netika noteikta un izmaksāta. To apstiprina arī lietā esošā AAS „Balta” vēstule par apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu.

Pirmās instances tiesa, lemjot par morālā kaitējuma kompensāciju, nav ņēmusi vērā pieteikumā un vēstulē norādīto faktu, bet apelācijas instances tiesa nav pievērsusi tam uzmanību.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesa nav ņēmušas vērā, ka Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums (turpmāk OCTA likums) kā speciālais likums uzliek kā pamatpienākumu apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas gadījumā, tostarp nemateriālos zaudējumus (morālo kaitējumu). Vainīgajai personai kaitējuma atlīdzība cietušajam ir papildpienākums. No OCTA likuma 15.panta pirmās daļas un 19.panta secināms, ka kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu, vai kuri pārsniedz OCTA likumā un saskaņā ar OCTA likumu izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Šī atziņa nostiprināta arī *Augstākās tiesas 2020.gada 21.janvāra lēmumā lietā Nr.SKK-1/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0121.11181142713.5.L*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās daļas un daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums par morālā kaitējuma izlemšanu, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu un atbilstošu kriminālprocesa pamatprincipa – taisnīgas tiesas – saturam. Kriminālprocesa likuma 15.panta un 511.panta otrās daļas pārkāpums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai minētajās daļās un lietas nosūtīšanai šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Kriminālprocess uzsākts 2011.gada 10.maijā. Pirmās instances tiesā lieta saņemta 2012.gada 2.janvārī.

Pirmās instances tiesā notikušas 15 tiesas sēdes, saīsinātais spriedums pasludināts 2015.gada 21.jūlijā. No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] uzcītīgi ieradies uz tiesas sēdēm, aktīvi piedalījies iztiesāšanā. Tiesa rūpīgi izskatījusi un izlēmusi pieteiktos lūgumus, noteikusi ekspertīzes, izskatījusi piezīmes par tiesas sēdes protokoliem, devusi laiku procesā iesaistītajām personām sagatavoties tiesas debatēm, pēdējam vārdam.

Apelācijas instances tiesā lieta izskatīta sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja apelācijas sūdzībām par pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu. Apelācijas instances tiesā notikušās 24 tiesas sēdes. Uz vairākām no tām nebija ieradies apsūdzētais [pers. A] vai viņa aizstāvis. Apsūdzētais [pers. A] iztiesāšanas laikā nomainīja aizstāvi. Tiesa nosūtīja apsūdzētajam [pers. A] pieprasījumu par aizstāvības realizēšanas veidu, izskaidroja Kriminālprocesa likuma 464.pantu – krimināllietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās, iespēju piedalīties iztiesāšanā, izmantojot tehniskos līdzekļus (videokonferenci). Apsūdzētais [pers. A] nav piekritis krimināllietas iztiesāšanai bez viņa klātbūtnes un nav piekritis piedalīties iztiesāšanā videokonferences režīmā. Tiesa bija noteikusi tiesu medicīnisko ekspertīzi apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokļa novērtēšanai, nosūtījusi Veselības inspekcijai lūgumu izvērtēt [pers. A] izsniegto darba nespējas lapu izsniegšanas pamatotību.

Apsūdzētais [pers. A] aktīvi sekojis iztiesāšanas gaitai, pieteicis lūgumus, noraidījumus tiesas sastāvam, iesniedzis rakstveida paskaidrojumus. Tiesa rūpīgi izskatīja un izlēma pieteiktos lūgumus, noraidījumus, deva laiku aizstāvim iepazīties ar krimināllietu, sagatavoties tiesas debatēm, apsūdzētajam [pers. A] sagatavot un iesniegt rakstveida paskaidrojumus, sagatavoties pēdējam vārdam.

2019.gada 11.aprīļa tiesas sēdē, uz kuru nebija ieradies apsūdzētais [pers. A], tiesa uzklausot procesā iesaistīto personu viedokļus atzina, ka uz tiesas sēdām 2019.gada 29.martā, 5.aprīlī apsūdzētais [pers. A] nav ieradies bez attaisnojoša iemesla, un nolēma turpināt lietas iztiesāšanu bez apsūdzētā piedalīšanās. Šajā tiesas sēdē vēl tika izlemts apsūdzētā [pers. A] pieteiktais noraidījums tiesas sastāvam, pieņemts lēmums par tiesas izmeklēšanas pabeigšanu, tiesas debatēs runāja prokurore un cietušā pārstāve. Pēc aizstāvja lūguma viņam tika dots laiks līdz 18.aprīļa tiesas sēdei sagatavoties runāt tiesas debatēs. Tiesas sēžu starplaikā tiesa saņēma apsūdzētā [pers. A] iesniegumus, rakstveida paskaidrojumus, kur cita starpā, apsūdzētais atteicās no aizstāvja A. Gēča. 18.aprīļa tiesas sēdē tiesa nolēma aicināt valsts nodrošināto aizstāvi, nosakot nākamās tiesas sēdes 15. un 29.maijā. 2019.gada 15.maijā uz tiesas sēdi bija ieradies apsūdzētais [pers. A], tiesa izlēma aizstāves lūgumu atjaunot tiesas izmeklēšanu un tiesas debatēs runāja aizstāve. Apsūdzētais [pers. A] lūdza tiesai pasludināt pārtraukumu, lai sagatavotos pēdējam vārdam. Tiesa šo lūgumu apstiprināja. 2019.gada 29.maija tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] teica pēdējo vārdu un tiesa pasludināja saīsināto spriedumu.

[11] Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmā daļa noteic, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās.

Likumā noteikti divi pamatnosacījumi krimināllietas iztiesāšanai bez apsūdzētā piedalīšanās: noziedzīga nodarījuma klasifikācija un apsūdzētā rīcība (piekrišana, atkārtota bez attaisnojoša iemesla neierašanās uz tiesas sēdi). Trešais pamatnosacījums noteikts Kriminālprocesa likuma 464.panta otrajā daļā – neatkarīgi no noziedzīgā nodarījuma klasifikācijas apsūdzētais saslimis ar smagu slimību, kas izslēdz iespēju piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

Apelācijas instances tiesa konstatēja Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmajā daļā noteiktos nosacījumus krimināllietas iztiesāšanai bez apsūdzētā [pers. A] piedalīšanās.

Kriminālprocesa likuma 464.panta noteikumi attiecas kā uz visu iztiesāšanu, tā arī uz iztiesāšanas daļu.

Kasācijas instances tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 575.pantā paredzētos būtiskus pārkāpumus apelācijas instances tiesas procesa norisē, kas būtu par pamatu visa apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst pierādījumu jauna izvērtēšana. Turklāt Senāts, ņemot vērā lēmumā izklāstīto tiesvedības norisi, nesaskata tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

[13] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

No Rīgas rajona tiesas 2015.gada 21.jūlija sprieduma redzams, ka apsūdzētajiem [pers. A] drošības līdzeklis šajā kriminālprocesā nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 29.maija spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 260.panta pirmās daļas, daļā par morālā kaitējuma kompensācijas 2000 *euro* piedziņu no [pers. A] [pers. B] labā un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.