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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republiku Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Ģenerālprokuratūras personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar ģenerālprokurora pienākumu izpildītāja [pers. F] lēmumu 2012.gada 1.augustā uzsākts kriminālprocess Nr. 12812001612 par iespējamu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā, pret [amatpersona valsts iestādē] [pers. B]. Minētajā krimināllietā 2012.gada 6.augustā [amatpersona citā valsts iestādē] [pers. A] atzīta par personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess pēc nozieguma pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā.

Kriminālprocesa laikā 2012.gada 7.augustā pieņemts lēmums izdarīt kratīšanu prasītājas darba vietā, deklarētajā dzīvesvietā un viņai piederošajā transportlīdzeklī. Ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) izmeklētāja – procesa virzītāja 2012.gada 8.augusta lēmumu kā drošības līdzekli pret aizdomās turēto [pers. A] piemērots aizliegums tuvoties noteiktai personai, kā arī aizliegums izbraukt no valsts bez procesa virzītājas atļaujas. Ar procesa virzītāja 2013.gada 21.jūnija lēmumu piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atcelts.

Ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora 2014.gada 30.janvāra lēmumu:

1) kriminālprocess Nr. 1281001612 izbeigts daļā pret [pers. A] kriminālatbildības noilguma dēļ, atzīstot, ka viņa ir izdarījusi noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta sestajā daļā un 162.panta pirmajā daļā, kā arī 17.panta sestajā daļā un 142.panta pirmajā daļā;

2) kriminālprocess Nr. 1281001612 izbeigts daļā pret [pers. A] pēc Krimināllikuma 313.panta pirmās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāva trūkuma dēļ;

3) atcelts pret [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktai personai.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu minētais lēmums atcelts un kriminālprocess Nr. 12812001612 pret [pers. A] pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta sestās daļas un 162.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 1995.gada 1.martam), 17.panta sestās daļas un 142.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 1995.gada 1.martam) un Krimināllikuma 313.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) izbeigts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu, noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ. Atcelts piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktai personai.

Ar Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2015.gada 17.jūnija lēmumu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra nolēmums attiecībā par kriminālprocesa Nr. 12812001612 izbeigšanu pret [pers. A] atstāts negrozīts.

[2] [Pers. A], pamatojoties uz likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 2.punktu, 5.panta trešo daļu, Civillikuma 5. un 1635.pantu, 2016.gada 27.jūlijā cēla tiesā prasību pret Latvijas Republiku KNAB un Ģenerālprokuratūras personā, lūdzot piedzīt prasītājas labā atlīdzību par morālo kaitējumu 20 000 EUR. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Kriminālprocesa ietvaros notikušās kratīšanas laikā izņemti prasītājai piederošie datorizētās informācijas nesēji, kas saturēja tiesneša darba materiālus, iestrādes lekcijām un semināru nodarbībām, kā arī privāta rakstura fotogrāfijas. Aizliegums izbraukt no valsts piemērots, neizvērtējot šāda ierobežojuma nepieciešamību un tā piemērošanas atbilstību Kriminālprocesa likuma 241.pantam. Par veiktajām procesuālajām darbībām KNAB nekavējoties informēja masu saziņas līdzekļus, kuri šīs ziņas izplatījuši.

[2.2] Prasītāja, pamatojoties uz [valsts institūcijas] priekšsēdētājas 2012.gada 12.oktobra rīkojumu Nr. 1-23/25, kas pieņemts saskaņā ar likuma ,,Par tiesu varu” 40.panta trešo daļu un 33.panta trešās daļas 2.punktu, ar 2012.gada 12.oktobri atstādināta no [valsts institūcijas] amata pienākumu pildīšanas. Ar šo rīkojumu noteikts, ka atbilstoši likuma ,,Par tiesu varu” 40.panta trešajai daļai, 33.panta trešās daļas 4.punktam un 28.1 panta 4.punktam prasītāja kā [institūcijas amatpersona] no 2012.gada 12.oktobra līdz turpmākam rīkojumam netiek iekļauta [institūcijas darbībā].

[2.3] Tikai pēc prasītājas un viņas pārstāvja sūdzību iesniegšanas – 2013.gada 21.jūnijā procesa virzītājs atcēla prasītājai piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Ar procesa virzītāja 2013.gada 13.septembra lēmumu [pers. A] atzīta par aizdomās turēto smaga nozieguma (Krimināllikuma 318.panta otrā daļa) un sevišķi smaga nozieguma (Krimināllikuma 177.panta trešā daļa) izdarīšanā.

Prasītāja nepiekrita kriminālprocesa izbeigšanai uz nereabilitējoša pamata, tāpēc lēmumu pārsūdzēja. Izskatot viņas sūdzību, ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu kriminālprocess Nr. 12812001612 pret prasītāju ir izbeigts noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ, t.i., uz reabilitējoša pamata.

[2.4] Ievērojot iepriekš minētos faktus un atbilstoši likuma ,,Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 2.punktam un Civillikuma 1635.pantam, pastāv zaudējumu, tostarp nemantisko, atlīdzināšanas tiesiskais pamats.

[2.5] Prasītāja tiesneša amatā strādā kopš 1984.gada. Laikā, kad uzsākts kriminālprocess, viņa bija arī [valsts institūcijas amatpersona]. Līdz kriminālprocesa uzsākšanai, pateicoties prasītājas zināšanām un visaugstākajai kvalifikācijai, [amatpersonai] bija nevainojama reputācija.

Ar 2012.gada 12.oktobri, t.i., pēc atstādināšanas no amata prasītājai faktiski bija liegts strādāt profesijā un pilnveidoties kā [amatpersonai]. Aizliedzot izbraukt no valsts, tika ierobežotas iespējas braukt uz ārzemēm, lai paaugstinātu kvalifikāciju, ko prasītāja, specializējoties intelektuālā īpašuma aizsardzības jomā, pirms kriminālprocesa uzsākšanas veica regulāri.

Masu saziņas līdzekļi – sabiedriskā televīzija, Latvijas populārākie interneta portāli, žurnāli un avīzes, izmantojot no procesa virzītāja saņemto informāciju, regulāri pievērsa sabiedrības uzmanību prasītājai, uzstājīgi norādot uz viņas amatu, lai gan tie noziedzīgie nodarījumi, par kuru izdarīšanu prasītāju turēja aizdomās, ar viņas amatu nebija saistīti.

Publikācijas par kriminālprocesu un prasītājas iesaisti tajā izraisīja sabiedrības krasi negatīvu attieksmi pret viņu personīgi un tiesu sistēmu kopumā, jo interneta portālos lielā daudzumā bija lasāmi prasītāju aizvainojoši, naidpilni komentāri. Negatīvu ziņu izplatīšana par prasītāju saistībā ar šo kriminālprocesu notika periodiski, kamēr turpinājās process, arī pēc tā pabeigšanas un prasītājas pilnīgas reabilitēšanas.

Pēc atstādināšanas no tiesneša amata pienākumu pildīšanas, izmaksājot viņai valstī noteikto minimālo mēnešalgu, tika pasliktināts viņas mantiskais stāvoklis. Šādos apstākļos, atrodoties nemitīgā stresā, prasītājai krasi pasliktinājies veselības stāvoklis, tādēļ viņa ilgstoši ārstējās, t.sk., arī neirožu klīnikā, veselu gadu bija darbnespējīga.

Sakarā ar nepamatoti pret prasītāju ierosināto kriminālprocesu viņai līdz 2013.gada 20.septembrim bija liegta iespēja pieteikties uz [institūcijas] priekšsēdētāja amatu, bet līdz 2015.gada 12.aprīlim – uz [institūcijas] priekšsēdētāja vietnieka, [apakšstruktūras] priekšsēdētāja amatu, tādējādi liedzot karjeras un profesionālo izaugsmi.

Saistībā ar KNAB un Ģenerālprokuratūras nepamatoto rīcību prasītāja gandrīz trīs gadu garumā – no 2012.gada 8.augusta līdz 2015.gada 17.jūnijam – cieta gan garīgi, gan arī fiziski. Šāds morālais kaitējums ir vērtējams kā smags, tādēļ par samērīgu un taisnīgu ir atzīstama morālā kaitējuma kompensācija 20 000 EUR.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.augusta spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot [pers. A] labā no valsts KNAB un Ģenerālprokuratūras personā atlīdzību par morālo kaitējumu 18 000 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 450 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar KNAB un Ģenerālprokuratūras apelācijas sūdzībām, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 19.aprīlī nosprieda prasību noraidīt pilnīgi. Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Nav strīda, ka prasītāja netika saukta pie kriminālatbildības un kriminālprocess noslēdzies ar tā izbeigšanu uz viņu reabilitējoša pamata, lēmums stājies spēkā 2015.gada 17.jūnijā. Saskaņā ar likuma ,,Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 2.punktu tiesiskais pamats nodarīto zaudējumu atlīdzināšanai ir krimināllietas izbeigšana personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Šā likuma 3.panta pirmajā daļā noteikti astoņi gadījumi, kuriem iestājoties, persona tiesīga prasīt zaudējumu atlīdzību. Minētā likuma 2.pants jāpiemēro kopsakarā ar pārējām minētā likuma normām un jākonstatē, vai pastāv kāds no 3.pantā paredzētajiem zaudējumu atlīdzināšanas gadījumiem. Šāds secinājums izriet no Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 12.marta spriedumā lietā Nr. SKC-109/2013 (C32318709) paustajām atziņām.

[4.2] Pirmās instances tiesa, atzīstot, ka personas statuss, pret kuru kriminālprocess izbeigts sakarā ar kriminālatbildības noilgumu un kura neatzīst savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pēc tai piešķirtajām tiesībām pielīdzināms personai, kura ir saukta pie kriminālatbildības, proti, morālā kaitējuma esamību apsūdzētajam tiesa prezumējusi, kas nav pareizi, jo aizdomās turētās personas statuss nevar būt pamats morālā kaitējuma atlīdzības piedziņai. Līdz ar to, lai arī pastāv likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 2.punktā paredzētais zaudējumu (arī morālā kaitējuma) atlīdzināšanas tiesiskais pamats, attiecībā uz prasītāju nav attiecināms neviens no šā likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kas dod tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzināšanu saskaņā ar šā likuma 5.panta trešo daļu.

[4.3] Novērtējot prasības pietikumā minētos faktus, ar kuriem prasītāja saistījusi morālā kaitējuma nodarīšanu, jāpiekrīt viņas viedoklim, ka pret prasītāju veiktās darbības varēja radīt prasītājai morālas ciešanas, taču likums neparedz morālā kaitējuma kompensācijas noteikšanu par tām procesa virzītāja darbībām, kuras norādījusi prasītāja. Likumā precīzi ir uzskaitīti zaudējumu atlīdzināšanas gadījumi, kurus nav pamata tulkot paplašinoši, proti, kriminālprocesa izbeigšana uz nereabilitējoša pamata nav pielīdzināma saukšanai pie kriminālatbildības. Arī tāda drošības līdzekļa piemērošana, kas nav minēts likuma ,,Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 3.panta pirmajā daļā, nedod tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību.

[4.4] Veikto izmeklēšanas darbību sekas nebija neatgriezeniskas – prasītāja atjaunota tiesneša amatā, izmaksājot darba algu kopā ar piemaksām, viņa joprojām strādā [..] amatā un pilnveido savu kvalifikāciju ārzemēs. Publiski paužot viedokli par radušos situāciju, pati prasītāja norādīja, ka notikušais nemet ēnu ne uz viņas līdzšinējo, ne turpmāko darbu. KNAB nevar būt atbildīga par publikācijām masu medijos, jo informāciju tā sniedz likuma ietvaros un pieļaujamā apjomā, bet par lasītāju komentāriem un citu izdevumu korespondentu rakstiem kompensāciju no valsts nevar prasīt. Prasītājas atstādināšana no amata nebija saistīta ar apsūdzības celšanu, bet veikta saskaņā ar likumu ,,Par tiesu varu” un atbilstoši šā likuma 84.panta ceturtajai daļai. Arguments par liegumu kandidēt uz prasības pietikumā norādītajiem amatiem noraidāms, jo nav pamata uzskatīt, ka prasītāja kādā no šiem amatiem tiktu apstiprināta. Kriminālprocesa uzsākšanas fakts neliedza prasītājai tiesības uz karjeras izaugsmi.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Spriedumā atzīts, ka pret prasītāju kriminālprocesa ietvaros veiktās darbības varēja radīt morālas ciešanas. Tajā konstatēts, ka pastāv likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 2.punktā paredzētais zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats. Šādos apstākļos tiesa nepamatoti secinājusi, ka prasītājai nav tiesību uz atlīdzinājumu par morālo kaitējumu.

[5.2] Minētā likuma 5.panta trešajā daļā noteikts, ka personai ir tiesības celt prasību par tāda morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā. Tā izskatāma tiesā civilprasības kārtībā.

Nav šaubu, ka izziņas iestādes un prokuratūras rīcība, uzsākot un vēlāk uz nereabilitējoša pamata izbeidzot pret prasītāju kriminālprocesu, t.i., pēc būtības atzīstot prasītāju par vainīgu smaga un sevišķi smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, atzīstama par nepamatotu. To apstiprina Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedums un Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 17.jūnija lēmums.

[5.3] Gandrīz trīs gadu garumā būtiski aizskartas prasītājas tiesības uz darbu, brīvu izbraukšanu no valsts, profesionālo pilnveidošanos, karjeras izaugsmi. Fakts, ka prasītāja atjaunota darbā un viņai atlīdzināti mantiskie zaudējumi, nevar būt pamats uzskatam, ka prasītājas tiesības nav aizskartas un viņai nav nodarīts morālais kaitējums. Apelācijas instances tiesas secinājums, ka sekas nav bijušas neatgriezeniskas, neatbilst lietā iesniegtajiem pierādījumiem, kurus pamatoti ņēmusi vērā pirmās instances tiesa.

[5.4] Pat tad, ja apelācijas instances tiesa uzskatīja, ka lietā nav piemērojams likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”, tai, izspriežot lietu bija jāpiemēro Civillikuma 1635.pants un Satversmes 92.panta trešais teikums, kas ikvienam paredz tiesības uz taisnīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā.

[5.5] Pretēji Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma, kas stājās spēkā 2018.gada 1.martā, pārejas noteikumu 4.punktam, ko tiesa citējusi spriedumā, lieta saskaņā ar šo likumu pēc būtības nav izspriesta.

Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”, kā arī nepamatoti nav piemērojusi Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu. Šāds spriedums nav uzskatāms par likumīgu un pamatotu.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību KNAB norādījis, ka tiesa likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” piemērojusi korekti.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[8] Apelācijas instances tiesa prasību noraidījusi tā iemesla dēļ, ka netika konstatēts neviens no likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”, uz kuru bija atsaukusies prasītāja, 3.panta pirmajā daļā minētajiem zaudējumu atlīdzināšanas gadījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”, nepamatoti attiecinot šā likuma normas uz lietā konstatētajiem apstākļiem (sk. 4.1–4.3.punktu).

[8.1] Apelācijas instances tiesai, izskatot lietu pēc būtības, atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai ir jānoskaidro lietas apstākļi, pārbaudot pierādījumus, kuru ir iegūti likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt konstatētos faktiskos apstākļus tiesa pakārto (subsumē) attiecīgajai tiesību normai. „[..] pusēm nav jāpierāda, ka zināmas tiesību normas tiešām pastāv. Tiesību un likumu jautājumos tiesa ir lietpratējs (jura novit curia) [..] Tiesai pašai jāpiemēro konkrētam gadījumam atbilstoši likumi pat tad, ja puses uz tiem nav atsaukušās vai atsaukušās nepareizi (sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 336.lpp.).

[8.2] Likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” zaudējis spēku 2018.gada 1.martā, kad spēkā stājās Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums.

Šā jaunā likuma mērķis atbilstoši 1.panta pirmajai daļai ir nodrošināt privātpersonai Latvijas Republikas Satversmē noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu (turpmāk – kaitējuma atlīdzinājums), kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ.

Pamatojot jauna likuma nepieciešamību, likumprojekta anotācijā tika norādīts, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likuma piemērošanas gaitā ir konstatētas vairākas problēmas, tostarp, 2. panta 1. punktā un 2. punktā paredzētais zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats paredz kaitējuma atlīdzību tikai gadījumos, ja persona ir attaisnota vai pret viņu ierosinātais kriminālprocess ir izbeigts pēc visiem apsūdzības pantiem, taču praksē personas tiesības kriminālprocesa gaitā būtiski var ierobežot arī citos gadījumos (sk. Likumprojekta „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: [*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/D358C46EE64B01CFC2257FB5003F122B?OpenDocument#b*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/D358C46EE64B01CFC2257FB5003F122B?OpenDocument#b)).

[8.3] „Kā tiek norādīts tiesību zinātnē, tiesību normu spēkā stāšanās laiks sniedz atbildi tikai uz jautājumu, no kura laika [..] tiesību normas ir saistošas. Savukārt, izvērtējot tiesību normu iedarbību laikā un sekojoši atbildot uz jautājumu, uz kurām tiesiskajām attiecībām[..] tiesiskais regulējums ir piemērojams, ir noskaidrojama tiesību normu iedarbība uz regulējamām attiecībām” (sk. Onževs M. Promocijas darbs „Tiesību normu laika aspekti tiesiskā un demokrātiskā valstī, Rīga, 2014, 1.1.1.apakšnodaļa, 14.–16.lpp.).

Atklājot tiesību normas iedarbību laikā, nepieciešams noskaidrot, vai un kā piemērojamā tiesību norma ir attiecināma uz izvērtējamām tiesiskajām attiecībām.

Pārbaudāmajā spriedumā tiesa atsaukusies uz to, ka 2018.gada 1.martā spēkā stājies Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums, taču jautājumam, vai uz konkrētajā lietā izvērtējamām tiesiskajām attiecībām šajā likumā ietvertās tiesību normas ir attiecināmas, nav pievērsusies.

[8.4] Satversmes tiesa 2011.gada 10.janvāra spriedumā lietā Nr. 2010-18-01 norādījusi, ka pārejas noteikumi ir juridiskās metodes instruments, ar kura palīdzību normatīvā akta izdevējs citastarp var precizēt un grozīt tiesību normu tiesiskās sekas (sk. Satversmes tiesas 2011.gada 10.janvāra sprieduma lietā Nr. 2010-18-01 14.4.punktu).

Savukārt tiesību doktrīnā atzīts, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām tieši jaunā likuma pārejas noteikumos jānorāda, kāda ir pieņemtās tiesību normas iedarbība laikā (sk. Kalniņš E. Par jaunā Darba likuma spēkā stāšanos. Jurista Vārds, 2002.gada 2.jūlijs, Nr. 13(246)).

Atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma pārejas noteikumu 4.punktam lietas personas prasībā par kaitējuma atlīdzināšanu sakarā ar izmeklēšanas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības dēļ nodarīto kaitējumu, kurās pirms šā likuma spēkā stāšanās ir pieņemts prasības pieteikums un ierosināta tiesvedība vispārējās jurisdikcijas tiesā, izskata vispārējās jurisdikcijas tiesa prasības tiesvedības kārtībā, ievērojot šā likuma nosacījumus.

Tātad likumdevējs ir noteicis, ka pirms likuma spēkā stāšanās uzsāktajos un prasības tiesvedībā izskatāmajos strīdos, kas radušies sakarā ar izmeklēšanas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības dēļ nodarīto kaitējumu, ir piemērojamas jaunā – Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma normas, proti, minētajos gadījumos normām piešķirts atpakaļvērsts spēks.

„Tiesību normu atpakaļvērsts spēks nozīmē, ka tiesību norma tiek attiecināta uz tām situācijām, kuras ir radušās vēl pirms tiesību normas spēkā stāšanās brīža.[..] Tiesību normai var piešķirt atpakaļvērstu spēku vienīgi tiesību normas izdevējs” (sk. Jānis Neimanis. Ievads tiesībās, 2004.gads, 63.lpp).

[8.5] [Pers. A] prasību par izmeklēšanas iestādes un prokuratūras nepamatotas rīcības dēļ nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu cēlusi tiesā pirms Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās.

Atbilstoši likuma pārejas noteikumu 4.punktam, izšķirot strīdu, bija piemērojamas šā likuma normas, tostarp, 4.pants (Kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats), 6.pants (Prettiesiska un nepamatota rīcība), 7.pants (Cēloņsakarība), 11.pants (Nemantiskais kaitējums).

Tomēr apelācijas instances tiesa, noraidot prasību pilnīgi, spriedumā vien formāli atsaukusies uz minētā likuma 14.pantu, bet strīdu pēc būtības izšķīrusi, piemērojot tiesību normas, kas nebija jāpiemēro.

Iepriekš minēto argumentu kopums ļauj secināt, ka tiesa nepareizi novērtējusi prasībā norādītos apstākļus (sk. 4.4.punktu), kļūdaini atzīstot, ka nemantiskais kaitējums prasītājai nav nodarīts.

[9] Līdz ar to spriedums nav atzīstams par pamatotu, tādēļ kasācijas sūdzība apmierināma, neiedziļinoties tajā minēto citu apsvērumu izvērtēšanā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti euro).

Spriedums nav pārsūdzams.