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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senators Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 25.marta spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par morālā kaitējuma un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2017.gada 3.oktobrī cēlis tiesā prasību (ar vēlākiem papildinājumiem) pret [pers. B] par morālā kaitējuma 500 EUR atlīdzības un [pers. C] par morālā kaitējuma 3500 EUR un zaudējumu 414,96 EUR atlīdzības piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka [pers. A] un [pers. B] kopdzīves laikā 2015.gada 16.aprīlī dzimis dēls [pers. D]. Prasītāja saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība noteikta ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 13.janvāra un 18.maija lēmumiem par pagaidu noregulējumu un 2017.gada 3.oktobra spriedumu civillietā Nr. C26265816.

Atbildētāja, nepildot tiesas nolēmumus, ir veikusi prettiesisku rīcību, ko apstiprina tiesu izpildītāja 2017.gada 17.februārī, 28.oktobrī un 11.novembrī sastādītie akti un ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 9.janvāra lēmumu uzliktais naudas sods 100 EUR. Šādā veidā atbildētāja ir radījusi garīgos pārdzīvojumus prasītājam, jo nav saticis dēlu, arī izjutis bailes un nedrošības sajūtu, ka viņa divgadīgais dēls atsvešināsies un vairs nepazīs savu tēvu. Mazākas summas par 500 EUR piedziņa nesasniegtu savu mērķi un neatturētu nedz atbildētāju, nedz citas personas no tiesas nolēmumu par saskarsmes tiesībām nepildīšanas nākotnē un likt atbildētājai apzināties, ka šādas rīcības rezultātā var rasties pienākums atlīdzināt otrai pusei morālu kaitējumu.

[Pers. B] dzīvesbiedrs [pers. C] ir veicis darbības atbildētājas interesēs, lai ar iebiedēšanu un miesas bojājumu nodarīšanu atturētu prasītāju no saskarsmes tiesības izmantošanas. Atbildētāja rīcība 2017.gada 24.jūnijā radījusi prasītājam fiziskas sāpes, bailes par savu dzīvību un zaudējumus 414,96 EUR. Saistībā ar atbildētāja uzbrukumu liegta saskarsme arī 2017.gada 14.oktobrī, 28.oktobrī un 11.novembrī, ko tiesu izpildītājs fiksējis aktos. Psiholoģiskos pārdzīvojumus prasītājs novērtē 3500 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 181., 1635. un 2347.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 22.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

Tiesa atzina, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai prasītājs morālā kaitējuma esamību un [pers. C] vainu zaudējumu nodarīšanā nav pierādījis. Tādējādi prasības apmierināšanai nav pamata.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 25.marta spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, piedzenot no [pers. C] prasītāja labā morālā kaitējuma atlīdzību 800 EUR un valsts ienākumos tiesāšanās izdevumus 89,33 EUR.

Apelācijas instances tiesas spriedumā ietverta tālāk izklāstītā motivācija.

[3.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, ar kuru noraidīts prasījums pret [pers. B] par morālā kaitējuma atlīdzības 500 EUR piedziņu.

[3.2] Prasītājs prasījumu pret [pers. B] pamatojis ar civillietā Nr. C26265816 konstatētajiem apstākļiem, bet nav ņēmis vērā, ka saskarsmes tiesība ir personiska tiesība un sprieduma izpildes īpatnības ir saistītas ne tikai ar abu vecāku darbībām, bet arī ar bērnu un ar bērnu saistītajiem apstākļiem. Ne katra reize, kad tikšanās dēlam ar tēvu nav notikusi un kas bijusi nepatīkama vilšanās tēvam, ir uzskatāma par prettiesisku rīcību no bērna mātes puses.

[3.3] Lai atbilstoši Civillikuma 1635.pantam konstatētu prasītājam nodarīto morālo kaitējumu, ir jākonstatē ne tikai atbildētājas prettiesiska rīcība prasībā norādītajos datumos, bet arī šīs rīcības cēloniskā saistība ar nodarīto kaitējumu, kā arī prasītājam ir jāpierāda kaitējuma esamība.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2018.gada 9.janvāra lēmumu par tiesas nolēmuma neizpildi [pers. B] uzlikts naudas sods 100 EUR, jo atbildētāja 2017.gada 28.oktobrī un 11.novembrī nav nodrošinājusi bērna atrašanos noteiktajā vietā un nav ziņojusi tiesu izpildītājam par apstākļiem, kas nepieļautu tēva tikšanos ar bērnu. Tādējādi ir pierādīts, ka atbildētājas rīcība nav bijusi tiesiska. Tāpat nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ir juties sarūgtināts, bet tiesu izpildītāja akti un tiesas lēmums nepierāda morālā kaitējuma nodarīšanas faktu.

Prasītāja apgalvojumam, ka saskarsmes liegums prasībā norādītajos datumos ir atsvešinājis dēlu no viņa, pierādījumi nav iesniegti. Šādi apstākļi nav konstatēti arī Rēzeknes tiesas 2017.gada 3.oktobra un Latgales apgabaltiesas (apelācijas instances tiesas) 2017.gada 11.decembra spriedumos civillietā Nr. C26265816. Apelācijas instances tiesas sēdē noskaidrots, ka atbildētāja neaizliedz dēlam tikties ar tēvu, bet dažreiz, pusēm vienojoties, tiek mainīta diena un laiks. Pierādījumi par saskarsmes liegšanu 2017.gada 3. un 17.februārī, 16. un 17.septembrī nav iegūti.

[3.4] [Pers. C] saistība ar notikumiem 2017.gada 24.jūnijā nav pierādīta, līdz ar to prasības apmierināšanai par atlīdzības 414,96 EUR piedziņu par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem nav pamata.

Pierādīta ir pret prasītāju vērstā vardarbība 2017.gada 14.oktobrī [adrese]. Morālās ciešanas ir saistītas ar personisku pazemojumu, dzīvības un veselības apdraudējumu. Tādējādi taisnīga un samērīga kompensācija, kas pildītu arī samierināšanās un brīdināšanas funkciju, par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu nosakāma 800 EUR apmērā.

[4] [Pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība pret [pers. B] par morālā kaitējuma atlīdzības 500 EUR piedziņu, norādīdams, ka tiesa Civillikuma 1635.pantu piemēroja nepareizi un pārkāpa Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu, 97.pantu, 193.panta piekto daļu.

Secinājums, ka atbildētāja neliedz dēlam tikties ar tēvu, bet dažreiz, pusēm vienojoties, tiek mainīta diena un laiks, nav pamatots ar pierādījumiem.

Tiesa nav atspoguļojusi un vērtējusi pierādījumus, kas apliecina saskarsmes liegšanu 2017.gada 3. un 17.februārī. Tiesu izpildītāja 2017.gada 17.februārī sastādītajā aktā konstatēts, ka tēvam netiek nodrošināta saskarsme ar dēlu. Šo faktu atbildētāja nav apstrīdējusi. Valsts policijas inspektora 2017.gada 25.aprīļa lēmumā atreferēti atbildētājas paskaidrojumi, ka viņa ir liegusi saskarsmi 2017.gada 3.februārī. Tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai šie fakti prasītājam nav jāpierāda.

Prasītājs fiziski un finansiāli nevar uz visām saskarsmes reizēm ierasties ar tiesu izpildītāju. Tādā veidā prasītājam tiek uzlikts nesamērīgs slogs, lai pierādītu, ka viņam ilgstoši nav tikusi nodrošināta saskarsme.

Lai gan tiesa ir konstatējusi atbildētājas prettiesisko rīcību, neļaujot prasītājam satikt dēlu, kas izraisījusi prasītāja sarūgtinājumu un nepatīkamu vilšanos, tomēr Civillikuma 1635.pantā paredzētās tiesiskās sekas nav piemērojusi.

Vērtējot apstākļus pēc dzīvē gūtajiem novērojumiem (Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa), tiesa nevarēja izdarīt secinājumu, ka prasītājam saskarsmes tiesība liegta tikai atsevišķos gadījumos, bet kopumā puses par saskarsmi spējušas vienoties. Šāds secinājums ir pretējs loģikas apsvērumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts uzskata, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

[6] Lai vispār varētu runāt par morālo kaitējumu Civillikuma 1635.panta izpratnē, ir nepieciešams konstatēt, pirmkārt, neatļautu darbību, otrkārt, ar šo neatļauto darbību aizskartu cietušās personas nemantisko tiesību (piemēram, kādu no cilvēka pamattiesībām) vai nemantisko labumu (piemēram, veselību, reputāciju). Morālais kaitējums ir aizskāruma negatīvās sekas.

Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 24.panta trešajā daļā nepārprotami ir atzītas katra bērna tiesības uzturēt kontaktus ar abiem vecākiem. Šīs normas formulējumā precizēts saskarsmes tiesības saturs, jo īpaši saskarsmes nozīme, proti, tai jābūt regulārai, jāļauj izveidot personiskas attiecības un jābūt tiešai.

Saskarsmes tiesība ir viena no cilvēktiesībām, un tās izpausme Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē tiek apskatīta kā tiesības uz ģimenes dzīves neaizskaramību, kas garantēta Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pantā.

No minētā ir izdarāms secinājums, ka ar spriedumā noteiktās saskarsmes tiesības liegšanu persona ir veikusi tiesību aizskārumu, t.i., rīkojusies prettiesiski, un cietušajam ir tiesība prasīt morālā kaitējuma atlīdzināšanu, bet tad, kā uzskata Senāts, kaitējumam jāsasniedz nopietnības slieksnis. Par to var liecināt tādi kritēriji, kā, piemēram, ilgums, sistemātiskums, sekas (tostarp atsvešināšanās). Būtisks ir arī apstāklis, vai tiesību aizskārumam ir objektīvs pamatojums.

Tas nozīmē, ka vērtējums tiesai jāveic pēc faktiskajiem apstākļiem, ņemot vērā laika posmu, kad vecākam bija liegta satikšanās ar bērnu, un to, vai, ņemot vērā bērna vecumu, šis laiks bija tik ilgs, lai ietekmētu vecāka un bērna attiecības. Ja lietas apstākļi ir tādi, ka saskarsme faktiski netiek liegta, bet tikai mainīti tikšanās laiki, tad tas nevarētu neatgriezeniski ietekmēt šīs attiecības. Vērā ņemams, ka tikšanās nenodrošināšana atsevišķos nesaistītos gadījumos nevarētu radīt tik nopietnu aizskārumu, it īpaši, ja tas saistīts ar objektīviem apstākļiem – bērna saslimšanu, vecāka, ar kuru tikšanās jānodrošina, vardarbīgu rīcību u.c. Turpretim, ja, piemēram, tikšanās iespēja ar divgadīgu bērnu bez objektīva pamatojuma ir liegta vairākus mēnešus pēc kārtas, tas var pat neatgriezeniski ietekmēt vecāka un bērna attiecības, un šāds aizskārums varētu tikt vērtēts kā būtisks.

Turklāt jāatzīmē, ka morālā kaitējuma atlīdzības noteikšana var būt ne vien kā atlīdzinājums par ciešanām, bet netieši varētu darboties arī kā līdzeklis, kas pamudina to vecāku, kurš, neskatoties uz viņam piemēroto sodu par sprieduma nepildīšanu, neievēro noteikto saskarsmes kārtību, turpmāk to ievērot. Sodīšana par sprieduma nepildīšanu pati par sevi nav iemesls liegt morālā kaitējuma atlīdzību, jo tai ir cits mērķis un atšķirīga funkcija, proti, sniegt mierinājumu cietušajam jeb atlīdzināt par viņam nodarītajām ciešanām.

Pārbaudāmā sprieduma argumentācija liecina, ka tiesa šos apstākļus nav skaidrojusi, kaut gan tiem var būt izšķiroša nozīme, vērtējot iespējamo prasītāja pamattiesību (tiesības uz ģimenes dzīvi) aizskārumu un radīto kaitējumu.

[7] Lai piepildītu Civillikuma 1635.panta materiālo sastāvu, prasītājam tas līdz saprātīgas ticamības pakāpei jāpierāda, bet tiesas spriedumā jāiekļauj attiecīgā motivācija.

Apelācijas instances tiesas spriedumā nav rodama atbilde, kādēļ konkrēti norādītajos datumos saskarsmes liegšana nav veicinājusi tēva un dēla atsvešināšanos un kādiem pierādījumiem prasītāja apgalvojumam par pretējo bija jābūt. Kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, tiesa, secinot, ka atbildētāja neliedz saskarsmi, bet dažreiz, pusēm vienojoties, tiek mainīta diena un laiks, nav norādījusi, kad tieši saskarsmes tiesība ir īstenota, un kādi pierādījumi lietā apliecina šo faktu.

Norādot, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus sava prasījuma pamatošanai, tiesa nav ietvērusi spriedumā apsvērumus, uz kuru pamata nav ņemti vērā prasītāja iesniegtie pierādījumi par saskarsmes liegšanu 2017.gada 3. un 17.februārī.

Turklāt apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta sestajā daļā izvirzītajām prasībām par sprieduma saturu. Rezolutīvajā daļā norādīts tiesas nolēmums par prasības pret atbildētājiem daļēju apmierināšanu, taču atsevišķi uzrādīts vien prasījums pret [pers. C], kas tiek apmierināts par morālā kaitējuma atlīdzības un tiesāšanās izdevumu piedziņu. Savukārt tas, kādā daļā un pret kādām personām prasība noraidīta, nav norādīts, tostarp, nav minēts, kāds spriedums taisīts attiecībā pret [pers. B].

[8] Apkopojot sprieduma 6. un 7.punktā izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nenoskaidrojot un neizvērtējot visus apstākļus, kuriem varētu būt nozīme lietas pareizā izspriešanā, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma noteikumus par apstākļu noskaidrošanu (8.pants) un pierādījumu pārbaudi un izvērtēšanu (97.pants) un izdarījusi priekšlaicīgu secinājumu par pamata trūkumu Civillikuma 1635.panta piemērošanai.

Līdz ar to sprieduma motīvus nevar atzīt par pamatotiem, tādēļ tas pārsūdzētajā daļā atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

Atceļot spriedumu daļā, prasītājam atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 25.marta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] prasība pret [pers. B] par morālā kaitējuma atlīdzības 500 EUR piedziņu, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 150 EUR (simtu piecdesmit euro).

Spriedums nav pārsūdzams.