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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Dzalbe, Pēteris Opincāns,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāves Olitas Kauces kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu, kurš nav izdarīts līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāves O. Kauces apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 116.panta.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu kasācijas sūdzības iesniedza apsūdzētais [pers. A] un aizstāve O. Kauce.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve O. Kauce kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta pārkāpumu. Tiesas pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tiesa spriedumā nav norādījusi, kādas cietušā [pers. B] aktīvas darbības liedza [pers. A] izdarīt slepkavību līdz galam, kā arī nav norādīts uz pierādījumiem, kas apstiprina, ka apsūdzētais [pers. A] vēlējies cietušā nāvi.

[5.2] Tiesa spriedumu pamatojusi ar savstarpēji pretrunīgiem secinājumiem. Cietušais [pers. B] liecinājis, ka apsūdzētais viņam uzbrucis ar nazi, cīņas laikā viņš nazi apsūdzētajam atņēmis un atdevis to [pers. C], kura nazi aiznesusi. Savukārt lieciniece [pers. C] liecībās norāda, ka starp [pers. A] un [pers. B] bijis kautiņš, taču nazi nav redzējusi un to nekur nav nesusi.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka aizstāve nepamatoti atsaukusies uz vairākām cietušā [pers. B] pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, taču tiesa pati spriedumā atsaukusies uz cietušā [pers. B] 2016.gada 8.augustā pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, kuras nebija pārbaudītas.

Aizstāves ieskatā apelācijas instances tiesai bija jānozīmē papildu ekspertīze, lai noskaidrotu, vai DNS profila konstatācija uz naža liecina par laiku, cik ilgstoši persona šo priekšmetu lietojusi.

[5.3]  Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka nodarījums izdarīts 2016.gada 7.augustā no plkst.16.20‑16.30, kaut gan apsūdzībā norādīts, ka tas izdarīts ap plkst.14.30. Tiesa konstatējusi, ka lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Aizstāve uzsver, ka tiesas sēdē prokurors uzturēja pirmstiesas procesā celto apsūdzību, nenorādot, ka tajā pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Atzīstot par nepareizu nodarījuma izdarīšanas laiku, apelācijas instances tiesa nav norādījusi uz pierādījumiem, kas apliecina, ka nodarījums izdarīts konkrētajā laikā.

[6] Apsūdzētais [pers. A] lūdz atcelt abu zemāko instanču tiesu spriedumus un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Lūdz atcelt viņam piemēroto apcietinājumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 564.panta piekto daļu.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atzinusi par tiesisku un pamatotu, kaut gan konstatējusi, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pretrunīgs. Tiesa konstatējusi, ka noziegums izdarīts 2016.gada 7.augustā no plkst.16.20‑16.30, nevis kā norādīts apsūdzībā – plkst.14.30.

Apsūdzētā ieskatā pirmās instances tiesas spriedums kā procesuāls dokuments nav derīgs, jo tā aprakstošā daļa atšķiras no motīvu daļas, proti, nesakrīt nozieguma izdarīšanas laiks. Līdz ar to arī apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

Apelācijas instances tiesa, sniedzot jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu, pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 17.pantā paredzēto funkciju nodalīšanas principu, jo prokurors kasācijas protestu nebija iesniedzis.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1., 12., 15.pantu, 110.panta trešās daļas 2.punktu, 130.panta otrās daļas 4.punktu.

Pirmās instances tiesa pirms liecinieces [pers. C] nopratināšanas tiesas sēdē nepārliecinājās par to, vai lieciniecei ir zināmas viņas tiesības, proti, neizskaidroja lieciniecei tiesības juridiskās palīdzības saņemšanai uzaicināt advokātu.

Tiesas sēdē lieciniece [pers. C] atbilstoši Kriminālprocesa likuma 110.panta trešās daļas 3.punktam atteicās liecināt. Pirmās instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu nolēma nolasīt liecinieces pirmstiesas procesā sniegtās liecības, pēc tam lieciniecei tika uzdoti jautājumi.

Apsūdzētais uzskata, ka liecinieces [pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības nevarēja nolasīt, jo tās bija viņu, [pers. A], apsūdzošas, kā arī liecinieci pēc liecību nolasīšanas nedrīkstēja nopratināt par apstākļiem, par kuriem viņa bija liecinājusi pirmstiesas procesā, jo tiesas sēdē viņa bija atteikusies sniegt liecības.

Ar šādām darbībām aizskartas tiesības uz taisnīgu tiesu, kā arī [pers. A] un [pers. C] tiesības uz ģimenes dzīves neaizskaramību.

[6.2]  Apelācijas instances tiesa, pamatojot spriedumu ar cietušā [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kuras netika pārbaudītas tiesas sēdē, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 17., 20.panta, 511.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas prasības.

[6.3] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, 124.panta piekto daļu, 128.panta otro un trešo daļu, 564.panta ceturto daļu.

Apelācijas instances tiesas secinājumi, ka [pers. A] izdarījis mērķtiecīgu dūrienu cietušā [pers. B] krūšu kurvja kreisajā pusē, ir pretrunā cietušā [pers. B] liecībām.

Pretēji pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas secinājumiem ar liecinieces [pers. C] liecībām neapstiprinās, ka miesas bojājumus [pers. B] nodarījis tieši viņš, [pers. A]. [Pers. C] liecinājusi, ka nazi [pers. A] un [pers. B] rokās nav redzējusi. Līdz ar to fakts, ka viņš, [pers. A], uzbrucis cietušajam, pamatots vienīgi ar paša cietušā liecībām.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi liecinieces [pers. D] liecības, proti, ka 2016.gada 7.augustā ap plkst.16.00–16.30 jūrmalā satikusies ar viņu, [pers. A], t.i., laikā, kad viņam inkriminēta noziedzīgā nodarījuma izdarīšana.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 116.panta otro daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1., 2.punktā norādīto pārkāpumu.

Tiesa nepareizi kvalificējusi viņa, [pers. A], darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 116.panta. Nodarījums – viegli miesas bojājumi – bija jākvalificē pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas.

Saskaņā ar 2016.gada 10.augusta tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu Nr. 24-2372 cietušajam konstatēta virspusēja durta brūce krūškurvja kreisajā sānā. Līdz ar to secināms, ka brūce bija ļoti sekla, neskarot dzīvībai svarīgus orgānus, kas liecina, ka dūriens netika izdarīts ar lielu spēku.

[Pers. A] norāda, ka starp viņu un cietušo [pers. B] bija sadzīviska rakstura strīds, kas pārauga kautiņā, ko faktiski izprovocēja pats cietušais. Lieciniece [pers. C] apstiprinājusi viņa, [pers. A], liecības, ka tieši [pers. B] bija konflikta iniciators.

[6.5] Apsūdzētā ieskatā Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punkts ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam, Senāta starpkaru periodā nostiprinātajām atziņām par liecinieka tiesībām neliecināt pret tuviniekiem. Tādēļ [pers. A] atbilstoši Kriminālprocesa likuma 478.panta pirmajai daļai lūdz iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punkta neatbilstību Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, apturēt tiesvedību šajā kriminālprocesā līdz stājas spēkā Satversmes tiesas nolēmums.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības noraidāmas.

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībās norādītos Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma pārkāpumus.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir atbildējusi uz būtiskiem apelācijas sūdzību argumentiem, tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta prasībām. Pierādījumu vērtēšanā apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta izpratnē.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] un aizstāves O. Kauces kasācijas sūdzībās atkārtoti apelācijas sūdzību motīvi, kurus apelācijas instances tiesa izvērtējusi un argumentēti noraidījusi.

[8.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu un taisījusi jaunu spriedumu, sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, kas ir atšķirīgs no pirmās instances tiesas apraksta tikai par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku.

Apsūdzētā [pers. A] un aizstāves O. Kauces norādes uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem sakarā ar apelācijas instances tiesas konstatēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laiku nav pamatotas.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka, sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka, norādot noziedzīga nodarījuma aprakstā no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma apstākļus, proti, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, netiek pasliktināts apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesa, taisot jaunu spriedumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajai daļai sniegusi jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu, spriedumā norādot, ka nodarījums izdarīts ap plkst.16.20-16.30, nevis ap plkst.14.30, kā tas norādīts apsūdzībā un pirmās instances tiesas par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā. Tiesas atzinumi pamatoti ar pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesas spriedums minēto iemeslu dēļ pretēji [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam nav atzīstams par pretrunīgu un nederīgu procesuālu dokumentu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. A] darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 116.panta. Šāda [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija izriet no tiesas par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksta.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka atsauce apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 1., 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu nav pamatota. Atsauce uz minēto pārkāpumu nav saistīta ar Krimināllikuma Vispārīgās vai Sevišķās daļas panta, tā daļas nepareizu piemērošanu, bet gan pamatota ar citādu pierādījumu vērtējumu, nekā šos pierādījumus ir vērtējusi apelācijas instances tiesa.

No apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības redzams, ka tajā izklāstīti fragmenti no pirmās instances tiesas sēdē sniegtajām liecībām, citēti juridiskajā literatūrā, kasācijas instances tiesas lēmumos un Senāta 2009./2010.gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām” izklāstītās atziņas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, izvērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību un pietiekamību. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pilnībā pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] faktiskās darbības, cietušajam nodarītā miesas bojājuma lokalizācija un nodarīšanas apstākļi, miesas bojājuma nodarīšanas rīks, kā arī apsūdzētā iepriekšējā izturēšanās pret cietušo liecina par viņa nodomu nogalināt [pers. B].

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna nevērtē.

[8.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpumu. Pretēji kasācijas sūdzību autoru norādēm apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savu spriedumu ar pierādījumiem, kuri nav pārbaudīti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas prasībām.

Norāde, ka apelācijas instances tiesa pamatojusi spriedumu ar cietušā [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā 2016.gada 8.augustā sniegtajām liecībām, nav pamatota. Apelācijas instances tiesa spriedumā nav atspoguļojusi cietušā [pers. B] 2016.gada 8.augustā sniegto liecību saturu, vien norādījusi, ka cietušais minētajā datumā sniedzis liecības. Cietušais nopratināts pirmās instances tiesā un sniedzis liecības, kurās detalizēti izklāstījis notikušā apstākļus.

Apelācijas instances tiesa cietušā tiesas sēdē sniegtās liecības ir izvērtējusi un izmantojusi pierādīšanā.

[8.4] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums par Kriminālprocesa likuma 1., 12., 15.panta, 110.panta trešās daļas 2.punkta un 130.panta otrās daļas 4.punkta pārkāpumu, izmantojot viņa vainīguma pierādīšanā [pers. C] liecības, nav pamatots.

Senāts konstatē, ka apelācijas sūdzībās nebija apšaubīta liecinieces [pers. C] liecību kā pierādījuma pieļaujamība un izmantošana pierādīšanā, uz minēto faktu netika norādīts arī apelācijas instances tiesas sēdē.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesā lieciniecei [pers. C] izskaidrotas viņas tiesības, tajā skaitā, neliecināt pret [pers. A]. Lieciniece izmantojusi šīs tiesības. Prokurora lūgumam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu nolasīt liecinieces [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības neiebilda ne apsūdzētais, ne viņa aizstāve. Pēc liecību nolasīšanas lieciniece [pers. C] tiesā apstiprināja pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kā arī piekrita atbildēt uz jautājumiem par nolasītajām liecībām.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa ievērojusi liecinieces [pers. C] tiesības neliecināt un neatbildēt uz jautājumiem. Lieciniecei bija brīva izvēle, kādā apjomā izmanot savas tiesības, šo izvēli procesa virzītājs nav ierobežojis.

Nav pamatots apsūdzētā kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums par liecinieces [pers. C] tiesību neievērošanu tāpēc, ka viņai it kā nebija iespējams izmantot advokāta palīdzību.

No pirmstiesas kriminālprocesa dokumentiem redzams, ka [pers. C] ir izskaidrotas viņas tiesības, tajā skaitā, juridiskās palīdzības saņemšanai uzaicināt advokātu. Par iepazīšanos ar savām tiesībām lieciniece [pers. C] ir parakstījusies, nav iesniegusi sūdzības vai citādā veidā paudusi iebildumus, ka viņas tiesības būtu aizskartas.

Tādējādi nav pamatots apsūdzētā apgalvojums par [pers. C] maldināšanu vai citādu ietekmēšanu, lai viņa sniegtu liecības.

Kasācijas sūdzību nevar iesniegt par tādiem apstākļiem, par kuriem nebija iesniegta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu. Šāda atziņa izteikta Senāta 2011.gada 29.novembra lēmumā lietā Nr. SKK‑604/2011.

 [8.5] [Pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, jo nav vērtējusi liecinieces [pers. D] liecības, nav pamatots.

Apelācijas instances tiesa spriedumā atbildējusi uz apelācijas sūdzību argumentiem. Pirmās instances tiesa, vērtējot liecinieces [pers. D] liecības, atzinusi, ka tajās nav ziņu par faktiem, kas tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esību vai neesību. Tiesa secinājusi, ka lieciniece kļūdījusies, apgalvojot, ka 2016.gada 7.augustā [pers. A] atbraucis uz Jūrmalu laikā no plkst.16.00‑16.30, jo ar cietušā [pers. B], liecinieces [pers. C], kā arī paša apsūdzētā liecībām ir pierādīts, ka no plkst.16.00–16.40 [pers. A] atradās [adrese].

Apelācijas sūdzībās nebija apstrīdēts pirmās instances tiesas atzinums par liecinieces [pers. D] liecībām. Līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija pienākuma vēl īpaši vērtēt liecinieces [pers. D] liecības, jo tiesa piekritusi pierādījumu vērtējumam.

 [8.6] Apsūdzētais kasācijas sūdzībā plaši izklāstījis likumprojektu izskatīšanas praksi Saeimā, uzskatot, ka Saeima, pieņemot 2009.gada 12.marta likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” un papildinot Kriminālprocesa likuma 501.pantu ar 6.punktu, ir pārkāpusi tiesiskas valsts principu.

Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punkts paredz, ka jebkuras personas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtu liecību var nolasīt vai atskaņot tiesā, ja liecību ir sniegusi persona, kurai bija tiesības neliecināt.

Kriminālprocesa likuma 131.panta trešā daļa noteic, ja personai šajā likumā noteiktajos gadījumos bija tiesības atteikties sniegt liecību un persona par to bija informēta, bet šo liecību tomēr sniedza, tad šī liecība vērtējama kā pierādījums.

Tieslietu ministrijas 2008.gada 13.augusta vēstulē „Par priekšlikumu likumprojektam „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (reģ. Nr. 192/Lp9) atsaukšanu un iesniegšanu” norādīts, ka no Kriminālprocesa likuma 131.panta trešās daļas izriet, ka par pierādījumu uzskatāmas personas liecības, ja personai ir tiesības atteikties sniegt liecību, bet iepriekš viņa ir liecinājusi, zinot par tiesībām neliecināt. Iztiesāšanas sadaļā tas nav noteikts, līdz ar to praksē šajā jautājumā ir neskaidrības. Priekšlikums (Kriminālprocesa likuma 501.panta papildināšana ar 6.punktu) paredz, ka šādas liecības, kas minētas Kriminālprocesa likuma 131.panta trešajā daļā, iztiesāšanas laikā var atskaņot vai nolasīt.

Kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu izmantot Kriminālprocesa likuma 478.panta pirmajā daļā norādītās tiesības iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmei.

Tiesai nav pienākuma ikreiz, kad kāda no procesā iesaistītajām personām izteikusi lūgumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, šādu lūgumu apmierināt. Šādas tiesības un pienākums rodas tad, ja tiesa, izvērtējusi pieteikto lūgumu vai arī pati pēc savas iniciatīvas, uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā piemērotā tiesību norma neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Ja tiesa, tulkojot tiesību normu atbilstoši tiesību normu iztulkošanas (interpretācijas) metodēm, nekonstatē pretrunas ar augstāka juridiskā spēka tiesību normu, tā šādu lūgumu noraida (*Augstākās tiesas 2012.gada 10.maija lēmums lietā Nr. SKK-132/2012 (118400000909)*).

Profesore K. Strada-Rozenberga, komentējot Kriminālprocesa likuma 110.pantu, norāda, ka no vispārīgā liecinieka pienākuma liecināt ir izņēmums – tās ir tiesības neliecināt pret sevi un saviem tuviniekiem. Par tuviniekiem uzskatāmi liecinieka saderinātais, laulātais, vecāki, vecvecāki, bērni, mazbērni, brāļi un māsas, kā arī personas, ar kurām viņš dzīvo kopā un ar kurām tai ir kopīga (nedalīta) saimniecība (Kriminālprocesa likuma 12.panta piektā daļa). Liecinieks par šīm tiesībām tiek informēts, un viņa izvēle ir, kā rīkoties. Lieciniekam jāapzinās – ja viņš par šīm tiesībām ir informēts, tomēr izvēlas liecināt, tad vēlāk šīs liecības varēs izmantot kā pierādījumu pat tad, ja vēlākā procesā liecinieks no liecību sniegšanas atteiksies (Kriminālprocesa likuma 131.panta trešā daļa). Tāpat lieciniekam jāapzinās, ka viņš ir atbildīgs par apzināti nepatiesu liecināšanu arī tad, ja liecības ir pret viņu pašu vai viņa tuviniekiem (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniskā monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 375.lpp.*).

Kasācijas instances tiesa pievienojas norādītajām atziņām.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka Eiropas Padomes dalībvalstīs (izņemot Franciju un Luksemburgu) laulātajiem nav pienākuma liecināt kriminālprocesā, kurā aizdomās turētais ir viņa laulātais. Dažās valstīs (Beļģijā, Maltā, Norvēģijā) laulātā liecības kā pierādījums tiek automātiski izslēgtas. Vispārīgi laulātais var izvēlēties liecināt vai prasīt, lai tiktu ievērotas viņa tiesības neliecināt.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzīmējusi Eiropas Padomes Līgumslēdzēju valstu prakses atšķirības jautājumā par pienākumu liecināt. Lai arī kopējā nostāja nav izšķiroša, šāda situācija nosver vērtējumu par labu plašākai novērtējuma brīvībai. Šajā jautājumā faktiski saduras divas sabiedrības intereses. Pirmā ir sabiedrības interese nopietnu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanā. Otrā ir sabiedrības interese aizsargāt ģimenes dzīvi no valsts iejaukšanās. Abas intereses, ņemot vērā vispārējo labumu, ir svarīgas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2012.gada 3.aprīļa spriedums lietā „Van der Heijden v. The Netherlands”, iesnieguma Nr. 42857/05, 32., 61.-62.punkts*).

Tādējādi Kriminālprocesa likumā ir precīzi noteiktas personas tiesības konkrētos gadījumos neliecināt pret saviem tuviniekiem.

Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un aizstāves Olitas Kauces kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.