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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Aija Branta, Aivars Uminskis

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar prokurores Zanes Lodziņas kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu.

##

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu apstiprināta starp Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurori Zani Lodziņu un apsūdzēto [pers. A] 2019.gada 29.novembrī noslēgtā vienošanās.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 11 daļas 2.punktu sods pilnībā saskaitīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.februāra spriedumā noteikto un neizciesto sodu, ņemot vērā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 16.jūlija lēmumu, nosakot galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 9 dienām.

[2] Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurore Z. Lodziņa par Rīgas pilsētas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2020.gada 14.janvāra spriedumu iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt minēto tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

Pirmās instances tiesa, apstiprinot noslēgto vienošanos, nav izmantojusi Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības – precizēt vienošanās protokolā paredzētā soda mēru, ja tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai, un tas novedis pie Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punkta pārkāpuma, tas ir, pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 51.pantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pievienojams pēc iepriekšējā sprieduma neizciestais sods. Līdz ar to tiesai, apstiprinot vienošanos, bija jāņem vērā izciestais soda laiks, kas izciests laika posmā no vienošanās slēgšanas brīža līdz sprieduma taisīšanas dienai, precizējot galīgo sodu uz sprieduma taisīšanas brīdi.

Pirmās instances tiesa ir pasliktinājusi [pers. A] stāvokli un pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā noteikto.

**Motīvu daļa**

[3] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 14.janvāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Nosakot galīgo sodu, neizciestā soda daļa pēc iepriekšējā sprieduma jānosaka uz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu.

[4] No krimināllietas materiāliem redzams, ka vienošanās ar [pers. A] tika noslēgta 2019.gada 29.novembrī, laikā, kad [pers. A] izcieta sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.februāra spriedumu un aizstāts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 16.jūlija lēmumu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 16.jūlija lēmumu noteikto brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 16 dienām [pers. A] sāka izciest 2019.gada 23.oktobrī.

[5] Pirmās instances tiesa, taisot spriedumu, nav ņēmusi vērā, ka no vienošanās slēgšanas dienas līdz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 14.janvāra sprieduma taisīšanas dienai [pers. A] Rīgas Centrālcietumā turpināja izciest piespriesto brīvības atņemšanas sodu. Tādējādi, nosakot galīgo sodu [pers. A] pēc vairākiem spriedumiem, neņemot vērā apsūdzētā izciestā soda laiku no vienošanās slēgšanas brīža līdz sprieduma taisīšanas dienai, pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas prasības.

 [6] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, kas ir par pamatu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 14.janvāra sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] noteikts drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē. Senāts atzīst, ka [pers. A] ir turpināms drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, jo piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

[Pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē.

Lēmums nav pārsūdzams.