**Nepilngadīgā, kurš atzīts par cietušo noziedzīgā nodarījumā pret tikumību un dzimumneaizskaramību un kuru apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, liecību izmantošana pierādīšanā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[B]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja Pāvela Pilāta kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par seksuāla rakstura darbībām nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi fiziskā saskarē ar sešpadsmit gadu vecumu nesasnieguša cietušā ķermeni, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli un pret cietušā gribu, izmantojot uzticību un autoritāti.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par anālu aktu ar sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušu cietušo, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli un pret cietušā gribu, lietojot draudus un izmantojot uzticību un autoritāti.

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka, būdams persona, no kuras cietušais ir citādi atkarīgs, cietsirdīgi un vardarbīgi apgājās ar mazgadīgo, nodarot fiziskas un psihiskas ciešanas, un šīm darbībām nav bijušas Krimināllikuma 125. un 126.pantā paredzētās sekas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāves Petras Janules apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] un aizstāvis P. Pilāts iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norāda, ka nav vainīgs apsūdzībās pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas un 160.panta sestās daļas un viņa vainīgums minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav pierādīts.

[5.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pirmstiesas izmeklēšanā ticis pieļauts Kriminālprocesa likuma 13.panta pirmās daļas pārkāpums. Pirmstiesas kriminālprocesa laikā policijas darbinieki apsūdzēto psiholoģiski ietekmējuši, likuši parakstīt patiesībai neatbilstošu nopratināšanas protokolu, izteikuši draudus, piedāvājuši cigareti kā kukuli par vainas atzīšanu, kā arī policijas darbinieki [pers. A] nav piedāvājuši iespēju uzaicināt aizstāvi.

[5.2] Inkriminētos noziedzīgos nodarījumus nav izdarījis, jo 2016.gada un 2017.gada vasarās uzturējās [pilsētā], savukārt [pers. B] ar bērniem bijusi pie liecinieka [pers. C], kurš dzīvo [..] novadā.

Lietas izmeklēšana bijusi pavirša, jo nav precīzi noskaidrots, kad tika izdarīti noziedzīgie nodarījumi, nenorādot, ne dienu, ne laiku. Cietušās pārstāves [pers. D] liecības par laiku, kad apsūdzētais izdarījis seksuāla rakstura noziedzīgus nodarījumus pret cietušo [pers. E], ir pretrunīgas, un [pers. D] viņu apmelo.

Tāpat tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas pārkāpumu, jo nepamatoti augstāku ticamību piešķīrusi cietušās liecībām, kas ir vienīgais pierādījums [pers. A] vainīgumam. Cietusī [pers. E] mēdz melot un ir viegli ietekmējama. Tiesu medicīniskā ekspertīze apstiprina, ka cietusī nav tikusi seksuāli izmantota. Tiesai vajadzēja rasties saprātīgām šaubām par apsūdzētā vainīgumu apsūdzībās pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas un 160.panta sestās daļas.

Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 377.panta otro daļu, ka noziedzīga nodarījuma sastāva neesība ir kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5.3] Cietušās pratināšanā pieļauts Kriminālprocesa likuma 153.panta pārkāpums, jo netika veikts audioieraksts un videoieraksts. Līdz ar to nav iespējams pārliecināties, vai cietusī [pers. E] nav tikusi ietekmēta. Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 143.panta trešajai daļai skaņu un attēlu ierakstā fiksētā informācija uzskatāma par precīzāku un pilnīgāku nekā rakstveidā fiksēta informācija.

[5.4] Tiesa [pers. A] noteikusi pārāk bargu sodu. Lai arī [pers. A] atzinis savu vainu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlojis, tiesa nepamatoti to nav atzinusi par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā arī nav ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka cietušajai [pers. E] netika konstatēti miesas bojājumi.

[5.5] Iesniegtajos kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais lūdz nodrošināt viņa piedalīšanos lietas izskatīšanā mutvārdu procesā.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis P. Pilāts kasācijas sūdzībā lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu un [pers. A] apsūdzībās pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas un 160.panta sestās daļas atzīt par nevainīgu un attaisnot, un daļā par Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu samazināt [pers. A] noteikto sodu.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā norādīto lūgumu pamatojis ar tādiem pašiem motīviem, kā apsūdzētais kasācijas sūdzībā.

[6.1] Aizstāvis papildus norādījis, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka no [..] sākumskolas raksturojuma izriet, ka cietusī [pers. E] ir ļoti pļāpīga, nespēj analizēt savu rīcību, viegli ietekmējas no apkārtējiem, mēdz melot. Tāpat no tiesu medicīnas ekspertīzes atzinuma Nr. 28 (domājams – Nr.82) redzams, ka cietušajai jaunavības plēves anatomiskais veselums nav robots un jaunavības plēves anatomiskā uzbūve un īpatnības neļauj izdarīt dzimumaktu bez tās bojājuma. Ārējo dzimumorgānu apvidū, tostarp anālās atveres apvidū, miesas bojājumi netika konstatēti. Izdarītās darbības nav atstājušas sekas uz [pers. E] psihisko veselību.

[6.2] Nefiksējot psiholoģiskās ekspertīzes gaitu video un audio ierakstā, pieļauti Kriminālprocesa likuma 149.panta pirmās daļas, 152.panta pirmās daļas un 153.panta piektās daļas pārkāpumi.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums nodrošināt viņam iespēju piedalīties lietas izskatīšanā mutvārdu procesā ir noraidāms, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmajai un otrajai daļai lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[8] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikto sodu. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[9] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmo daļu tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētais attiecas arī uz apelācijas instances tiesas lēmumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās normas nav ievērojusi.

[9.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai ir pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām.

No pirmās instances tiesas spriedumā norādītā nozieguma apraksta, kuru atstāja negrozītu apelācijas instances tiesa, redzams, ka apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par anālo aktu ar sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušu cietušo, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli un pret cietušā gribu, lietojot draudus un izmantojot uzticību un autoritāti, proti, par to, ka [pers. A] centās savu saspringto dzimumlocekli ievadīt [pers. E] anālajā atverē, veikt anālu aktu, nodarot sāpēs [pers. E]. Lēmumā norādīts, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts laika periodā no 2016.gada jūnija līdz 2017.gada augustam, bet precīzāk nenoskaidrotā laikā.

Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par anālu vai orālu aktu vai dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu, anālu vai orālu iekļūšanu cietušā ķermenī, ja tas izdarīts, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo. Savukārt atbilstoši sestajai daļai kriminālatbildība ir paredzēta par šā panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izraisījis smagas sekas vai ja tas izdarīts ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

Krimināllikuma 160.panta normas šādā redakcijā Krimināllikumā ieviestas ar 2014.gada 15.maija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. No 2017.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās par noziedzīgiem nodarījumiem pret tikumību un dzimumneaizskaramību, kas izdarīti pret nepilngadīgo” izriet, ka likumdevējs, izdarot grozījumus, ir nodalījis seksuālās vardarbības izpausmes, Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzot darbības fiziskā saskarē ar cietušā ķermeni, bet bez iekļūšanas cietušā ķermenī, savukārt Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzot darbības, kas ir saistītas ar vaginālu, anālu vai orālu iekļūšanu cietušā ķermenī (*pieejams: http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*).

Apelācijas instances tiesa lēmumā atzinusi, ka no objektīvās puses Krimināllikuma 160.pantā paredzētais noziegums izpaužas kā seksuāla rakstura darbības, kas nav saistīts ar iekļūšanu cietušā ķermenī, tāpēc cenšanās ievadīt saspringto dzimumlocekli anālajā atverē pareizi kvalificējamas pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi interpretējusi Krimināllikuma 160.panta sesto daļu, kas paredz kriminālatbildību par minētā panta otrajā daļā norādītajām darbībām, kas pretēji tiesas norādei ir saistītas ar vaginālu, anālu vai orālu iekļūšanu cietušā ķermenī, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[10] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja P. Pilāta kasācijas sūdzības daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un daļā par noteikto sodu par Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir nepamatotas un ir noraidāmas.

[11] Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvēris vispārīgu norādi par Kriminālprocesa likuma 13.panta pirmās daļas pārkāpumu pirmstiesas kriminālprocesā, bet nav pamatojis, kā konkrēti izpaudās policijas darbinieku draudi vai psiholoģiska ietekme. Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka tiesas izmeklēšanas laikā netika iegūtas ziņas par policijas darbinieku iespējamiem likuma normu pārkāpumiem pirmstiesas kriminālprocesā.

Apelācijas instances tiesa izvērtēja un, pamatojoties uz pārbaudītiem pierādījumiem, argumentēti atspēkoja [pers. A] norādes, ka pēc aizturēšanas viņam netika nodrošināta iespēja pieaicināt aizstāvi. [Pers. A] [datums] izskaidrotas aizturētā tiesības un pienākumi, kā arī pamattiesības kriminālprocesā, un [pers. A] pēc aizturēšanas vairākkārt ar parakstu apliecinājis, ka atsakās no tiesībām uzaicināt aizstāvi.

Turklāt, lietas materiālos ir [datums] aizturētā nopratināšanas protokols un aizturētā papildu nopratināšanas protokols, kuros apsūdzētais ar parakstu ir apliecinājis, ka nopratināšanas protokolos norādītās ziņas atbilst apsūdzētā teiktajam.

[12] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi argumentus, ka cietušās [pers. E] liecības nav ticamas, jo cietusī ir viegli ietekmējama un mēdz melot, un apsūdzētajam nav bijusi iespēja pārliecināties, vai cietusī nopratināšanā nav tikusi ietekmēta.

[12.1] Senāts atzīst, ka nepilngadīgā īpaši aizsargājamā cietusī [pers. E] nopratināta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 152.pantā noteiktās nepilngadīgā pratināšanas īpatnības.

Kriminālprocesa likuma 152.panta pirmajā daļā paredzēta prasība nepilngadīgā, kas atzīts par cietušo no noziedzīga nodarījuma, kas vērsts pret personas tikumību vai dzimumneaizskaramību, pratināšanas norises gaitu fiksēt skaņu un attēlu ierakstā, izņemot gadījumus, kad tas ir pretrunā ar nepilngadīgā labākajām interesēm vai traucē kriminālprocesa mērķa sasniegšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka nepilngadīgās īpaši aizsargājamās cietušās [pers. E] nopratināšana veikta [datums], neveicot pratināšanas norises gaitas fiksēšanu skaņu un attēlu ierakstā.

Kriminālprocesa likuma pārejas noteikumu 59.punktā noteikts, ka šā likuma 152.panta pirmās daļas nosacījums par nepilngadīgo pratināšanas gaitas fiksēšanu skaņu un attēlu ierakstā pantā noteiktajos gadījumos procesa virzītājam ir obligāts, sākot ar 2019.gada 1.janvāri. Līdz tam nepilngadīgo pratināšanas gaitas fiksēšana skaņu un attēlu ierakstā tiek veikta tikai tajos gadījumos, kad procesa virzītāja rīcībā ir atbilstoši tehniskie līdzekļi.

Tādējādi līdz 2018.gada 31.decembrim nepilngadīgā cietušā pratināšanas gaitas fiksēšana skaņu un attēlu ierakstā nebija obligāta un bija veicama tikai gadījumā, ja procesa virzītāja rīcībā bija atbilstoši tehniskie līdzekļi.

Senāts atzīst, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā nepamatoti atsaucies uz Kriminālprocesa likuma 153.panta pirmās daļas pārkāpumu [pers. E] nopratināšanā, jo minētā norma noteic prasības nepilngadīgās personas pratināšanai ar psihologa starpniecību gadījumā, ja psihologs uzskata, ka 14 gadu nesasniegušas personas psihei var kaitēt tieša pratināšana.

 Lietas materiālos nav ziņu, ka [pers. E] pirmstiesas kriminālprocesā bija nepieciešams nopratināt ar psihologa starpniecību. No nepilngadīgās īpaši aizsargājamās cietušās [pers. E] nopratināšanas protokola redzams, ka cietušo pratinājusi procesa virzītāja [pers. F], ievērojot Kriminālprocesa likuma 152.pantā, kas noteic nepilngadīgā pratināšanas īpatnības, noteiktās prasības – psiholoģes [pers. G], kā arī cietušās pārstāves [pers. D] un advokātes Ievas Cīrules klātbūtnē.

[12.2] Senāts atzīst, ka, lai arī apsūdzētajam [pers. A] netika nodrošināta iespēja iztaujāt nepilngadīgo cietušo [pers. E] par pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, tiesa, izmantojot [pers. A] vainīguma pierādīšanā [pers. E] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6.pantu, kas garantē tiesības uz taisnīgu tiesu, vairākkārt norādījusi, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūto liecību nolasīšana tiesas sēdē kā tāda nav pretrunā ar Konvencijas 6.panta pirmo daļu un trešās daļas d) apakšpunktu, bet to izmantošanai par pierādījumiem ir jāsaskan ar aizstāvības tiesībām, jo īpaši gadījumos, kad apsūdzētajam nav bijusi iespēja iztaujāt personu, kuras liecības nolasītas tiesas sēdē, nevienā no procesa stadijām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1991.gada 26.aprīļa sprieduma lietā „Asch v. Austria”, iesnieguma Nr. 12398/86, 27.punkts,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 16.novembra sprieduma lietā „Klimentyev v. Russia”, iesnieguma Nr. 46503/99, 124.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka tiesu praksē ir nostiprinātas divas prasības, kas izriet no vispārējā principa, ka pirms apsūdzētā notiesāšanas visi pierādījumi, kuri liecina par viņa vainu, ir jāuzrāda viņa klātbūtnē publiskā tiesas sēdē, lai nodrošinātu sacīkstes principu. Pirmkārt, ir jāpastāv liecinieka neierašanās tiesā pamatotam iemeslam. Otrkārt, kad notiesāšana balstās vienīgi vai izšķirošā mērā uz personas sniegtajām liecībām, un apsūdzētajam nav bijusi iespēja šo liecinieku nopratināt un nebija iespējas to izdarīt nedz izmeklēšanas laikā, nedz tiesā, tiesai ir jāpārbauda, vai tādā gadījumā apsūdzētā vainīguma pamatošana ar šādām liecinieku liecībām nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību tādā mērā, kas nav savienojams ar Konvencijas 6.pantā ietvertajām garantijām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2011.gada 15.decembra sprieduma lietā „Al-Khawaja and Tahery v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 26766/05 un Nr. 22228/06, 119.punkts*).

Cietušās [pers. E] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības pirmās instances tiesā pārbaudītas likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts norāda, ka zemāku instanču tiesas ir izvērtējušas un ņēmušas vērā lietā esošās ziņas par [pers. E], kuras sniegušas psiholoģe un tiesu psihiatrijas un tiesu psiholoģijas ekspertes atzinumos, proti, ka, ņemot vērā [pers. E] mazgadību un psihotraumu, viņa nav iesaistāma turpmākās izmeklēšanas darbībās un viņai nav vēlama dalība tiesas sēdēs, kā arī kategoriski nav vēlama konfrontēšana ar apsūdzēto, jo minētais var pasliktināt meitenes veselības stāvokli.

Senāts atzīst, ka abu zemāku instanču tiesu konstatētie apstākļi ir atzīstami par pamatotu iemeslu, lai liegtu apsūdzētajam iespēju nopratināt cietušo, un atbilst Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai, ka pamatots iemesls cietušajam nepiedalīties tiesas procesā un pieņemt izmeklēšanas laikā iegūtos pierādījumus ir nepieciešamība aizsargāt seksuālās vardarbības upuri, jo īpaši gadījumā, kad ir iesaistīts nepilngadīgais (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 18.jūlija sprieduma lietā „Vronchenko v. Estonia”, iesnieguma Nr. 59632/09, 58.punkts*).

Turklāt Senāts atzīst, ka zemāku instanču tiesas nolēmumos ir pamatojušas cietušās [pers. E] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību izmantošanas iespējamību [pers. A] vainīguma pierādīšanā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka cietušās [pers. E] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību ticamību apstiprina citi lietas materiālos esoši pierādījumi. Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, atzinusi, ka Krīzes centra „[Nosaukums]” atzinumā norādītie izpētes rezultāti apstiprina, ka [pers. E] ilgu laika periodu varētu būt cietusi no emocionālas, fiziskas un seksuālas vardarbības. Pirmās instances tiesa atzinusi, ka cietušās [pers. E] liecības par seksuālu vardarbību, proti, ka laikā, kad mācījās 2.klasē, [pers. A] sācis viņu aiztikt slepenās vietās, mazgājis, bučojis uz vaigiem, ar rokām glāstījis (ārējos dzimumorgānus, vēderu), vedis uz vannasistabu un aizticis [pers. E], kā arī licis viņai pašai aiztikt un glāstīt savus ārējos dzimumorgānus un vienreiz centies ielikt savu dzimumlocekli viņai dibenā, bet cietusī to nav ļāvusi, apstiprinās, tostarp ar cietušās pārstāves [pers. D] tiesā liecināto, ka cietusī [pers. E] ļoti baidījusies no [pers. A]. [Pers. D] radušās aizdomas par seksuālu vardarbību pret [pers. E], jo meitene televizora skatīšanās laikā sēdējusi ar izplestām kājām un ar televizora pulti braukājusi pa savu kājstarpi, kustinot to uz augšu un leju. Pēc [pers. D] sarunas ar meiteni, [pers. E] uz papīra lapas uzrakstījusi, ka [pers. A] viņu izvarojis, bučojis, aizticis intīmas vietas un vēlāk meitene stāstījusi, ka [pers. A] viņu glāstījis ar rokām, bučojis vaigus, krūtis, mēģinājis dzimumlocekli iestumt viņai dibenā. Tiesa norādījusi, ka ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinums Nr. [..] apstiprina, ka [pers. E] ir spējīga uztvert lietai nozīmīgu apstākļu ārējās priekšmetiskās pazīmes un detaļas un faktoloģiski par tām liecināt. [Pers. E] nepiemīt pārspīlēta tieksme fantazēt. Ekspertes [pers. H] un [pers. I] tiesā liecinājušas, ka [pers. E] ir psihotrauma, viņai nepiemīt fantazēšana un nav konstatētas pazīmes, kas norādītu, ka cietusī melo. [Pers. D] norādījusi, ka [pers. E], stāstot par [pers. A] seksuālajām darbībām ar viņu, nolieca galvu un ļoti kautrējās. Savukārt apelācijas instances tiesa norādījusi, ka no [..] pilsētas pašvaldības iestādes „[Nosaukums]” psiholoģes [pers. J] atzinuma izriet, ka [pers. E] ir konstatētas psiholoģiskas traumas pazīmes (paaugstināts trauksmes līmenis, pazemināts pašvērtējums, agresivitātes izpausmes, bailes par savu un mātes drošību no patēva), kas raksturīgas no vardarbības cietušiem bērniem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, lietā iegūtos pierādījumus ir vērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasībām kopumā un savstarpējā sakarībā, nepiešķirot nevienam no pierādījumiem augstāku ticamības pakāpi. Izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, un pierādījumu pietiekamības izvērtēšana apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības.

[13] Senāts atzīst, ka aizstāvis P. Pilāts kasācijas sūdzībā nepamatoti norādījis, ka tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes norises gaita nav tikusi fiksēta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

Kriminālprocesa likuma 141.panta trešā daļa noteic, ka šajā likumā noteiktajos gadījumos izmeklēšanas darbības norisi un rezultātus var fiksēt tikai atzinumā, ziņojumā vai pārskatā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 193.pantā noteikts, ka ekspertīze ir izmeklēšanas darbība, kuru veic viens vai vairāki eksperti procesa virzītāja uzdevumā un kuras saturs ir ekspertīzei iesniegto objektu pētīšana nolūkā noskaidrot kriminālprocesam nozīmīgus faktus un apstākļus, par ko tiek dots eksperta atzinums.

No lietas materiāliem redzams, ka ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes Nr. [..] norise un rezultāti fiksēti atzinumā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 141.panta trešās daļas un 193.panta prasības.

[14] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmumā vērtējusi apsūdzētajam [pers. A] par Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu noteikto sodu un atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi apstākļus, kas atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam ir ņemami vērā, nosakot sodu apsūdzētajam. Apelācijas instances tiesa ir motivēti noraidījusi [pers. A] un aizstāves P. Janules lūgumu apelācijas instances tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīt par [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli par Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu to, ka [pers. A] atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka nekonstatē, ka apsūdzētais patiesi nožēlo izdarīto.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus neskaidro, pierādījumus lietā un sodu ietekmējošos apstākļus no jauna neizvērtē.

Senāts atzīst, ka jautājums, vai konstatētos apstākļus ir pamats atzīt par [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu, ir saistīts ar sodu ietekmējošu apstākļu noskaidrošanu un novērtējumu, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam minētais ietilpst tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

[15] Senāts atzīst, ka, atceļot [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu daļā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Atstāts negrozīts apelācijas instances tiesas lēmums, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas (sevišķi smags noziegums) un 174.panta otrās daļas (smags noziegums) un sodīts ar brīvības atņemšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)