**Tiesību piemērotāja pienākums izmantot tiesību normu interpretācijas metodes**

1. Tiesību norma, neatkarīgi no tā, vai tā ietver vai neietver nenoteikto tiesību jēdzienu, tiesību piemērotājam ir jāinterpretē, izmantojot tiesību teorijā vispārzināmās interpretēšanas metodes. Likumdevējs to *expressis verbis* ir ierakstījis arī Administratīvā procesa likuma 17.pantā, papildus izskaidrojot arī, kura no metodēm ir jāizmanto, ja pēc dažādām metodēm tiek iegūti dažādi rezultāti.

2. Tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips kā viens no administratīvā procesa pamatprincipiem arī *expressis verbis* ir ietverts Administratīvā procesa likumā un tā satura vadlīnijas ir dotas 8.pantā. Tādējādi tiesību normu interpretēšana ne vien gramatiski (filoloģiski), bet arī, ņemot vērā tiesību normu sistēmu, vēsturiskos apstākļus un jēgu un mērķi, ir ne vien atļauta, bet arī likumdevēja sekmēta. Savukārt iztulkošana, izmantojot tikai gramatisko metodi, var novest pie prettiesiska rezultāta.
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[1] Senātā ir saņemtas pieteicējas politisko partiju apvienības „Nacionālās VIENOTĪBAS apvienība” un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kasācijas sūdzības par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 11.decembra spriedumu, ar kuru apmierināts pieteikums daļā par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2015.gada 31.marta lēmuma Nr. 1/2287 atcelšanu un lēmums atcelts daļā, ar kuru pieteicējai ir uzlikts pienākums atmaksāt izdevumus, kas saistīti ar paklāju nomu, biroja tehnikas īri, tonera uzpildi, papīra iegādi, materiālu kopēšanu, apsardzes un grāmatvedības pakalpojumiem. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Apgabaltiesa, atsaucoties arī uz Senāta 2017.gada 3.novembra spriedumu lietā Nr. SKA‑287/2017 un 2017.gada 1.decembra spriedumu lietā Nr. SKA-292/2017, atzina, ka pieteicējas izdevumi par paklāju nomu, biroja tehnikas īri, tonera uzpildi, papīra iegādi un materiālu kopēšanu ir atzīstami par pašiem nepieciešamākajiem ar telpu īri un biroja uzturēšanu saistītajiem izdevumiem. Apgabaltiesa arī secināja, ka, samaksājot par grāmatvedības pakalpojumu un apsardzes pakalpojumu sniegšanu, pieteicēja valsts finansējumu ir izmantojusi atbilstoši finansējuma mērķim. Tāpēc birojs nepamatoti atzinis, ka šie pieteicējas maksājumi ir notikuši, pārkāpjot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas noteikumus.

Apgabaltiesa arī konstatēja, ka birojs ir pamatoti atzinis, ka pieteicēja, pārskaitot strīdus summas uz citu bankas kontu, ir rīkojusies nevis ar citiem līdzekļiem, bet tieši ar valsts budžeta līdzekļiem. Tā kā likums neparedz, ka pieteicēja var brīvi rīkoties ar līdzekļiem, kas tai ir piešķirti no valsts budžeta, tās darbības ar naudas līdzekļiem 17 748,76 latu apmērā atbilstoši minētā likuma 7.4panta pirmās un otrās daļas noteikumiem ir atzīstamas par prettiesiskām. Birojs, pamatojoties uz likuma 10.panta 3.1daļu, pamatoti noteicis, ka minētie naudas līdzekļi ir ieskaitāmi valsts budžetā.

[2] Politisko partiju apvienība „Nacionālās VIENOTĪBAS apvienība” pārsūdzējusi spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103.panta otro daļu, 154.pantu un 251.panta piektās daļas 1.punktu, jo nepamatoti pati nav izvērtējusi, vai speciālajā kontā esošie līdzekļi būtu uzskatāmi par pieteicējas līdzekļiem. Apgabaltiesa ir piekritusi pieteicējai, ka ziedojumus un biedru naudas, kas ieskaitītas speciālajā kontā, nevar uzskatīt par līdzekļiem, kas piešķirti no valsts budžeta. Tiesa pēc būtības esot piekritusi pieteicējas argumentam par likuma normu interpretāciju. Lai varētu apgalvot, ka maksājumi veikti no valsts budžeta līdzekļiem, nepieciešams izvērtēt speciālajā kontā ienākošos un izejošos maksājumus.

Senatoru kolēģija nesaskata pamatu kasācijas sūdzībā minētajiem pārmetumiem. Apgabaltiesa ir pamatojusi, kāpēc no speciālā konta izmaksātie līdzekļi uzskatāmi par valsts budžeta līdzekļiem. Senāts jau iepriekš, tostarp arī lietā, kurā ir šī pati pieteicēja, ir atzinis, ka, kontrolējot valsts budžeta finansējuma izlietojumu no speciālā konta, gadījumā, kad tajā ieskaitīti arī līdzekļi no citiem avotiem, birojam nav jāpārbauda, kuri tēriņi ir veikti no valsts saņemtajiem līdzekļiem un kuri no citiem šajā kontā ienākušajiem līdzekļiem (piemēram*, Senāta 2019.gada 17.decembra spriedums lietā Nr. SKA-435/19 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1217.A420199716.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1217.A420199716.4.S)*)*). Pat ja spriedumā ir saskatāmas kādas pretrunas, spriedumā tiesa ir nonākusi pie pareiza rezultāta.

[3] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs pārsūdzējis spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 7.4panta pirmajā daļā izsmeļoši norādītas finansējuma pozīcijas, kurām pieteicēja tiesīga to izlietot. Tiesiskā sastāva pazīmes ir noteiktas ļoti konkrēti, neizmantojot nenoteiktos tiesību jēdzienus. Tiesa kļūdaini paplašinājusi normu, kas attiecas uz fiziskām personām, un attiecinājusi to uz juridiskām personām. Konkrētajā gadījumā nav strīda par privātpersonas pamattiesību aizskārumu, nav konstatējams arī netipisks gadījums, lēmums nav klaji nesamērīgs. Birojs ir ievērojis principu, ka publiskajās tiesībās ir atļauts tikai tas, kas noteikts ar tiesību normu. Atbilstoši būtiskuma teorijai būtiskākie valsts un sabiedrības dzīves jautājumi ir jāizlemj likumdevējam. Politisko partiju finansēšanas jautājums ir būtisks. Partijas var izmantot finansējumu tikai likumā noteiktajiem mērķiem, tā nevar būt patvaļīga. Tiesa nevar piemērot tiesību tālākveidošanas metodes, ja lietā nav konstatējams regulējuma trūkums (likuma robs). Likumā nav atrunāts, ka būtu jāvērtē finansējuma izlietojuma ekonomiskais pamatojums, samērīgums un nepieciešamība.

Arī šīs kasācijas sūdzības argumenti neliek šaubīties par apgabaltiesas sprieduma pareizību.

Tiesību norma, neatkarīgi no tā, vai tā ietver vai neietver nenoteikto tiesību jēdzienu, tiesību piemērotājam ir jāinterpretē, izmantojot tiesību teorijā vispārzināmās interpretēšanas metodes. Lai tas būtu saprotams arī tiem, kas šīs metodes nav apguvuši, likumdevējs to ir *expressis verbis* ierakstījis arī Administratīvā procesa likuma 17.pantā, papildus izskaidrojot arī, kura no metodēm ir jāizmanto, ja pēc dažādām metodēm tiek iegūti dažādi rezultāti. Tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips kā viens no administratīvā procesa pamatprincipiem arī *expressis verbis* ir ietverts Administratīvā procesa likumā un tā satura vadlīnijas ir dotas 8.pantā. Tādējādi tiesību normu interpretēšana ne vien gramatiski (filoloģiski), bet arī, ņemot vērā tiesību normu sistēmu, vēsturiskos apstākļus un jēgu un mērķi, ir ne vien atļauta, bet arī likumdevēja sekmēta. Savukārt iztulkošana, izmantojot tikai gramatisko metodi, var novest pie prettiesiska rezultāta.

Senatoru kolēģija piekrīt, ka konkrētajā gadījumā birojs izdod obligāto administratīvo aktu, taču lietā nav strīda par tiesisko seku piemērošanu, bet gan par tiesisko apstākļu iztulkošanu. Ja birojs uzskata, ka tam, ka normā ir iekļauta norāde uz fizisko personu, ir dziļāka jēga, ko Senāts iepriekš nav saskatījis, tad birojam ir jāpamato savs viedoklis, skaidrojot šo jēgu, nevis jāpieķeras pie normas vārdiskā ietērpa. Birojs savā sūdzībā nav devis dziļāku skaidrojumu. Senatoru kolēģija nesaskata likumdevēja apzinātu jēgu un mērķi ļaut partijām izmantot nepieciešamajiem pakalpojumiem tikai fiziskās personas, tāpēc neredz pamatojumu Senāta judikatūras maiņai.

Senatoru kolēģija vispārīgi piekrīt kasācijas sūdzībā minētajam par būtiskuma teoriju, taču arī šie argumenti neliek izšķirties par pretējo risinājumu konkrētajā lietā. Būtiskuma teorija neatceļ to, ka tiesību norma ir jāinterpretē saprātīgi.

Birojs kasācijas sūdzībā paudis viedokli, ka likumā nav atrunāts, ka būtu jāvērtē finansējuma izlietojuma ekonomiskais pamatojums, samērīgums un nepieciešamība. Sekojot šādai nostājai, varētu pieņemt, ka birojs akceptētu, ka partijas tām piešķirto valsts finansējumu var tērēt arī par neadekvāti augstām summām, ja vien tas atbilst likumā tiešā tekstā ierakstītajam mērķim. Šāda pieeja ir acīmredzami aplama un neatbilstu būtiskuma teorijai.

[4] Apkopojot minēto, senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesas spriedums atbilst judikatūrai. Kasācijas sūdzībā minētie argumenti nedod pamatu šaubīties par šīs judikatūras pareizību un to mainīt. Līdz ar to ir atsakāms ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu, 338.1panta otrās daļas 1.punktu senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar politisko partiju apvienības „Nacionālās VIENOTĪBAS apvienība” un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 11.decembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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