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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja SIA „Brocēnu enerģija” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 27.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt SIA „Brocēnu enerģija” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai SIA „Brocēnu enerģija” ir piešķirtas tiesības pārdot koģenerācijas elektrostacijā Skolas ielā 21, Brocēnos, Brocēnu novadā, saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.

2018.gada 5.decembrī publiskais tirgotājs veica pārbaudi pieteicējas koģenerācijas elektrostacijā un konstatēja, ka koģenerācijas stacijā esošajiem siltumenerģijas skaitītājiem nav veikta atkārtota verificēšana, plūsmas devējiem un temperatūras sensoriem nav identificējams aizsargzīmogojums, kā arī nav dokumentāri apliecinājumi par aizsargzīmogojumu un redzamā vietā nav izvietotas elektroenerģijas, siltumenerģijas un kurināmā padeves shēmas.

Ievērojot pārbaudē konstatēto, Ekonomikas ministrija (turpmāk – ministrija) 2019.gada 9.oktobrī nosūtīja pieteicējai brīdinājumu par uzstādīto mēraparātu vai mērlīdzekļu sistēmu neatbilstību, bet 2019.gada 10.oktobrī – brīdinājumu par koģenerācijas elektrostacijas darbības neatbilstību prasībām par elektroenerģijas, siltumenerģijas un kurināmā padeves shēmas izvietošanu (turpmāk kopā – brīdinājumi). Minētajos brīdinājumos pieteicējai lūgts iesniegt ministrijā apliecinājumu par norādīto neatbilstību novēršanu.

Pieteicēja prasītos apliecinājumus ir iesniegusi. Vienlaikus, uzskatot, ka brīdinājumos ministrija kļūdaini norādījusi uz neatbilstībām, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts brīdinājumus atcelt.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2019.gada 27.novembra lēmumu atteica pieņemt pieteicējas pieteikumu.

Lēmumā tiesnesis norādīja, ka brīdinājumi ir starplēmumi, jo tie nenodibina, negroza, nekonstatē vai neizbeidz konkrētas tiesiskās attiecības un nekonstatē faktisko situāciju. Brīdinājumi tikai vērš pieteicējas uzmanību uz apstākli, ka, ministrijas ieskatā, pieteicēja savā darbībā nebija ievērojusi visas uz pieteicēju attiecināmās Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumu Nr. 221 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” (turpmāk – noteikumi Nr. 221) prasības. Tiesnesis arīdzan norādījis, ka brīdinājumi paši par sevi neuzliek ne pienākumus, ne arī ietekmē pieteicējas tiesības, jo prasības, kas pieteicējai jāizpilda, nosaka ārējs normatīvais akts, un līdz ar to brīdinājumi tiesiskas un faktiskas sekas pieteicējai nerada. Savukārt nākotnes iespējamība, ka var tikt pieņemts lēmums par pieteicējai piešķirto tiesību atcelšanu un tā rezultātā varētu tikt ietekmēta pieteicējas komercdarbība, nav pietiekams pamats brīdinājumu pārsūdzēšanai tiesā.

[3] Par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā pieteicēja norāda, ka ar brīdinājumiem tiek konstatēts neatbilstības fakts un brīdinājumi ir starplēmumi ar būtisku ietekmi, jo atbilstoši noteikumu Nr. 221 46.3punktam tie pilda papildu sodīšanas funkciju un tādējādi rada tiesiskās sekas, un būtiski skar pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses, proti, pieteicējas komercdarbību.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicēja ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par strīdus brīdinājumu atcelšanu, uzskatot, ka šie brīdinājumi paši par sevi rada būtisku ietekmi uz pieteicējas tiesībām un tiesiskajām interesēm.

Līdz ar to blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti secinājis, ka ministrijas brīdinājumi ir uzskatāmi par starplēmumiem, kas nerada būtisku pieteicējas tiesību un tiesisko interešu aizskārumu, un tāpēc nav atsevišķi pārsūdzami administratīvā procesa kārtībā.

[5] Senāta judikatūrā konsekventi atzīts, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta un 184.panta normām administratīvo tiesu kontrolei ir pakļautas tādas izpildvaras darbības administratīvajā procesā, kurām piemīt galīgā noregulējuma raksturs, bet procesuālās darbības un lēmumi, kas tiek pieņemti administratīvā akta izdošanas vai pārskatīšanas gaitā, parasti nav atsevišķi pārbaudāmi tiesā. To pārbaude notiek vienlaikus ar galīgo lēmumu – administratīvo aktu, jo persona, pārsūdzot administratīvo aktu, pieteikumā var izteikt savas sūdzības arī par administratīvā akta izdošanas gaitā pieņemto starplēmumu pamatotību, un tiesa vienlaikus ar pārsūdzētā gala lēmuma pārbaudi izvērtē arī visu administratīvā akta izdošanas procesu, tostarp starplēmumus, kas ietekmējuši galīgā lēmuma pieņemšanu (piemēram,*Senāta 2008.gada 25.marta lēmums lietā Nr. SKA-119/2008, 2015.gada 14.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-576/2015 (A420543212)*). Tāpēc likumdevējs ir noteicis, ka starplēmuma atsevišķa pārsūdzība, nesagaidot galīgo administratīvo aktu, pieļaujama tad, ja attiecīgais starplēmums ir pielīdzināms administratīvajam aktam, jo pats par sevi jau rada būtiskas sekas – pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu (Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punkts). Šādas sistēmas mērķis ir novērst vienota iestādes procesa pārbaudes sadrumstalošanu, personai vēršoties tiesā ar pieteikumu par starplēmumu, kas pats par sevi nekādu nopietnu ietekmi uz personas tiesībām nerada un kura pārbaude nepieciešamības gadījumā būs iespējama, pārbaudot galīgā lēmuma tiesiskumu.

[6] Pieteicēja savu pozīciju, ka brīdinājumi paši par sevi rada būtisku ietekmi, pamatojusi ar to, ka: 1) ar brīdinājumiem tiek konstatēta faktiskā situācija – pieteicējas koģenerācijas stacijas darbības neatbilstība normatīvo aktu prasībām; 2) atbilstoši noteikumu Nr. 221 46.3punktam trīs brīdinājumu esība ministrijai dod tiesisku pamatu atņemt komersantam tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, līdz ar to brīdinājumi pilda papildu sodīšanas funkciju.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētie pieteicējas argumenti nav pietiekams pamats secināt, ka brīdinājumi paši par sevi rada būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

[7] Tas, ka iestāde brīdinājumos ir norādījusi, ka pārbaudes ietvaros konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi pieteicējas koģenerācijas stacijas darbībā, pats par sevi vēl nenozīmē, ka tātad ar šiem brīdinājumiem ir saistoši konstatēta faktiskā situācija Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas izpratnē.

Jāņem vērā, ka ne jebkurš iestādes konstatējums ir atzīstams par konstatējošo administratīvo aktu. Iestādes lēmums par kādas konkrētas faktiskās situācijas konstatēšanu ir atzīstams par administratīvo aktu tikai tad, ja šis konstatējums pats par sevi rada galīga rakstura tiesiskas sekas. Lai uzskatītu, ka konkrēts faktu konstatējums pats par sevi rada galīga rakstura tiesiskās sekas, būtu jākonstatē, ka atbilstoši tiesiskajam regulējumam ar šo konstatējumu attiecīgā strīdus situācija tiek galīgi – saistoši un nemainīgi – nofiksēta (attiecīgajam konstatēšanas lēmumam stājoties spēkā, vairs netiks pārskatīta) un šā konstatējuma esība rada adresātam kādas tiesības vai pienākumu (sal.*Senāta 2005.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-378/2005 (A42025304) 9.punkts, 2005.gada 12.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-178/2005 8.punkts, 2010.gada 15.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-742/2010 10.punkts*).

 Līdz ar to, lai secinātu, ka ar strīdus brīdinājumiem ir saistoši konstatēts fakts, ka pieteicējas koģenerācijas stacija neatbilst normatīvo aktu prasībām, būtu jākonstatē, ka saskaņā ar tiesību normām pēc brīdinājumu spēkā stāšanās tajos norādītais neatbilstības fakts tiek uzskatīts par nemainīgi nodibinātu, gan adresātam, gan pašai iestādei tas ir saistošs un adresātam tas rada kādas tiesības vai pienākumu.

Noteikumu Nr. 221 (*redakcijā, kas bija spēkā strīdus brīdinājumu izdošanas laikā*) 45.2punkta 4. un 5.apakšpunkts noteic, ka Ekonomikas ministrija nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu, ja ministrija konstatē, ka koģenerācijas elektrostacija neatbilst konkrētām normatīvo aktu prasībām (tostarp tādām, saistībā ar kurām brīdinājumi izteikti konkrētajā gadījumā). Savukārt šo noteikumu 47.punkts noteic, ka gadījumā, ja pēc komersanta apliecinājuma iesniegšanas tiek konstatēta neatbilstība, ministrija mēneša laikā pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu un komersantam tiek noteikts pienākums mēneša laikā atmaksāt tirgotājam atbalstu, ko tirgotājs izmaksājis visā periodā kopš brīdinājuma saņemšanas.

No minētajām tiesību normām skaidri izriet, ka brīdinājumos koģenerācijas staciju neatbilstības netiek konstatētas galīgi, jo par tiesiskajām sekām – komersantam piešķirto tiesību atņemšanu neatbilstību dēļ – iestāde lemj pēc tam ar atsevišķu lēmumu, kura izdošanas ietvaros iestādei vēlreiz jāpārliecinās par to, ka neatbilstība tiešām ir konstatējama. Tātad jautājums par to, vai konkrētā gadījumā tiešām ir konstatējama koģenerācijas stacijas neatbilstība normatīvo aktu prasībām, tiek no jauna izvērtēts, lemjot, vai ir pamats atņemt komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu.

Tādējādi tas, ka iestāde strīdus brīdinājumos ir norādījusi, ka pārbaudes ietvaros tika konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi pieteicējas koģenerācijas stacijas darbībā, nav pamats strīdus brīdinājumus vērtēt kā tādus, kas paši par sevi rada būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

[8] Senāts nevar piekrist arī pieteicējas uzskatam, ka atbilstoši noteikumu Nr. 221 46.3punktam strīdus brīdinājumi dod tiesisku pamatu iestādei atņemt komersantam tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros un līdz ar to pilda papildu sodīšanas funkciju.

Minētā noteikumu Nr. 221 norma noteic: ja ministrija iepriekšējo triju gadu laikā komersantam ir nosūtījusi trīs brīdinājumus citastarp saskaņā ar 45.24. vai 45.25.apakšpunktu un ministrija konstatē komersanta vai tā koģenerācijas elektrostacijas neatbilstību konkrētām normatīvo aktu prasībām, ministrija mēneša laikā pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu.

Kā redzams no minētās tiesību normas, iestādei ir pamats pieņemt lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības, tad, ja iepriekšējo triju gadu laikā komersantam ir nosūtīti trīs brīdinājumi *un* ministrija konstatē komersanta vai tā koģenerācijas elektrostacijas neatbilstību konkrētām normatīvo aktu prasībām. Tātad brīdinājumu esība pati par sevi nav pietiekams iemesls komersantam piešķirto tiesību atņemšanai, jo šāda lēmuma pieņemšana ir pieļaujama vienīgi tad, ja papildus brīdinājumu esībai iestāde konstatē komersanta vai tā koģenerācijas elektrostacijas neatbilstību konkrētām normatīvo aktu prasībām.

Turklāt, Senāta ieskatā, konkrētās normas mērķis ir citstarp nodrošināt, lai tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros tiktu liegtas tādiem komersantiem, kuri ilgstošā laika posmā (triju gada laikā) sistemātiski pieļāvuši normatīvo aktu pārkāpumus. Līdz ar to arī brīdinājumu esības kritērijs nav vērtējams formāli, proti, nebūtu pietiekami, ka formāli tiek konstatēts brīdinājumu nosūtīšanas fakts, nozīme ir arī tam, vai konkrētie brīdinājumi pēc būtības bijuši pamatoti. Tas nozīmē, ka iestādei, lemjot par noteikumu Nr. 221 46.3punktā paredzētā lēmuma pieņemšanu, citastarp būtu jāpārbauda konkrētajam komersantam nosūtīto brīdinājumu pamatotība, ja komersants šajā sakarā izvirza kādus iebildumus. Tātad strīdus brīdinājumiem pašiem par sevi nav saistošas ietekmes uz pieteicējas tiesībām pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka arī noteikumu Nr. 221 46.3punkta norma nedod pamatu uzskatīt, ka strīdus brīdinājumiem pašiem par sevi ir tāda rakstura ietekme uz pieteicējas tiesībām vai tiesiskajām interesēm, lai tiktu pieļauta šādu brīdinājumu atsevišķa pārsūdzēšana administratīvā procesa kārtībā.

[9] Nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka tās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā netiks nodrošinātas, ja pieteicēja nevarēs pārbaudīt katra no ministrijas nosūtītajiem brīdinājumiem pamatotību pirms galīgā lēmuma pieņemšanas.

Senāts savā praksē ir atzinis, ka tiesības uz taisnīgu tiesu nav jāsaprot tādējādi, ka personai ir ļauts vērsties tiesā par jebkuru tiesību jautājumu vai par jebkuru šķietamu tiesību aizskārumu (*Senāta 2018.gada 28.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1661/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1128.SKA166118.4.L) 6.punkts*). Turklāt tas, ka brīdinājumus nevar pārsūdzēt, pirms nav pieņemts galīgais lēmums, nenozīmē, ka tātad attiecīgo starplēmumu kontrole vispār tiek liegta. Kā jau minēts, šādu starplēmumu kontrole būs iespējama vienlaikus ar galīgo administratīvo aktu (ja šāds pieteicējai nelabvēlīgs administratīvais akts tiks pieņemts).

 [10] Ievērojot minēto, pārsūdzētais rajona tiesas tiesneša lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 27.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt SIA „Brocēnu Enerģija” pieteikumu, bet blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.