**Elektrostacijas atrašanās vietas maiņas tiesiskās sekas, piešķirot tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros**

Lēmumā par tiesībām pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros norādītā elektrostacijas atrašanās vieta ir būtiska šī administratīvā akta sastāvdaļa, un šīs atrašanās vietas grozīšana pēc būtības nozīmē pavisam jaunas tiesības piešķiršanu.

Tiesības pārdot citā atrašanās vietā (citā elektrostacijā) saražoto elektroenerģiju personai var tikt piešķirtas tikai ar jaunu administratīvo aktu un tikai tad, ja būtu izpildījušies visi normatīvajos tiesību aktos noteiktie priekšnoteikumi šāda administratīvā akta izdošanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Lielmežotne” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru atlīdzinātu mantiskos zaudējumus 106 864,04 *euro* apmērā, izdošanu, sakarā ar SIA „Lielmežotne” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomikas ministrijas (turpmāk – ministrija) 2010.gada 30.novembra lēmumu Nr. 1-6.1-713, kas labots ar ministrijas 2011.gada 19.janvāra lēmumu Nr. 1-6.1-6, pieteicējai SIA „Lielmežotne” atteikts piešķirt tiesības pārdot biogāzes elektrostacijā „Lielmežotnes ferma”, Mežotnes pagastā, Bauskas novadā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 262).

Pieteicēja minētos lēmumus pārsūdzēja, un ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 14.augusta spriedumu administratīvajā lietā Nr. A420827310 ministrijai tika uzlikts pienākums izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai iepriekš minētās tiesības tiktu piešķirtas.

Jau pēc tam, kad pieteicējai ar ministrijas 2010.gada 30.novembra un 2011.gada 19.janvāra lēmumiem tika atteiktas minētās tiesības, bet, pirms tās tika atzītas saskaņā ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 14.augusta spriedumu, pieteicēja lūdza un ministrija 2011.gada 21.februārī tai piešķīra tiesības pārdot koģenerācijas elektrostacijā „Lielmežotnes ferma” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, taču nevis atbilstoši noteikumiem Nr. 262, bet atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumiem Nr. 221 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā”
(turpmāk – noteikumi Nr. 221).

Ņemot vērā, ka elektrostacija tika izveidota nevis nekustamajā īpašumā „Lielmežotnes ferma”, bet gan blakus esošajā nekustamajā īpašumā „Mežotnes selekcija”, kas atrodas Mežotnes pagastā, Bauskas novadā, pieteicēja lūdza un ministrija saskaņā ar noteikumiem Nr. 221 2012.gada 20.septembrī piešķīra tiesības obligātā iepirkuma ietvaros pārdot elektroenerģiju, kas saražota elektrostacijā „Mežotnes selekcija”.

Pieteicēja tai piešķirtās tiesības pārdot elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 221 izmantoja. Vienlaikus, uzskatot, ka tieši ministrijas 2010.gada 30.novembra un 2011.gada 19.janvāra prettiesisko lēmumu dēļ tā nav varējusi elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju pārdot saskaņā ar noteikumiem Nr. 262 un tādējādi gūt lielākus ienākumus, pieteicēja lūdza ministriju atlīdzināt tai ar prettiesiskajiem lēmumiem radītos zaudējumus 106 864,04 *euro*.

[2] Ministrija ar 2015.gada 10.aprīļa lēmumu pieteicējas iesniegumu daļā par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu noraidīja. Nepiekrītot ministrijas lēmumam, pieteicēja to pārsūdzēja, iesniedzot tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 6.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmajai un otrajai daļai mantiskais zaudējums ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ. Aprēķinot mantisko zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta.

Atrautās peļņas institūta mērķis ir atlīdzināt cietušajam to, ko viņš noteikti būtu saņēmis, ja prettiesiskā rīcība nebūtu notikusi, jeb novērst tās kaitīgās sekas, ko prettiesiskā rīcība noteikti nodarītu cietušā mantai nākotnē.

[2.2] Pieteicēja nav spējusi pierādīt, ka gadījumā, ja ministrija nebūtu pieņēmusi prettiesiskos lēmumus, pieteicēja elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju būtu pārdevusi par lielāku cenu (saskaņā ar noteikumiem Nr. 262).

Ja ministrija nebūtu pieņēmusi prettiesiskos lēmumus un jau sākotnēji būtu piešķīrusi pieteicējai tiesības pārdot elektrostacijā „Lielmežotnes ferma” saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 262, pieteicēja papildu ienākumus no elektroenerģijas tirdzniecības šajā elektrostacijā negūtu, jo atbilstoši pašas pieteicējas norādītajam uz zemesgabala „Lielmežotnes ferma” elektrostaciju uzbūvēt nebija iespējams.

Savukārt, lai iegūtu tiesības saskaņā ar noteikumiem Nr. 262 pārdot elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju, pieteicējai būtu jāvēršas ministrijā ar iesniegumu par šādas jaunas tiesības piešķiršanu. Šāds iesniegums tiktu izvērtēts atsevišķa administratīvā procesa ietvaros, un pieteicēja nav spējusi pierādīt, ka šāda administratīvā procesa ietvaros tai noteikti tiktu izdots labvēlīgs administratīvais akts.

Tādējādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka par prettiesiskiem atzītie ministrijas lēmumi ir lieguši pieteicējai gūt peļņu, jo arī labvēlīga administratīvā akta izdošanas gadījumā no elektrostacijā „Lielmežotnes ferma” saražotas elektroenerģijas pārdošanas pieteicēja peļņu nebūtu guvusi. Līdz ar to nav konstatējama cēloņsakarība starp pieteicējas materiālajiem zaudējumiem negūtās peļņas veidā un ministrijas izdotajiem prettiesiskajiem administratīvajiem aktiem. Ja cēloņsakarība nav konstatējama, tad zaudējumu atlīdzināšanai nav tiesiska pamata.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesa vispār nav izvērtējusi pieteikumā ietvertos motīvus par to, ka darbības, kuras noslēdzās ar elektroenerģijas ražošanas un pārdošanas tiesību iegūšanu saskaņā ar noteikumiem Nr. 221 ražotnē „Mežotnes selekcija”, ir vērtējamas kā 2010.gada 29.oktobrī uzsāktā procesa turpinājums, nevis kā pēc būtības jauns ar iepriekš minēto procesu nesaistīts process. Nošķirot šos abus procesus, tiesa izdarīja nepamatotu un šajā lietā izšķirošu secinājumu, ka nav pietiekami ticams, ka ražotnes vietas maiņa tiktu atļauta arī šajā pirmajā procesā, kurā elektroenerģijas ražošanas un pārdošanas tiesības bija jāpiešķir saskaņā ar noteikumiem Nr. 262.

Apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajiem motīviem un papildus neatbildot uz pieteicējas apelācijas sūdzībā ietverto apsvērumu, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantā, 302.pantā un 307.panta ceturtajā daļā ietvertās tiesību normas.

[3.2] Situācijās, kas atbilst „*normāla un tiesiska elektroenerģijas tirgus procesa*” pazīmēm, Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pants, kas noteic ražotāja tiesības izvēlēties tikai vienu no likuma [28.](https://likumi.lv/ta/id/108834#p28), [28.1](https://likumi.lv/ta/id/108834#p28.1), [29.](https://likumi.lv/ta/id/108834#p29), [29.1](https://likumi.lv/ta/id/108834#p29.1) un [30.pantā](https://likumi.lv/ta/id/108834#p30) noteiktajām tiesībām, ir piemērojams atbilstoši tā gramatiskajai izpratnei. Vienlaikus tādā situācijā kā šajā lietā jeb faktiski „*normālam un tiesiskam elektroenerģijas tirgus procesam*” neatbilstošā situācijā Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pantā ietverto tiesību normu tiesa nedrīkstēja piemērot tikai atbilstoši tās gramatiskai izpratnei. Tiesai šīs normas saturs bija jānoskaidro, veicot arī šīs tiesību normas sistēmisku interpretāciju un tādējādi vērtējot šo normu kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 96.pantā, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmajā un otrajā daļā un Civillikuma 1776.pantā minētajām normām, kuras noteic zaudējumus cietušās personas pienākumu veikt darbības šo zaudējumu samazināšanai.

[3.3] Pēc pieteicējas pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirtas tiesības pārdot biogāzes elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A420259015, kuras izskatīšanas rezultātam būs izšķiroša nozīme arī šīs lietas izskatīšanā. Noraidot apelācijas sūdzībā ietverto lūgumu apturēt tiesvedību šajā lietā līdz brīdim, kamēr tiek izskatīta administratīvā lieta Nr. A420259015, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 273.panta pārkāpumu.

[4] Ministrija ir sniegusi paskaidrojumus, norādot, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā nav strīda par to, ka ministrijas lēmumi, saskaņā ar kuriem ministrija atteica pieteicējai piešķirt tiesības pārdot biogāzes elektrostacijā „Lielmežotnes ferma” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar noteikumiem Nr. 262, bija prettiesiski. Lietā ir strīds par to, vai ar šiem lēmumiem pieteicējai ir nodarīti zaudējumi 106 864,04 *euro* apmērā.

Zaudējumus un to apmēru pieteicēja skaidro ar citā elektrostacijā („Mežotnes selekcija”) saražotās elektroenerģijas daudzumu laika periodā no 2012.gada septembra līdz 2015.gada februārim (ieskaitot). Pieteicēja norāda, ka gadījumā, ja attiecībā uz to netiktu pieņemti prettiesiskie lēmumi, pieteicēja elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju būtu pārdevusi nevis saskaņā ar noteikumiem Nr. 221, bet saskaņā ar noteikumiem Nr. 262, tādējādi gūstot par 106 864,04 *euro* lielākus ienākumus.

Savukārt tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, ir secinājusi, ka elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju pieteicēja nebūtu varējusi pārdot saskaņā ar noteikumos Nr. 262 noteiktajām cenām pat tad, ja ministrija nebūtu pieņēmusi prettiesiskos lēmumus un būtu piešķīrusi pieteicējai tiesības pārdot elektrostacijā „Lielmežotnes ferma” saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 262. Tiesa atzina, ka pieteicēja nav spējusi pierādīt, ka ministrijas tiesiska lēmuma gadījumā tā būtu lūgusi un ministrija tai būtu piešķīrusi tiesības pārdot elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 262 jau citā nekustamajā īpašumā („Mežotnes selekcija”).

Ņemot vērā minēto, Senāts pārbaudīs, vai tiesa, izdarot minētos secinājumus, nav pieļāvusi tiesību normu pārkāpumus.

[6] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta otro daļu, aprēķinot mantisko zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta. Tādējādi tiesa pamatoti ir vērtējusi, vai pieteicēja notikumu parastās attīstības gaitā, proti, ja ministrija nebūtu pieņēmusi par prettiesiskiem atzītos lēmumus, būtu guvusi tādu peļņu, kādu pieteicēja ir aprēķinājusi.

Pieteicēja ir norādījusi, ka notikumu parastās attīstības gaitā pieteicēja pēc lēmuma par tiesību piešķiršanu pārdot elektrostacijā „Lielmežotnes ferma” saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 262 nemaz nebūtu pretendējusi uz tiesību iegūšanu pārdot elektroenerģiju saskaņā noteikumiem Nr. 221. Vienlaikus pieteicēja ir norādījusi, ka nekustamajā īpašumā „Lielmežotnes ferma” elektrostaciju nebija iespējams izveidot, tādēļ pieteicēja būtu lūgusi mainīt elektrostacijas atrašanās vietu uz blakus esošo zemes gabalu („Mežotnes selekcija”) un tajā saražoto elektroenerģiju būtu pārdevusi saskaņā ar noteikumiem Nr. 262.

Lai noskaidrotu, vai šāda pieteicējas norādītā notikumu attīstības gaita ir iespējama, ir pārbaudāms arī tas, vai pieteicēja būtu varējusi mainīt elektrostacijas atrašanās vietu no sākotnējā lēmumā noteiktā nekustamā īpašuma („Lielmežotnes ferma”) uz citu nekustamo īpašumu („Mežotnes selekcija”).

[7] Atbilstoši noteikumu Nr. 262 5., 10., 11. un 13.punktam, lai iegūtu tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros atbilstoši šiem noteikumiem, sākotnēji ir jāsaņem ministrijas atļauja elektroenerģijas ražošanas iekārtas ieviešanai. Minētā atļauja tiek izsniegta Ministru kabineta 2009.gada 11.augusta noteikumos Nr. 883 „Noteikumi par atļaujām elektroenerģijas ražošanas jaudu palielināšanai vai jaunu ražošanas iekārtu ieviešanai” noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar minēto noteikumu 2.punktu un 1.pielikumu elektroenerģijas ražotājam, lai saņemtu atļauju ieviest konkrētu ražošanas iekārtu, par to ir jāsniedz arī visai plaša informācija – tostarp elektrostacijas veids, elektrostacijas plānotā atrašanās vieta (administratīvā teritorija, adrese un nekustamā īpašuma kadastra numurs), sistēmas operators, kura sistēmai elektrostaciju ir plānots pieslēgt utt. Iesniegumam turklāt pievienojams arī konkrētā nekustamā īpašuma, kurā tiek plānots ieviest ražošanas iekārtu, valdījuma tiesības apliecinošs dokuments. Tādējādi no minētā normatīvā regulējuma izriet, ka atļauja ieviest elektroenerģijas ražošanas iekārtu nedod ražotājam tiesības ieviest jebkādu iekārtu un jebkurā vietā, bet gan konkrētu tā iesniegumā norādīto iekārtu, kas atrodas konkrētā vietā. Kā norādījusi ministrija, šāds regulējums noteikts, lai nodrošinātu iespēju plānot un koordinēt sadales un pārvades sistēmā nodotās elektroenerģijas ražošanas jaudas, attiecīgi plānojot tīkla konfigurāciju un uzņemamās jaudas.

Ņemot vērā, ka minētās atļaujas saņemšana ir priekšnoteikums tiesību iegūšanai pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, arī lēmums, ar kuru šīs tiesības tiek piešķirtas, ir attiecināms uz tieši to elektroenerģiju, kas ir saražota atļaujā minētajā elektrostacijā.

Secinājumu par elektrostacijas atrašanās vietas nozīmi apstiprina arī noteikumu Nr. 262 12.3.apakšpunktā norādītais, ka lēmumā par tiesību piešķiršanu pārdot elektrostacijā saražoto elektroenerģiju papildus Administratīvā procesa likumā noteiktajai informācijai ir jānorāda arī elektrostacijas adrese vai atrašanās vieta.

Elektrostacijas atrašanās vietai ir nozīme, arī vērtējot to kontekstā ar normatīvajā regulējumā ietverto mērķi – veicināt izkliedētu enerģijas ražošanu. Elektroenerģijas tirgus likuma anotācijā norādīts, ka likumprojektā ir noteikti atbalsta mehānismi izkliedētās ģenerācijas un atjaunojamo energoresursu izmantošanas un koģenerācijas attīstībai (*sk.*[*https://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP1132\_0.htm*](https://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd%3DLP1132_0.htm)). Tādējādi viens no regulējuma mērķiem ir sniegt atbalstu tieši izkliedētai jeb decentralizētai enerģijas ražošanai, kas saskaņā ar Atjaunojamo energoresursu izmantošanas pamatnostādnēm 2006.–2013.gadam ir ražošana, kas notiek tuvu patērētājam un/vai pieejamiem energoresursiem (*sk.*[*http://polsis.mk.gov.lv/documents/2091*](http://polsis.mk.gov.lv/documents/2091)).

Atbalsts tieši izkliedētas elektroenerģijas ražošanai ir ietverts arī noteikumos Nr. 262 nostiprinātajos iesnieguma kvalitātes vērtēšanas kritērijos. Piemēram, atbilstoši šo noteikumu 5.pielikuma II daļas 5.punktam lielākas iespējas konkursa kārtībā iegūt attiecīgās tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros tiek sniegtas komersantiem, kuru elektrostacijas atrodas tuvāk elektrostacijas darbībai nepieciešamajām izejvielām. Tādējādi arī šis regulējums apstiprina iepriekš secināto, ka lēmumā norādītā elektrostacijas atrašanās vieta ir būtiska šī administratīvā akta sastāvdaļa un šīs atrašanās vietas grozīšana pēc būtības nozīmē pavisam jaunas tiesības piešķiršanu.

[8] Tiesības pārdot citā atrašanās vietā (citā elektrostacijā) saražoto elektroenerģiju pieteicējai varētu tikt piešķirtas tikai ar jaunu administratīvo aktu un tikai tad, ja būtu izpildījušies visi normatīvajos tiesību aktos noteiktie priekšnoteikumi šāda administratīvā akta izdošanai.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 262 14.punktu, lai kvalificētos tiesību iegūšanai pārdot biomasas, biogāzes, saules vai vēja elektrostacijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, komersants piedalās ministrijas organizētajos konkursos. Tādējādi viens no priekšnoteikumiem tiesību iegūšanai pārdot saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumos Nr. 262 noteikto kārtību ir dalība ministrijas organizētā konkursā šādu tiesību iegūšanai.

Ar 2011.gada 17.maija grozījumiem noteikumi Nr. 262 tika papildināti ar 100.punktu, kurā tika noteikts, ka no 2011.gada 26.maija līdz 2013.gada 1.janvārim ministrija minētos konkursus neorganizē. Turklāt ar 2012.gada 28.augusta un 2015.gada 15.decembra grozījumiem noteikumos Nr. 262 minētais termiņš tika pagarināts vēl līdz 2020.gada 1.janvārim. Tādējādi 2010.gadā organizētais konkurss, kurā pieteicējai bija jāiegūst tiesības pārdot elektrostacijā „Lielmežotnes ferma” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, ir bijis pēdējais konkurss, kurš ticis rīkots noteikumos Nr. 262 noteikto tiesību iegūšanai.

Tādējādi secināms, ka pat gadījumā, ja pieteicēja būtu gribējusi iegūt tiesības pārdot citā elektrostacijā („Mežotnes selekcija”) saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 262, pieteicēja to nebūtu varējusi īstenot. Turklāt pieteicēja to nebūtu varējusi pat tad, ja pieteicējai iepriekš nebūtu piešķirtas tiesības pārdot šajā elektrostacijā saražoto elektroenerģiju saskaņā ar noteikumiem Nr. 221.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi, ka tiesai pēc pieteicējas lūguma bija pienākums apturēt tiesvedību šajā lietā līdz brīdim, kad tiks izskatīta administratīvā lieta Nr. A420827310. Minētajā lietā tika izskatīts pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai piešķirtu tiesības pārdot biogāzes elektrostacijā „Mežotnes selekcija” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar noteikumiem Nr. 262. Pieteicēja uzskata, ka administratīvajai lietai Nr. A420827310 ir izšķiroša nozīme šajā lietā par zaudējumu atlīdzināšanu, jo abās lietās atteikums faktiski tiekot pamatots ar pieteicējas tiesībām īstenot tikai vienas no Elektroenerģijas tirgus likuma 31.pantā noteiktajām tiesībām un ka pieteicēja pati ir izvēlējusies īstenot tieši noteikumos Nr. 221 noteiktās tiesības.

Senāts konstatē, ka šobrīd šis jautājums vairs nav būtisks, jo, šajā lietā pārbaudot apgabaltiesas sprieduma pamatotību, apgabaltiesas spriedums atzīstams par tiesisku un pieteicējas apgalvotais abu lietu kontekstā skatāmais zaudējumu rašanās pamats tiek noraidīts.

[10] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, kasācijas sūdzības argumenti nav pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu, bet SIA „Lielmežotne” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.