**Saskarsmes tiesību ierobežošanā vērā ņemamie aspekti**

1. Bērna un vecāka saskarsmes tiesība jeb personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšana ir ierobežota ar nosacījumu, ka saskarsmei ir jāatbilst bērna vislabākajām interesēm.

Vērtējot saskarsmes tiesību ierobežošanu, atbilstoši samērīguma principam iestādei vienmēr ir jāvērtē, kā ir iespējams konkrēto gadījumu atrisināt bērnam vissaudzējošākā veidā. Tādējādi iestādei vienmēr ir jāveic izsvērums, kāds ierobežojuma veids (pilnīgs vai daļējs) ir vispiemērotākais konkrētam bērnam.

2. Lēmumam par saskarsmes ierobežošanu ir ilgstoša tiesiska iedarbība, tāpēc šāda lēmuma atcelšana iespējama, ja tiesa konstatē, ka vairs nepastāv vai ir mainījušies apstākļi, kas bijuši lēmuma pieņemšanas pamatā. Tāpēc tiesai jāņem vērā arī faktiskie apstākļi, kas radušies pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas. Šāds aktuālās situācijas vērtējums ir arī nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu bērnu tiesību aizsardzību.

3. Bērna, kas ir nobrieduša pusaudža vecumā, viedoklis ir būtisks; lemšana pretēji pusaudža viedoklim jāmotivē. Tomēr vienlaikus ir jāvērtē, vai, neskatoties uz to, ka lietā ir runa par saskarsmi ar pusaudzi, tomēr nepastāv objektīvi apstākļi, kas var kaitēt šā pusaudža tiesībām un interesēm. Tāpat pusaudža viedoklis, kas ir vērā ņemams šīs personas pietiekami nobriedušā vecuma dēļ, tomēr tāpat kā jebkurš bērna viedoklis ir jāvērtē no katra bērna individuālām personības iezīmēm, uztveres īpatnībām un jāvērtē, vai tas nav ietekmēts no citu personu, tostarp vecāka puses.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties [pers. A] pieteikumu par [..] novada bāriņtiesas 2018.gada 12.aprīļa lēmuma Nr. 1.6/11 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] un [..] novada bāriņtiesas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 5.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] novada bāriņtiesa ar 2018.gada 12.aprīļa lēmumu Nr. 1.6/11 nolēma pieteicējas [pers. A] četru bērnu psihoemocionālā stāvokļa rehabilitācijas un uzsākto kriminālprocesu laikā aizliegt [pers. A], kurai bija pārtrauktas un šobrīd atņemtas bērnu aizgādības tiesības, jebkādu saskarsmi vai saziņu (tikšanās, telefona sakari, sociālie tīkli, vēstules u.tml.) ar bērniem, jo tas neatbilst bērnu vislabākajām interesēm.

[2] Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā. Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 5.jūlija spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja. Tiesa atcēla pārsūdzēto lēmumu daļā par pieteicējai noteikto saskarsmes ierobežojumu ar diviem dēliem un uzdeva bāriņtiesai izdot jaunus administratīvos aktus, ar kuriemnoteikt pieteicējas saskarsmes tiesības ar dēliem. Pārējā daļā tiesa pieteikumu noraidīja.

Spriedums daļā, kurā pieteikums noraidīts, pamatots ar to, ka no pierādījumiem lietā, tostarp psihologa atzinuma izriet, ka, ievērojot bērnu (meitu) mazgadību un bērnu psihoemocionālo stāvokli no piedzīvotās pieteicējas vardarbības un to, ka pieteicējai ir augstas spējas ietekmēt šos bērnus, kā arī pieteicēja neatzīst vardarbības faktu, saskarsme ar pieteicēju nav konkrēto bērnu interesēs, jo tas ietekmē gan šo bērnu psihoemocionālo stāvokli, gan kriminālprocesa virzību. Arī bērni neizrāda vēlmi saskarsmei ar pieteicēju.

Savukārt spriedums daļā, kurā pieteikums apmierināts, pamatots ar to, ka no pierādījumiem lietā izriet, ka jaunākajam dēlam saskarsme ar pieteicēju ir ļoti svarīga. Vienlaikus saskarsme rada arī stresu un atstāj sekas, jo bērns sāk risināt pieteicējas problēmas. Tāpat pieteicējas ietekmes dēļ uz bērnu pieteicējai ir iespēja ietekmēt viņa viedokli. Vienlaikus bērna liecības kriminālprocesā ir jau iegūtas, lieta nodota tiesai, kā arī bāriņtiesa par pieteicējas saskarsmi nesaskata pamatu drošības līdzekļu pieņemšanai. Tāpēc tiesa secināja, ka bāriņtiesas lēmums liegt konkrētajam bērnam pilnīgu saskarsmi ar pieteicēju nav pieņemts bērna vislabākajās interesēs, tāpēc šajā daļā lēmums ir atceļams un bāriņtiesai jāpieņem jauns lēmums. Bāriņtiesai jāapsver citi bērna tiesības mazāk ierobežojoši līdzekļi un saskarsme organizējama klātienē vai attālināti, bet noteikti speciālistu klātbūtnē.

Tiesa arī apmierināja pieteikumu daļā par saskarsmi ar vecāko dēlu, kuram lietas izskatīšanas laikā ir 16 gadi.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu apmierinātajā daļā attiecībā uz jaunāko dēlu [..] novada bāriņtiesa ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kas pamatota ar to, ka pārsūdzētais lēmums bija pamatots ar tādiem pierādījumiem, no kuriem izrietēja, ka saskarsme ir jāliedz, lai ievērotu bērna vislabākās intereses, tostarp lai neciestu bērna psihoemocionālais stāvoklis, jo bērnam ir jāveic rehabilitācijas process iepriekš pārciestās vardarbības dēļ. Tāpēc lēmuma pieņemšanas laikā saskarsmes aizliegums bija visatbilstošākais risinājums.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteikuma noraidītajā daļā un apmierinātajā daļā par jaunāko dēlu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kas pamatota ar to, ka Bāriņtiesu likuma 39.panta trešā daļa redakcijā, kas bija spēkā bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas laikā, ievērojot likumdevēja gribu, ir pretrunā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.panta pirmajai daļai. Tāpēc apstākļos, kad likumdevējs ir atzinis, ka Bāriņtiesu likuma 39.panta trešā daļa neatbilst bērna vislabākajām interesēm un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.panta pirmajai daļai kā speciālajai tiesību normai, apgabaltiesa nevarēja atzīt, ka bāriņtiesas lēmums ir pieņemts saskaņā ar bāriņtiesai normatīvajos aktos noteikto kompetenci.

Tiesa arī nepamatoti neņēma vērā Senāta 2018.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[B]2018 atziņas, ka saskarsmes liegums nevar būt atkarīgs no kaut kādiem procesiem, trešo personu darbībām un būt beztermiņa. Tas novedis pie bērnu tiesību uz privāto un ģimenes dzīvi, tostarp tiesību uz individualitāti pārkāpumu un atsvešināšanos no mātes.

Par jaunāko dēlu tiesa nav ņēmusi vērā viņa kā nobrieduša pusaudža personību, tāpēc viņš var satikties ar pieteicēju bez psihologa klātbūtnes.

[6] Procesa dalībnieki nav pārsūdzējuši apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināts pieteicējas pieteikums par pieteicējas saskarsmi ar vecāko dēlu. Šajā daļā apgabaltiesas spriedums ir stājies spēkā.

[7] Paskaidrojumos pieteicēja un bāriņtiesa savstarpēji nepiekrīt otra procesa dalībnieka kasācijas sūdzībai.

[8] Bērnu sevišķā aizbildne paskaidrojumos norāda, ka saskarsme ar pieteicēju ir pretēja bērnu interesēm.

**Motīvu daļa**

[9] Lietā izšķirams jautājums, vai pieteicējai pamatoti ir ierobežota saskarsme ar bērniem.

[10] Atbilstoši Civillikuma 181.panta pirmajai daļai bērnam ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem (saskarsmes tiesība). Šā likuma 181.panta otrā daļa noteic, ka katram vecākam ir pienākums un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu. Šis noteikums piemērojams arī tad, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem. Tam vecākam, kurš nedzīvo kopā ar bērnu, ir tiesības saņemt ziņas par viņu, it īpaši ziņas par viņa attīstību, veselību, sekmēm mācībās, interesēm un sadzīves apstākļiem.

Tomēr šīs tiesības nav absolūtas. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras, un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Jebkuras citas prioritātes atzīšana bez nopietna iemesla un attaisnojuma nav pieļaujama (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-01-01 23.1.punkts, 2019.gada 16.maija sprieduma lietā Nr. 2018-21-01 16.2.punkts*). Arī Bērnu tiesību konvencija kā primāro apsvērumu attiecībās ar bērnu izvirza bērnu vislabāko interešu ievērošanu (3.pants), tostarp saskarsmē ar vecākiem (9.pants).

Tādējādi bērna un vecāka saskarsmes tiesība jeb personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšana ir ierobežota ar nosacījumu, ka saskarsmei ir jāatbilst bērna vislabākajām interesēm.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 182.panta piekto daļu, ja bērns ir šķirts no ģimenes, saskarsmes tiesību var ierobežot bāriņtiesa.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.pants detalizētāk regulē ārpusģimenes aprūpē esoša bērna saskarsmi ar vecākiem un citām bērnam tuvām personām, tostarp personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā. Atbilstoši šā panta pirmajai daļaibērnam, kas nodots aizbildnībā vai audžuģimenē vai ievietots bērnu aprūpes iestādē, ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar vecākiem, kā arī ar brāļiem, māsām, vecvecākiem un personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā, izņemot gadījumus, kad tas: 1) kaitē bērna veselībai, attīstībai un drošībai; 2) rada draudus aizbildņiem, audžuģimenēm, bērnu aprūpes iestāžu darbiniekiem vai citiem bērniem. Likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka ja ir šā panta pirmajā daļā minētie apstākļi, bāriņtiesa, kura pieņēmusi lēmumu par bērna ārpusģimenes aprūpi, var atteikties paziņot bērna vecākiem un citām šā panta pirmās daļas ievaddaļā minētajām personām bērna atrašanās vietu vai pieņemt lēmumu par personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu.

[12] Bāriņtiesu likuma 39.panta trešā daļa redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas laikā, noteica, ka bāriņtiesa lemj par aizliegumu ārpusģimenes aprūpē esošam bērnam satikties ar vecākiem vai tuviem radiniekiem, ja satikšanās kaitē bērna veselībai un attīstībai vai rada draudus aizbildnim, audžuģimenei, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas darbiniekiem vai citiem bērniem.

Minētajā tiesību normā 2018.gada 1.novembrī tika izdarīti grozījumi, nosakot, ka bāriņtiesa lemj par personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu ārpusģimenes aprūpē esošam bērnam ar vecākiem, kā arī ar brāļiem, māsām, vecvecākiem un personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā, ja tas kaitē bērna veselībai un attīstībai vai rada draudus aizbildnim, audžuģimenei, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas darbiniekiem vai citiem bērniem.

Šo grozījumu likumprojekta anotācijā, uz kuru pieteicēja vērš uzmanību, norādīts uz Bāriņtiesu likuma 39.panta trešās daļas un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.panta pirmās daļas saturu un secināts, ka ir nepieciešams saskaņot abos likumos ietvertās tiesību normas par personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu (*pieejama:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/B1915A28F7A06E35C2258330003404B5?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/B1915A28F7A06E35C2258330003404B5?OpenDocument)). No grozījumu likumprojekta anotācijas Senāts nekonstatē, ka grozījumu autors uzskatītu, ka Bāriņtiesu likuma 39.panta trešā daļa neatbilst bērna vislabāko interešu ievērošanai, bet ka ir nepieciešams saskaņot abos likumos ietvertās tiesību normas par personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu.

[13] Bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas laikā bez Bāriņtiesu likuma 39.panta trešās daļas spēkā bija arī Civillikuma 181.panta pirmā un otrā daļa, 182.panta piektā daļa un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.panta pirmā daļa iepriekš citētajās redakcijās.

No Civillikuma 181.panta pirmās un piektās daļas sistēmiski izriet, ka no ģimenes šķirta bērna saskarsmes tiesību, tas ir, tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem var ierobežot bāriņtiesa. Arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.panta pirmā daļa, kā norādīts, paredz bāriņtiesai tiesības pieņemt lēmumu par personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu.

Tas, ka Bāriņtiesu likuma 39.panta trešā daļa paredzēja bāriņtiesai lemt par aizliegumu bērnam satikties ar vecākiem, ievērojot citu iepriekš minēto tiesību normu saturu, nozīmē, ka bāriņtiesai Bāriņtiesu likuma 39.panta trešā daļa bija jāpiemēro sistēmiski un teleoloģiski (atbilstoši tiesību normas jēgai un mērķim) ar minētajām tiesību normām.

Ievērojot minēto, sistēmiski interpretējot Bāriņtiesu likuma 39.panta trešo daļu redakcijā, kas bija spēkā bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas laikā, ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.panta pirmo daļu un Civillikuma 181. un 182.pantu, bāriņtiesai bija jālemj par bērna, kurš atrodas ārpusģimenes aprūpē, personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu ar vecākiem, ja šāda saskarsme kaitē bērna veselībai, attīstībai, drošībai jeb ir pretēja bērna vislabākajām interesēm. Ierobežojums, ņemot vērā bērna vislabākās intereses, var būt pilnīgs (aizliedzot jebkādu saskarsmi) vai daļējs. Tas atkarīgs no katra konkrētā gadījuma apstākļiem.

Ņemot vērā minēto, nav pamata uzskatīt, ka Bāriņtiesu likuma 39.panta trešās daļas piemērošana redakcijā, kas bija spēkā bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas laikā, būtu bijusi pretēja bērna vislabāko interešu ievērošanai. Tā kā šī tiesību norma bija jāpiemēro, ņemot vērā arī citu iepriekš minēto tiesību normu saturu, kas noteic lemšanu par šo tiesību ierobežošanu, nevis tikai aizliegumu, tad sistēmiska šo tiesību normu piemērošana nodrošināja un arī šobrīd nodrošina bērna vislabāko interešu ievērošanu.

Bāriņtiesas lēmums ir pamatots ar Bāriņtiesu likuma 39.panta trešo daļu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.panta pirmo daļu un Civillikuma 182.pantu, kā arī lēmumā ir ietverts vērtējums par to, vai un kā no bērnu interešu viedokļa ir jāierobežo pieteicējas saskarsme ar bērniem. Tādējādi secināms, ka bāriņtiesa šīs tiesību normas ir piemērojusi sistēmiski pēc būtības. Tas nozīmē, ka pieteicējas kasācijas sūdzības arguments par bāriņtiesas kompetences neievērošanu lēmuma pieņemšanā ir noraidāms.

[14] Turklāt, vērtējot saskarsmes tiesību ierobežošanu, atbilstoši samērīguma principam iestādei vienmēr ir jāvērtē, kā ir iespējams konkrēto gadījumu atrisināt bērnam vissaudzējošākā veidā. Bērna interesēs ir gan uzturēt saskarsmi ar savu ģimeni, gan vienlaikus tikt pasargātam no tādas rīcības, kas kaitē bērna interesēm, arī ja to veic ģimenes locekļi. Abi šie bērna tiesību aizsardzības apsvērumi ir vienlīdz svarīgi. Tāpēc tie ir jālīdzsvaro, ievērojot katra konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu. Turklāt primāra ir nevis vecāka vēlme satikt bērnu, bet gan bērna tiesību un interešu objektīva ievērošana (*Senāta 2020.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-606/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0131.A420175518.16.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=74646921&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D606%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 10.punkts*). Tas nozīmē, ka iestādei vienmēr ir jāveic izsvērums, kāds ierobežojuma veids (pilnīgs vai daļējs) ir vispiemērotākais konkrētam bērnam.

[15] Apgabaltiesa spriedumā daļā, kurā pieteikums noraidīts, no pierādījumu izvērtējuma kopsakarā ir secinājusi, ka abu bērnu (meitu) tiesības un intereses vislabāk tiek ievērotas, ja uz krimināllietas izskatīšanas un bērnu psihoemocionālās rehabilitācijas laiku tiek pilnībā ierobežota šo bērnu saskarsme ar pieteicēju. No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka cits risinājums šo bērnu gadījumā nav iespējams. Tādējādi tiesas spriedumā ir ievērots samērīguma princips.

Pieteicējas kasācijas sūdzībā nav ietverti argumenti, ka tiesa šo bērnu saskarsmes izvērtēšanā nebūtu izvērtējusi kādus pierādījumus vai pieļāvusi citus tiesību normu pārkāpumus. Tāpēc Senāts detalizētākus argumentus par apgabaltiesas spriedumu šajā daļā nesniedz. Kopumā apgabaltiesas spriedumā ietvertais pierādījumu izvērtējums ir loģisks un pamatots.

No Senāta 2018.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[B]/2018, kuru, pieteicējas ieskatā, apgabaltiesai vajadzēja piemērot, neizriet pretēji secinājumi. Proti, no minētā sprieduma izriet, ka bērna saskarsme, tostarp tās ierobežojuma apjoms, ilgums ir jāvērtē, ievērojot katra konkrētā gadījuma apstākļus un no katra konkrētā bērna vislabāko interešu viedokļa. To apgabaltiesa šajā lietā ir izvērtējusi. Tāpat šajā lietā saskarsmes ierobežojums ir noteikts uz kriminālprocesa izskatīšanas laiku un bērnu psihoemocionālā stāvokļa rehabilitācijas laiku. Tādējādi ierobežojums nav beztermiņa. Tādējādi Senāta sprieduma atziņas nevar mainīt apgabaltiesas sprieduma secinājumus.

[16] Par apgabaltiesas spriedumu pieteikuma apmierinātajā daļā iebildumus ir izteikusi gan bāriņtiesa, gan pieteicēja.

Bāriņtiesa norāda, ka pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā pilnīgs saskarsmes aizliegums vislabāk nodrošināja jaunākā dēla tiesības un intereses. Tāpēc apgabaltiesa nedrīkstēja atcelt bāriņtiesas lēmumu.

[17] Lēmumam par saskarsmes ierobežošanu ir ilgstoša tiesiska iedarbība, jo lēmums nosaka konkrētu saskarsmes ierobežojuma laiku – uz kriminālprocesa izskatīšanu un bērnu psihoemocionālā stāvokļa rehabilitāciju. No apgabaltiesas sprieduma arī izriet, ka pieteicēja lietas izskatīšanā uztur prasījumu tikties ar bērniem. Tādējādi pieteicēja vēlas panākt lēmuma atcelšanu, lai pieteicēja īstenotu saskarsmes tiesības.

Tāpēc šāda lēmuma atcelšana iespējama, ja tiesa konstatē, ka vairs nepastāv vai ir mainījušies apstākļi, kas bijuši lēmuma pieņemšanas pamatā. Tāpēc tiesai jāņem vērā arī faktiskie apstākļi, kas radušies pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas. Šāds aktuālās situācijas vērtējums ir arī nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu bērnu tiesību aizsardzību (*Senāta 2020.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-606/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0131.A420175518.16.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=74646921&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D606%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 12.punkts, 2017.gada 16.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1032/2017 (A420187616)* *9.punkts, Senāta 2014.gada 26.novembra* *sprieduma lietā Nr. SKA-1032/2014 (A420377813) 12.punkts*).

Līdz ar to tiesai, lai secinātu, vai pieņemtā lēmuma regulējums joprojām atbilst bērna tiesībām un interesēm, ir jāvērtē arī aktuālā situācija lietas izskatīšanas laikā tiesā. Tādējādi, tā kā pieteicēja vēlas lēmuma atcelšanu un saskarsmes īstenošanu, tad apgabaltiesa pamatoti vērtēja, kāda ir aktuālā situācija konkrētā bērna tiesību un interešu ievērošanā un, konstatējot, ka konkrētā bērna tiesības un intereses jānodrošina ar citiem saudzējošākiem līdzekļiem, bāriņtiesas lēmumu atcēla.

Turpretim, ja persona prasītu tikai lēmuma tiesiskuma izvērtējumu, nevis atcelšanu, tad tiesa varētu vērtēt tikai to situāciju, kāda bija lēmuma pieņemšanas brīdī.

Ņemot vērā minēto, bāriņtiesas kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

[18] Pieteicēja savukārt kasācijas sūdzībā uzskata, ka jaunākais dēls ir nobrieduša pusaudža vecumā, tāpēc saskarsme nav organizējama speciālista klātbūtnē.

Var piekrist pieteicējas norādītajam, ka konkrētais bērns ir nobrieduša pusaudža vecumā, tā kā lietas izskatīšanas laikā viņš ir sasniedzis 15 gadus. Tas nozīmē, ka viņš ir jau pietiekami pieaudzis, lai spētu pieņemt patstāvīgus lēmumus un noformulēt viedokli par konkrēto situāciju. Bērna, kas ir nobrieduša pusaudža vecumā, viedoklis ir būtisks; lemšana pretēji pusaudža viedoklim jāmotivē (*Senāta* *2008.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-457/2008 (A42527807) 12.punkts*).

Tomēr vienlaikus ir jāvērtē, vai, neskatoties uz to, ka lietā ir runa par saskarsmi ar pusaudzi, tomēr nepastāv objektīvi apstākļi, kas var kaitēt šā pusaudža tiesībām un interesēm. Tāpat pusaudža viedoklis, kas ir vērā ņemams šīs personas pietiekami nobriedušā vecuma dēļ, tomēr tāpat kā jebkurš bērna viedoklis ir jāvērtē no katra bērna individuālām personības iezīmēm, uztveres īpatnībām un jāvērtē, vai tas nav ietekmēts no citu personu, tostarp vecāka puses.

[19] Apgabaltiesa no pierādījumiem lietā par jaunāko dēlu ir secinājusi, ka viņam saskarsme ar pieteicēju ir ļoti svarīga, vienlaikus saskarsme rada arī stresu un atstāj sekas, jo bērns sāk risināt pieteicējas problēmas. Tāpat pieteicējas ietekmes dēļ uz bērnu pieteicējai ir iespēja ietekmēt viņa viedokli. Vienlaikus tiesa konstatēja, ka bērna liecības kriminālprocesā ir jau iegūtas, lieta nodota tiesai, kā arī bāriņtiesa par pieteicējas saskarsmi nesaskata pamatu drošības līdzekļu pieņemšanai. Tāpēc tiesa secināja, ka bāriņtiesai jāapsver citi bērna tiesības mazāk ierobežojoši līdzekļi un saskarsme organizējama speciālistu klātbūtnē.

No Senātam bāriņtiesas sniegtās informācijas par aktuālo situāciju 2020.gada janvārī izriet, ka dēls telefoniski, tostarp ar *WhatsApp* lietotnes starpniecību, regulāri (katru dienu) komunicē ar pieteicēju. Tas nozīmē, ka starp bērnu un pieteicēju tiek uzturētas pietiekami ciešas ģimeniskas saites. Šo faktu nevar ignorēt.

Vienlaikus apgabaltiesa no pierādījumiem lietā ir konstatējusi, ka pieteicējai ir liela ietekme uz konkrēto bērnu, tostarp ar manipulācijas iespējām. Arī no Senātam sniegtās bāriņtiesas informācijas par aktuālo komunikāciju izriet, ka pieteicēja telefoniski mēdz iesaistīt bērnu savu problēmu kārtošanā, kas nav atbilstoša bērna interesēm. Tas nozīmē, ka nav izslēgts, ka esošā telefoniskā komunikācija var tikt izmantota lai pieteicēja ietekmētu bērna viedokli, uzvedību sev vēlamā veidā.

Tāpat apgabaltiesa ir secinājusi, ka bērnam jāturpina rehabilitācija. Bāriņtiesa Senātam sniegtajos paskaidrojumos norāda, ka psihoemocionālā stāvokļa stabilizēšanas atbalsta programma bērnam tiek nodrošināta, bet ievērojamu rezultātu nav, jo, bāriņtiesas ieskatā, pieteicējas ietekme ir tā, kas nedod rezultātus, jo pieteicēja bērnam rada nemitīgu trauksmi. Bērna uzvedības problēmas, kas rodas stresa situācijās, ar tālejošām sekām ietekmē viņa attīstību (izglītības programmas apguve) un iekļaušanos sabiedrībā (emocionālā agresija), tāpēc psihiatra konsultācijas bērnam ir svarīgas.

[20] Ievērojot minēto, Senāts uzskata, ka pilnīgs saskarsmes, kas ietver arī telefoniski saziņu, aizliegums neatbildīs faktiskajai dzīves situācijai, kāda tā ir attīstījusies šobrīd.

Ja tiesa atstātu spēkā iestādes lēmumu par pilnīgu saskarsmes liegumu bērnam ar pieteicēju, tad, ņemot vērā dzīvē gūtos novērojumus un pieredzi, ar ļoti augstu ticamības pakāpi ir paredzams, ka bērns, ņemot vērā viņa pietiekami nobriedušo vecumu, konkrētā vecumposma īpatnības un jau notiekošo regulāro komunikāciju ar pieteicēju, tāpat turpinās lietot telefonu un sazināsies ar pieteicēju. Tāpēc ar lēmumu noteikts pilnīgs saskarsmes aizliegums neko nemainīs reālajā situācijā. Šāds komunikācijas pilnīgs aizliegums šobrīd radīs pat lielāku konkrētā bērna tiesību uz privāto un ģimenes dzīvi pārkāpumu, jo bērns ir pieradis pie regulāras telefoniskas saziņas ar pieteicēju un arī pats ir tajā ieinteresēts.

Vienlaikus, kā izriet no apgabaltiesas konstatētā un arī Senātam bāriņtiesas sniegtās informācijas, bērnam ir nepieciešams turpināt stabilizēt psihoemocionālo stāvokli, kuru tostarp ietekmē arī pieteicējas komunikācija ar bērnu. Tāpēc, ņemot vērā esošo faktisko situāciju, jebkurā gadījumā ir jāatrod saprātīgākais risinājums, lai neciestu bērna faktiski pastāvošās ģimenes dzīves attiecības, bet vienlaikus lai bērns tiktu pasargāts no tās ietekmes, ko pieteicēja var atstāt uz bērnu, kā arī tiktu ievērotas bērna tiesības un intereses, tostarp, ka bērnam, ievērojot speciālistu sniegto informāciju lietā, ir jāturpina rehabilitācija psihoemocionālā stāvokļa stabilizēšanai iepriekš piedzīvotās vardarbības dēļ.

Tāpēc apgabaltiesas secinājums bērna saskarsmi organizēt speciālistu klātbūtnē, Senāta ieskatā, ir saprātīgs risinājums, lai līdzsvarotu iepriekš minētās bērna tiesības un intereses gan uz privāto un ģimenes dzīvi, gan veselīgu attīstību, tostarp psihoemocionālā stāvokļa stabilizēšanu.

Bāriņtiesai, pieņemot jaunu lēmumu par saskarsmes organizēšanu, tostarp tās apjomu un biežumu, ir jāņem vērā speciālistu norādījumi par rehabilitācijas psihoemocionālā stāvokļa stabilizēšanai veiksmīgu norisi.

Ievērojot minēto, noraidāms ir pieteicējas kasācijas sūdzības arguments par bērna saskarsmi ar pieteicēju bez speciālistu klātbūtnes, jo tas, kā minēts, nav bērna vislabākajās interesēs.

[21] Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 5.jūlija spriedumu pārsūdzētajā daļā, kurā [pers. A] pieteikums noraidīts, un pārsūdzētajā daļā, kurā [pers. A] pieteikums apmierināts par [..] novada bāriņtiesas 2018.gada 12.aprīļa lēmuma Nr. 1.6/11 atcelšanu daļā par saskarsmes ierobežošanu ar dēlu Danielu.

Noraidīt [pers. A] un [..] novada bāriņtiesas kasācijas sūdzības.

Spriedums nav pārsūdzams.