**Piedraudējums izpaust apkaunojošas ziņas par cietušo vai viņa tuviniekiem Krimināllikuma 183.panta izpratnē**

Krimināllikuma 183.panta izpratnē apkaunojošām ziņām ir jābūt ar noteiktu konkretizācijas pakāpi, kas atklāj šo ziņu saturu. Ja personai celtajā apsūdzībā nav norādīts, kādas tieši ziņas ir atzīstamas par apkaunojošām, apsūdzētais nevar pilnvērtīgi realizēt savas tiesības uz aizstāvību. Tiesai savi atzinumi, kādēļ ziņas ir vai nav konkrētajā gadījumā apkaunojošas, ir jābalsta uz pierādījumiem un tā nevar pamatot savu atzinumu ar nekonkrētām ziņām, par kuru saturu nav informēts ne cietušais, ne apsūdzētie.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Saulveža Vārpiņa un apsūdzētā [pers. B] aizstāves Annas Kovaļevskas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 12.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ogres rajona tiesas 2017.gada 27.marta spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3.punktu, sodīts ar naudas sodu 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 38 000 *euro* apmērā.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3.punktu, sodīts ar naudas sodu 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 38 000 *euro* apmērā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 183.panta otrās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās bez tiesiska pamata pieprasīja atdot mantu, piedraudot izpaust apkaunojošas ziņas par cietušo (izspiešana).

[3] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Vārpiņa un apsūdzētā [pers. B] aizstāves A. Kovaļevskas iesniegtajām apelācijas sūdzībām, ar 2019.gada 12.aprīļa lēmumu pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

[4] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 12.aprīļa lēmumu iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Vārpiņš un apsūdzētā [pers. B] aizstāve A. Kovaļevska, kura iesniegusi arī kasācijas sūdzības papildinājumus.

[5] Apsūdzētā [pers. B] aizstāve A. Kovaļevska kasācijas sūdzībā lūdz atcelt abu zemāko instanču tiesu nolēmumus un kriminālprocesu izbeigt.

Kasācijas sūdzība un tās papildinājumi pamatoti ar šādiem argumentiem.

[5.1] Aizstāve uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pārkāpumu, Kriminālprocesa likuma 1., 14., 15.panta, 20.panta pirmās daļas, 23., 128., 223., 224., 225., 405.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pārkāpumu, kas Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē atzīstami par šā likuma būtiskiem pārkāpumiem. Tiesa nav ievērojusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības Konvencijas 6.panta 3.punkta „a” apakšpunktā noteiktās prasības apsūdzības saturam.

Apsūdzētā [pers. B] darbībās nav inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses.

[5.2] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 405.panta nosacījumus, jo nepamatoti atzinusi, ka apsūdzībā norādītas visas Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tajā skaitā, kvalificējošās pazīmes, kas norāda uz personu grupu pēc iepriekšējas vienošanās. Iztiesāšanas laikā, veicot pierādījumu pārbaudi, minētais kvalificējošais apstāklis nav pierādīts. Apsūdzībā nav norādīts, kādas darbības, veicot lomu sadali, katrs apsūdzētais apņēmās veikt.

[5.3] Lietā nav pierādījumu, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] 2009.gada 13.maijā pieprasīja [pers. C] naudu. Aizstāves ieskatā norādītais fakts apstiprina, ka [pers. B] nav veicis prettiesiskas darbības, kas vērstas uz naudas izspiešanu.

Pirmās instances tiesas atzinums, ka starp [pers. B] un [pers. A] bijusi mutvārdu vienošanās par nozieguma izdarīšanu, nav pierādīts, bet ir balstīts uz pieņēmumiem.

[5.4] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu, jo sniegusi vērtējumu par kompromitējoša satura filmu, neskatoties uz to, ka lietā nav noskaidrots, vai filma ir uzņemta, vai tā satur apkaunojošas ziņas. Pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā noskaidrots, ka 2009.gada 13.maijā, tiekoties ar cietušo [pers. C] kafejnīcā *[Nosaukums]*, apsūdzētais pateica cietušajam, ka filmas nav un līdz vēlēšanām to nepaspēs uztaisīt.

[5.5] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1.panta pārkāpumu, jo nav noskaidrojusi, vai līguma projekts par reklamēšanos [..] televīzijā bija sagatavots 2009.gada 13.maijā, kad [pers. C] tikās ar apsūdzētajiem kafejnīcā *[Nosaukums]*.

[5.6] Lietā konstatēts, ka kafejnīcā *[Nosaukums]* 2009.gada 13.maijā atradušies policijas darbinieki, bet nav zināms, uz kāda pamata policijas darbinieki veikuši lietā konstatētās darbības. Lietā nav konstatēts, ka policijas darbinieki būtu rīkojušies atbilstoši Kriminālprocesa likuma 223., 224., 225.panta prasībām.

[5.7] Aizstāves ieskatā lietā ir pārkāptas apsūdzētā [pers. B] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Vārpiņš lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 12.aprīļa lēmumu un kriminālprocesu izbeigt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa, nevērtējot, vai pret apsūdzētajiem nav notikusi provokācija, pārkāpusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktu.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesas nav vērtējušas, kādas speciālās izmeklēšanas darbības kafejnīcā *[Nosaukums]* veica policijas darbinieki. Tiesa policijas darbinieku rīcību vērtējusi tikai no viena aspekta – vai apsūdzētie tika piespiesti ierasties uz tikšanos kafejnīcā *[Nosaukums]*, vai [pers. C] uzspieda sarunas tematu.

Aizstāvis norādījis, ka policijas darbinieku rīcība atbilst speciālajam izmeklēšanas eksperimentam, tomēr tiesa uz šo aizstāvības argumentu nav atbildējusi.

Ja tiesa būtu vērtējusi policijas amatpersonu darbību juridisko saturu, tad tā nevarētu ignorēt faktus par speciālo izmeklēšanas eksperimentu un provokāciju, kas notika kafejnīcā *[Nosaukums]*.

Aizstāvis, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2018.gada 26.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-465/2018, norādījis, ka 2009.gada 13.maijā policijas amatpersonu veiktās darbības satur visas Kriminālprocesa likuma 225.panta otrajā daļā noteiktās speciālā izmeklēšanas eksperimenta pazīmes.

Šajā lietā policijas darbinieki bija izlēmuši, ka nauda ir jānodod, neskatoties uz to, vai tā tiks prasīta vai nē. Šo faktu apstiprina arī [pers. C] liecības, proti, ka policijas darbinieki viņam norādījuši, ka „jānovelk” laiks, jo 5.maijā nevar sagatavoties operatīvo darbību veikšanai. Policijas darbinieki noteica datumu, kad varētu notikt naudas nodošana.

No [pers. C] liecībām secināms, ka viņš, [pers. C], naudu maksājis nevis tāpēc, ka baidījies par to, kas varētu tikt parādīts [..] televīzijā, bet gan tāpēc, ka tā rīkoties viņam lika policijas darbinieki. Policijas uzdevumā [pers. C] naudu vienkārši nolika uz galda un aizgāja, tikšanās laikā apsūdzētie naudu neprasīja un par to nerunāja. Sarunu ierakstu jau pirmās instances tiesa atzina par nepieļaujamu pierādījumu.

Aizstāvis, analizējot uzkūdīšanas saturu, atsaucas uz Senāta un Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu. Nolēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām, jo nav izvērtēti un atspēkoti visi apelācijas sūdzībā minētie būtiskie argumenti, atsevišķos jautājumos nolēmums ir pretrunīgs.

Aizstāvis uzskata, ka lietā nav pierādīta Krimināllikuma 183.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīme – apkaunojošas ziņas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav izšķirošas nozīmes, kādā veidā tiek izteikts naudas pieprasījums – pieklājīgā, draudzīgā, rupjā, pavēlošā. Tiesas atziņa par to, kādā formā Krimināllikuma 183.panta sastāva izpratnē var izpausties pieprasījums atdot mantu un tikt izteikti draudi, ir atšķirīgs no Augstākās tiesas 2007.gada 9.augusta lēmumā lietā Nr. SKK-407/2007 sniegtajām atziņām.

Krimināllietas materiālos nav pierādījumu, ka [pers. B] vai [pers. A] būtu piedraudējuši [pers. C], ka gadījumā, ja [pers. C] nesamaksās, viņam, [pers. C], tiks nodarīts kaitējums.

Tiesa Krimināllikuma 183.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmi – „apkaunojošas ziņas”, nepamatoti vienādojusi ar pazīmi – „kompromitējoša satura filma”, kas varētu saturēt negatīvu informāciju.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai dažādie apzīmējumi – kompromitējošs, negatīvs un apkaunojošs, ir viens un tas pats. Latviešu valodas aģentūra norādījusi, ka katram no šiem vārdiem ir sava nozīme, un vārdi – „negatīvs” un „apkaunojošs” – nav vienādojami.

Tiesa nav izvērtējusi, vai ir pierādīts, ka televīzijā tiktu pārraidīta „ziņa” vai „viedoklis”. Latvijas tiesu – Satversmes tiesas un Augstākās tiesas –, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos ir uzsvērts, ka, lemjot par goda un cieņas aizskāruma esamību un sekām, tiesai ir jānošķir jēdziens „ziņas” no jēdziena „viedoklis”.

Tiesa nav skaidrojusi, kāda informācija par [pers. C] varētu tikt pārraidīta, kāpēc viņš to uztvertu kā viņu vai viņa radiniekus apkaunojošu.

Lietā nav strīda, ka materiāls jeb informācijas kopums, kas varētu saturēt ziņas vai viedokli par cietušo [pers. C], nekādā formātā – filma, materiāls, video sižets – nav publiskots. Cietušais, apsūdzētie un lieciniece [pers. D] tos nav redzējuši, un ļoti iespējams, ka tie nemaz nav sagatavoti, lai ar tiem varētu iepazīties vai publiskot. Nav iespējams pārbaudīt neesoša materiāla saturu, tajā atspoguļotos faktus, un identificēt vai tajā ir iekļautas apkaunojošas ziņas.

Kratīšanas laikā pie [pers. E] tika izņemts viņa žurnālistiskā pētījuma materiāls. Materiāla saturu, kuram būtu būtiska nozīme nozieguma sastāva analīzei, neviens nav pārbaudījis un vērtējis. Aizstāvja ieskatā materiāls varētu sniegt konkrētu atbildi uz jautājumu, vai [pers. E] materiālā ir ziņas vai viedoklis, bet, ja ir ziņas, vai tās ir [pers. C] apkaunojošas.

[Pers. A] nav inkriminēta neslavas celšana vai noziedzīgu nodarījumu kopība – izspiešana un neslavas celšana –, tādēļ tiesas apsvērumiem par goda un cieņas aizskārumu, neslavas celšanu, reputācijas graušanu, nav nozīmes izskatāmajā lietā, jo minētās pazīmes attiecināmas uz citu nozieguma sastāvu (neslavas celšana).

[6.3] Abu zemāko instanču tiesas pārkāpušas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu, jo kļūdaini atzinušas, ka [pers. A] izspiešanu izdarījis 2009.gada aprīļa beigās – maija sākumā.

Pirmās instances tiesa, negrozot apsūdzībā norādīto nozieguma izdarīšanas gaitas hronoloģisko aprakstu, grozījusi nozieguma pabeigšanas laiku no tikšanās kafejnīcā *[Nosaukums]* 2009.gada 13.maijā uz 2009.gada aprīļa beigām – maija sākumu, norādot, ka saskaņā ar tiesību zinātnē izteiktajām atziņām izspiešana ir pabeigta ar mantiskā labuma pieprasījuma brīdi, un nav nepieciešams, lai vainīgais mantisko labumu iegūtu.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesas nav atbildējušas uz šādiem jautājumiem:

1. kādi pierādījumi apstiprina apgalvojumu par tikšanos minētajā laikā un vietā un par naudas pieprasījuma izdarīšanu;
2. kādi pierādījumi apstiprina, ka [pers. C] ir psiholoģiski iespaidots tieši minētājā laikā un vietā; ka [pers. A] [pers. C] ir paziņojis, ka tas viennozīmīgi kaitēs [pers. C] gan kā [..] novada domes deputātam, gan kā nākamā sasaukuma [tā paša] novada domes deputāta kandidātam; ka [pers. A] atrašanās kafejnīcā *[Nosaukums]* ir saistīta ar izspiešanas nolūku.

Apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi aizstāvības argumentus, ka lietā nav pierādījumu par tikšanos kafejnīcā *[Nosaukums]* minētajā laikā, bet gan, atreferējot [pers. C] liecības, vispārinājusi, ka izspiešana notikusi 2009.gada aprīlī – maijā pirms pašvaldību vēlēšanām, nenorādot, kur tā notikusi.

[Pers. A] celtajā apsūdzībā, aprakstot tikšanos kafejnīcā *[Nosaukums]* 2009.gada 13.maijā, norādīts: „turpinot savas noziedzīgās darbības, kuras vērstas uz naudas izspiešanu [..]”, bet, tiesa atzinusi, ka nauda vēl nav izspiesta, t.i., noziegums nav pabeigts. Pirmās instances tiesai grozītajā apsūdzībā bija jānorāda, ka izspiešana bija pabeigta 2009.gada aprīļa beigās – maija sākumā, kā arī tas, ka tikšanās 2009.gada 13.maijā notikusi, lai saņemtu izspiesto naudu.

[6.4] Tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 48.1panta (acīmredzami domāts Krimināllikuma 49.1pants) un 58.panta piektās daļas pārkāpumu, jo nav pamatojusi, kādu apsvērumu dēļ tā nav piemērojusi minētās tiesību normas. Turklāt, pagarinot pilna nolēmuma pieejamību par astoņiem mēnešiem, būtiski pagarināts kopējais lietas iztiesāšanas laiks, kas izraisījis Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Pirmās instances tiesa lietas izskatīšanā pieļāvusi tīšu likuma pārkāpumu, kas konstatēts ar Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2018.gada 12.janvāra lēmumu lietā Nr. D‑1/2018, proti, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 530.panta ceturto daļu.

Lietā nav izvērtēts, vai personai pārkāpuma rezultātā tika vai netika nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu, jo tiesa lietu iztiesājusi, pārkāpjot noteikto procesuālo kārtību. Apelācijas instances tiesai bija pienākums vērtēt šī pārkāpuma juridiskās sekas, kuras nevērtēja Tiesnešu disciplinārkolēģija.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 12.aprīļa lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

[8] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā teikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, bet minētā panta otrajā daļā norādīts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. No šā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*)).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, nav tiesīga nesniegt atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzības argumentiem.

[9] Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Eiropas Cilvēktiesību tiesa jau iepriekš norādījusi, ka nacionālajām tiesām ir jāvērtē vai nav notikusi provokācija, ja iesniedzēja (apsūdzētā) apgalvojumi nav acīmredzami nepamatoti (*skat., piemēram,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 2.decembra spriedumu lietā Taraneks pret Latviju, iesnieguma Nr. 3082/06).*

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Vārpiņš kasācijas sūdzībā pamatoti norādījis, ka ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav izvērtējušas policijas darbinieku faktisko rīcību pēc būtības. Pēc kasācijas instances tiesas domām apelācijas instances tiesa atbildējusi tikai uz daļu no apelācijas sūdzību argumentiem par iespējamo provokāciju.

Aizstāvis abu zemāko instanču tiesās vērsa uzmanību uz to, ka policijas darbinieki kafejnīcā *[Nosaukums]* veica Kriminālprocesa likuma 225.pantā paredzēto speciālo izmeklēšanas eksperimentu, nevis tikai speciālo izmeklēšanas darbību – audiokontroli, t.i., sarunas ierakstīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesa atzinusi, ka pierādījuma – sarunas audioieraksts kafejnīcā *[Nosaukums]* 2009.gada 13.maijā – iegūšanā pirmstiesas procesā pieļauts Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punkta pārkāpums. Tiesa konstatējusi, ka pirmstiesas kriminālprocesa virzītājs, pieņemot 2009.gada 12.maija lēmumu par [pers. C] audiokontroli ar viņa rakstveida piekrišanu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 222.panta otrajā daļā paredzētajam, lēmis par konkrētas speciālās izmeklēšanas darbības izdarīšanu uzsāktā kriminālprocesā.

Tiesa atzinusi, ka pirmstiesas procesā nav ievērots Kriminālprocesa likuma 210.panta trešajā daļā noteiktais par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanas noteikumiem, proti, speciālās izmeklēšanas darbības drīkst veikt vienīgi izmeklējot smagus vai sevišķi smagus noziegumus. Speciālo izmeklēšanas darbību veikšana, izmeklējot arī mazāk smagus noziegumus, atļauta tikai ar 2009.gada 21.marta likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kuri stājās spēkā 2009.gada 1.jūlijā.

Kriminālprocess 2009.gada 12.maijā uzsākts pēc Krimināllikuma 198.panta otrās daļas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktajiem klasifikācijas kritērijiem ir mazāk smags noziegums. Lēmums par Kriminālprocesa likuma 222.panta otrajā daļā paredzētās speciālās izmeklēšanas darbības veikšanu pieņemts 2009.gada 12.maijā un procesuālā darbība izdarīta 2009.gada 13.maijā. Tiesa izlēmusi nedot detalizētu vērtējumu citiem aizstāvības argumentiem.

Savukārt apelācijas instances tiesa, vērtējot aizstāvības argumentus par to, ka kriminālprocesā nelikumīgi ir veiktas speciālās izmeklēšanas darbības, organizējot un provocējot apsūdzēto un cietušā tikšanos 2009.gada 13.maijā kafejnīcā *[Nosaukums]*, t.i., nelikumīgi veicot speciālo izmeklēšanas eksperimentu, secinājusi, ka lietā nav iegūtas ziņas par to, ka kriminālprocesa ietvaros būtu veikta šāda izmeklēšanas darbība. Tāpat lietas materiālos nav ziņu, ka būtu veiktas kādas darbības Operatīvās darbības likuma ietvaros pirms šī kriminālprocesa uzsākšanas.

Kasācijas instances tiesas ieskatā apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē aizstāvības argumenti par iespējamu policijas provokāciju, ņemot vērā lietā nodibinātos faktus. Tas, ka policijas darbinieki nebija likumā paredzētā kārtībā saņēmuši atļauju veikt Kriminālprocesa likuma 225.pantā paredzēto speciālo izmeklēšanas eksperimentu, nenozīmē, ka tiesa var atteikties vērtēt policijas darbinieku faktiskās darbības, it īpaši tāpēc, ka pirmās un apelācijas instanču tiesas konstatējušas Kriminālprocesa likuma 210.panta, 220.panta pirmās daļas pārkāpumu un atzinušas tikšanās laikā veikto audioierakstu par nepieļaujamu pierādījumu.

Senāts atzīst, ka, nesniedzot vērtējumu par iespējamu policijas provokāciju, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[10] Krimināllikuma 183.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par pieprasījumu bez tiesiska pamata atdot mantu vai tiesības uz mantu vai izdarīt kādas mantiska rakstura darbības, piedraudot ar vardarbību cietušajam vai viņa tuviniekiem, piedraudot izpaust apkaunojošas ziņas par cietušo vai viņa tuviniekiem, piedraudot iznīcināt viņu mantu vai radīt viņiem citu būtisku kaitējumu (izspiešana), bet norādītā panta otrajā daļā atbildība paredzēta par izspiešanu, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās vai ja tā izdarīta, lietojot vardarbību, ieročus vai sprāgstošas vielas.

Krimināltiesību teorijā atzīts, ka izspiešana ir vairāku objektu noziegums, jo apdraud ne tikai ciešā mantiskās intereses, bet arī viņa veselību un atsevišķos gadījumos arī cieņu un godu.

Cietušā gribas ietekmēšanai un pieprasījuma nodrošināšanai izspiedējs izmanto šādus paņēmienus: 1) piedraud ar vardarbību cietušajam vai viņa tuviniekam; 2) piedraud izpaust apkaunojošas ziņas par cietušo vai viņa tuviniekiem; 3) piedraud iznīcināt viņu mantu; 4) piedraud nodarīt cietušajam vai viņa tuviniekiem citu kaitējumu.

Vai ziņas par cietušo un viņa tuviniekiem ir apkaunojošas, kas var būt kā atbilstošas īstenībai, tā arī izdomātas, jāvērtē, ievērojot gan izspiedēja uztveri, gan cietušā vērtējumu. Apkaunojošās ziņas izspiedējam ir līdzeklis mantas prettiesiskai ieguvei, psihiski iedarbojoties uz cietušo.

Ja ziņas par cietušo vai viņa tuviniekiem ir apkaunojošas, kas ceļ viņiem neslavu vai aizskar godu un tās tiek izplatītas, tad nodarījums jākvalificē kā noziedzīgu nodarījumu kopība – izspiešana un neslavas celšana atbilstoši Krimināllikuma 157.panta pazīmēm. Tādā gadījumā to, vai šīs ziņas ir apkaunojošas un godu aizskarošas, novērtē tiesa, ievērojot morāles un tikumības vispārpieņemtās normas un cilvēku savstarpējās saskarsmes noteikumus.

Ziņas, ko cietušais vai viņa tuvinieks vēlas saglabāt slepenībā, var izpaust tūlīt, piemēram, telefoniski kādai zināmai personai, vai arī nākotnē (mutvārdos, rakstiski, ar citas personas starpniecību u.tml.).

Izspiešana tiek izdarīta ar tiešu nodomu, jo vainīgais prettiesiskās darbības veic, apzinoties to kaitīgumu, ar noteiktu mērķi, ko vainīgais vēlas sasniegt, – prettiesiski iegūt svešu mantu, tiesības uz tādu mantu vai mantiska rakstura darbību izdarīšanu viņa labā.

Izspiešana ir nošķelta sastāva noziegums, un tas ir pabeigts ar brīdi, kad vainīgais bez tiesiska pamata pieprasa no cietušā mantu, tiesības uz mantu vai izdarīt noteiktas mantiska rakstura darbības, piedraudot pieprasījuma neizpildīšanas gadījumā izspiedēja noteiktajā laikā un apstākļos nodarīt attiecīgo kaitējumu neatkarīgi no tā, vai pieprasītais labums ir iegūts vai nav iegūts.

Izspiešana kā noziedzīgs nodarījums ir pabeigts ar pieprasījuma un draudu izpaušanas brīdi. Vainīgais apzinās, ka izsaka pieprasījumu un draudus un vēlas tādā veidā gūt mantisku labumu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 64.-67.lpp.*).

Kasācijas instances tiesa piekrīt apelācijas instances tiesas atziņai, ka nav izšķirošas nozīmes, kādā veidā, izdarot izspiešanu, izteikts naudas pieprasījums – pieklājīgi, draudzīgi, rupji vai pavēloši. Arī apstāklis, ka abi apsūdzētie ir materiāli nodrošinātas personas, [pers. A] nodarbojas ar labdarību, tiek pozitīvi raksturots, savukārt cietušo [pers. C] daļa liecinieku raksturo negatīvi, neietekmē noziedzīga nodarījuma sastāva konstatēšanu. Proti, raksturojumiem kā pierādījumiem lietā nav izšķirošas nozīmes, konstatējot apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

[11] Kasācijas sūdzībās norādīts, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzību argumentiem.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā ir atbildējusi uz dažiem apelācijas sūdzību argumentiem, bet uz vairākiem būtiskiem sūdzību argumentiem nav atbildējusi.

[11.1] Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā norādīts, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Tādējādi tieši noziedzīga nodarījuma apraksts ir notiesājoša sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis.

Pirmās instances tiesa noziedzīga nodarījuma aprakstā konstatējusi, ka pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā dienā 2009.gada aprīļa beigās [pers. A], izmantojot apstākli, ka 2009.gada 6.jūnijā Latvijā paredzētas pašvaldību vēlēšanas, vienojās ar [pers. B] par prettiesisku naudas pieprasīšanu no [pers. C]. Rīkojoties saskaņā ar lomu sadalījumu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā 2009.gada aprīļa beigās – maija sākumā, nolūkā bez tiesiska pamata iegūt naudu no [..] novada domes deputāta [pers. C], [pers. A] [..] novadā, [adrese], kafejnīcas *[Nosaukums]* telpās paziņoja [pers. C], ka īsi pirms pašvaldību vēlēšanām SIA „[..] televīzija” plānots pārraidīt kompromitējoša satura filmu par [pers. C] un citiem [..] novada domes deputātiem, kas viennozīmīgi varētu kaitēt [pers. C], gan kā [..] novada domes deputātam, gan kā nākamā sasaukuma [tā paša] novada domes deputāta kandidātam. Izspiešanas nolūkā [pers. A] paziņoja [pers. C], ka par kompromitējoša satura filmas nerādīšanu ir nepieciešams samaksāt 6000 Ls (8537,23 *euro*) SIA „[..] televīzija” īpašniekam [pers. B]. Būdams pārliecināts, ka [pers. B] kā SIA „[..] televīzija” īpašnieks ir spējīgs ietekmēt konkrēto materiālu izvietošanu un pārraidīšanu SIA „[..] televīzija”, kā arī, ņemot vērā saņemto informāciju par kompromitējoša satura filmas autora – žurnālista [pers. E] – personību, un to, ka SIA „[..] televīzija” jau iepriekš 2009.gada 6. un 7.martā kopumā sešas reizes tika pārraidītas [pers. C] apkaunojošas ziņas – video sižets par [pers. C] piederošajā nekustamajā īpašumā „[Nosaukums]”, [adrese], it kā nenopļauto zāli –, cietušais uztvēra nopietni [pers. A] draudus.

Turpinot savas prettiesiskās darbības, kas vērstas uz naudas izspiešanu, 2009.gada 13.maijā plkst.12.25 [pers. A] un [pers. B] kafejnīcas *[Nosaukums]* telpās tikšanās laikā ar [pers. C] atkārtoja savu pieprasījumu, garantējot, ka naudas 6000 Ls (8537,23 *euro*) samaksāšanas gadījumā kompromitējoša satura filma netiks pārraidīta SIA „[..] televīzija”.

Rezultātā, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās [pers. A] un [pers. B] bez tiesiska pamata pieprasīja un saņēma no cietušā naudu 6000 Ls (8537,23 *euro*), lai netiktu publiskota negatīva informācija par [pers. C] pirms 2009.gada 6.jūnija pašvaldību vēlēšanām.

[11.2] Senāts atzīst, ka būtisks jautājums, uz kuru bija jāatbild apelācijas instances tiesai, ir par to, vai prokurora celtajā apsūdzībā un tiesas par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādītas Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tostarp, šī noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse. Lai atbildētu uz norādītajiem jautājumiem, apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē [pers. A] un [pers. B] celtās apsūdzības un pirmās instances tiesas par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksts.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbībās ir konstatētas visas Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, t.sk., subjektīvā puse un objektīvā puse.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav atbildējusi uz apelācijas sūdzību argumentiem par jēdziena „apkaunojošas ziņas” saturu un šādu ziņu esību konkrētajā lietā.

Kā jau norādīts iepriekš, apkaunojošas ziņas var būt tādas, kas atbilst patiesībai vai arī tādas, kas neatbilst patiesībai, tātad ir atzīstamas par izdomājumu.

Gadījumā, kad ziņas neatbilst patiesībai, jēdziena „apkaunojošas ziņas” saturu var palīdzēt atklāt, analizējot Krimināllikuma 157.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi.

Krimināllikuma 157.pantā ir paredzēta atbildība par neslavas celšanu, t.i., par apzināti nepatiesu, otru personu apkaunojošu izdomājumu tīšu izplatīšanu iespiestā vai citādā veidā pavairotā sacerējumā, kā arī mutvārdos, ja tā izdarīta publiski (neslavas celšana).

Juridiskajā zinātnē atzīts, ka neslavas celšanas priekšmets ir izdomājums, kas var attiekties uz pagātnes vai tagadnes apstākli vai faktu un apkauno cietušo. Komentējamā kriminālpārkāpuma sastāvs būs tikai tajos gadījumos, kad tiks konstatēts, ka cietušo apkaunojošie fakti neatbilst īstenībai. Ja šādi fakti atbilst patiesībai, to paziņošana citām personām nevar tikt kvalificēta saskaņā ar Krimināllikuma 157.pantu.

Izdomājumam neslavas celšanas gadījumā jābūt tādam, kas cietušo apkauno. Vai izdomājums atzīstams par cietušo apkaunojošu, ir fakta jautājums, ko katrā konkrētā gadījumā izlemj tiesa (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 440.lpp.*).

Tādējādi pēc kasācijas instances tiesas domām tiesai, kura izskata lietu pēc būtības, ir jāvērtē, vai ziņas, kuras izspiedējs piedraudējis atklāt par cietušo vai viņa tuviniekiem, ir vai nav apkaunojošas.

Kriminālprocesa likuma 512.panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Tiesai savi atzinumi, kādēļ ziņas ir vai nav konkrētajā gadījumā apkaunojošas, ir jābalsta uz pierādījumiem.

Kasācijas instances tiesas ieskatā tiesa nevar pamatot savu atzinumu ar nekonkrētām ziņām, par kuru saturu nav informēts ne cietušais, ne apsūdzētie.

Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 183.panta izpratnē apkaunojošām ziņām ir jābūt ar noteiktu konkretizācijas pakāpi, kas atklāj šo ziņu saturu.

Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā teikts, ka katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību, tas ir tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to tur aizdomās vai apsūdz, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju.

Tikai prokurora kompetencē ir lemt, kādu konkrēti apsūdzību celt personai.

Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2. un 3.punkts noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības (turpmāk arī — apsūdzība) prokurors norāda katra inkriminētā noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Ja personai celtajā apsūdzībā nav norādīts, kādas tieši ziņas ir atzīstamas par apkaunojošām, apsūdzētais nevar pilnvērtīgi realizēt savas tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesas tiesības piemērot Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas nosacījumus un atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma apstākļus, tāpat kā prokurora tiesības grozīt apsūdzību apelācijas instances tiesā, ir būtiski ierobežotas.

[11.3] Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi.

Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Tiesai pierādījumi jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteiktajam.

Kriminālprocesa likuma 124.panta piektā daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Savukārt Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā norādīts, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām apelācijas instances tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina tiesas atzinumu, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ka nodarījuma aprakstā norādītā kompromitējoša satura filma par [pers. C] tika izgatavota vai vismaz sākta izgatavot un kādas tieši apkaunojošas ziņas par [pers. C] tika plānots izpaust naudas nesamaksāšanas gadījumā.

Abu zemāko instanču tiesas, atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņām par Krimināllikuma 183.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma realizācijas stadijām, uzskatījušas, ka minētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts jau tad, kad [pers. A] un [pers. C] satikās kafejnīcā *[Nosaukums]* pirmo reizi. Tiesas atzinušas, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] noziedzīgo nodarījumu izdarījuši personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Pēc kasācijas instances tiesas domām tiesas par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pirmajā [pers. A] un [pers. C] tikšanās reizē kafejnīcā *[Nosaukums]* nav norādītas Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma sastāva objektīvās puses pazīmes.

[12] Apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajiem noteikto sodu, pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā norādītiem atzinumiem par cita, vieglāka soda veida – naudas sods – piemērošanu, nekā noteikts Krimināllikuma 183.panta otrās daļas sankcijā, ņemot vērā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, un atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir pietiekami izvērtējusi gan noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, gan apsūdzēto personību.

Kasācijas instances tiesa atzīst par pamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Vārpiņa kasācijas sūdzībā norādīto, ka konkrētajā lietā apelācijas instances tiesa analizējusi tikai to, cik pamatoti [pers. A] sodu ir noteikusi Ogres rajona tiesa, ignorējot to, ka tīšu likuma pārkāpumu lietas izskatīšanā, kas izraisīja Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā nostiprināto apsūdzētā tiesību pārkāpumu, tiesa pieļāvusi arī pēc saīsinātā sprieduma pasludināšanas.

Tiesnešu disciplinārkolēģija 2018.gada 22.janvāra lēmumā lietā Nr. D-1/2018 atzinusi tiesneses [pers. F] pārkāpumu vairākkārtējā pilna sprieduma pieejamības dienas pārcelšanā, bet norādījusi, ka tās kompetencē neietilpst Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktā kriminālprocesa pamatprincipa pārkāpuma izvērtēšana.

Apelācijas instances tiesai minētais fakts bija zināms. No pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilna sprieduma izgatavošanai bija pagājuši astoņi mēneši, kas ir ievērojams laiks.

Tādējādi apelācijas instances tiesai bija jāvērtē vai konkrētā gadījumā nebija jāpiemēro Krimināllikumā, Kriminālprocesa likumā noteiktā papildu kompensācija par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā neievērošanu.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nevērtējot minētos apstākļus, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[13] [Pers. A] un [pers. B] drošības līdzekļi nav piemēroti un kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai šajā procesa stadijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 12.aprīļa lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.