**Kreditoram par ļaunu noslēgta fiktīva darījuma apstrīdēšana**

Īpašas kārtības neesība Civilprocesa likumā tādu darījumu apstrīdēšanai, kas noslēgti par ļaunu kreditoriem (*Civillikuma 1438.panta piezīme*), nav šķērslis šādu strīdu izšķiršanai, attiecīgi motivējot pierādīšanas nastas sadalījumu starp procesa dalībniekiem, kad nodibinātas netipiskas situācijas, kas pretstatā parasti sagaidāmām civiltiesiskās apgrozības attiecībām prasa īpašu, saprātīgam vērotājam ticamu skaidrojumu.
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**Lieta Nr. C04219514, SKC-82/2018**

[ECLI:LV:AT:2018:0528.C04219514.1.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Intars Bisters,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas AS „Citadele banka” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 18.februāra spriedumu AS „Citadele banka” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu, pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, zemesgrāmatas ieraksta labošanu un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu, lietā ar trešo personu SIA „Sirke”.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS „Reverta” (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka”) kā aizdevēju un [pers. A] kā aizņēmēju 2010.gada 14.jūnijā noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr. PK-636-10/09 par 56 726,06 LVL lielu aizdevumu ar tā atdošanas termiņu 2013.gada 14.jūnijā.

AS „Reverta” kredītiestādes pārejas ceļā savas saistības 2010.gada 1.augustā nodevusi AS „Citadele banka”.

AS „Citadele banka” 2011.gada 12.aprīlī [pers. A] nosūtīja paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no patēriņa kredīta līguma Nr.PK-636-10/09 un par viņas pienākumu nekavējoties atmaksāt visu aizdevuma summu, ja līdz 2011.gada 20.aprīlim [pers. A] nebūs veikusi kavēto saistību izpildi.

[2] AS „Citadele banka” 2014.gada 3.jūnijā (ar papildinājumiem 2015.gada 21.janvārī) cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu, izvirzot šādus prasījumus:

1) piedzīt no [pers. A] parādu 100 514,77 EUR, ko veido neatmaksātā kredīta summa 79 366,12 EUR, procenti 4262,26 EUR par kredīta lietošanu laika posmā no 2010.gada 14.septembra līdz 2011.gada 21.aprīlim, līgumsods 204,76 EUR par laika posmu no 2010.gada 18.oktobra līdz 2011.gada 16.janvārim un likumiskie nokavējuma procenti 16 681,63 EUR par laika posmu no 2011.gada 22.aprīļa līdz 2015.gada 27.janvārim;

2) atzīt par spēkā neesošu starp [pers. A] un [pers. B] 2011.gada 14.novembrī noslēgto dzīvokļa īpašuma [adrese], pirkuma līgumu, labojot ierakstu zemesgrāmatā, par dzīvokļa īpašnieci norādot [pers. A];

3) atzīt AS „Citadele banka” tiesības vērst piedziņu uz dzīvokļa īpašumu [adrese];

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 16.oktobra protokola lēmumu tiesas sēdē kā trešā persona lietā pieaicināta SIA „Sirke”.

Prasībā norādīts, ka pēc bankas paziņojuma saņemšanas par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma [pers. A] 2011.gada 14.novembrī noslēdza fiktīvu dzīvokļa īpašuma [adrese], pirkuma līgumu ar savu māti [pers. B].

Par pirkuma līguma fiktīvo dabu, kas tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1. un 1415.pantu nepelna tiesas aizsardzību, liecina šādi apstākļi:

1) dzīvokli [adrese], [pers. A] atsavināja saistītai personai pēc tam, kad 2011.gada 6.maijā bija saņēmusi AS „Citadele banka” 2011.gada 12.aprīļa paziņojumu (*sk. lietas 2.sēj., 33., 34.l.l.*) par kredīta līguma vienpusēju izbeigšanu un kļuva skaidrs, ka banka no aizņēmējas uzsāk aizdevuma atlikuma un procentu, kas pārsniedz 70 000,00 EUR, atgūšanu;

2) [pers. A] māte [pers. B] ir persona, kura zināja vai kurai vajadzēja zināt par meitas neizpildītām saistībām pret banku;

3) dzīvokļa īpašums atsavināts par 35 571,80 EUR, kas ir ne vien zemāka vērtība par tā tirgus vērtību - 93 000,00 EUR, bet arī par tā kadastrālo vērtību – 50 003,00 EUR;

4) [pers. A] joprojām dzīvo atsavinātajā dzīvoklī un ir arī tajā deklarējusi savu dzīvesvietu, kas norāda uz nodomu tajā turpināt dzīvot. Šis apstāklis kopsakarā ar faktu, ka [pers. B] vēl pirms apstrīdētā pirkuma līguma noslēgšanas bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz tajā pašā daudzdzīvokļu mājā esošo dzīvokli Nr. 37, norāda uz to, ka 2011.gada 14.novembra pirkuma līgums noslēgts tikai ar mērķi nobēdzināt [pers. A] mantu, lai kreditors uz to nevarētu vērst piedziņu.

Prasība un tās papildinājumi pamatoti ar Civillikuma 1., 1415., 1587., 1589.pantu un 1651.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1943. un 1946.pantu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 10.februāra spriedumu

prasība apmierināta daļā par neatmaksātā aizdevuma, aizdevuma lietošanas procentu, līgumsoda un likumisko nokavējuma procentu kopsummā 100 514,77 EUR piedziņu no [pers. A], tiesai konstatējot, ka [pers. A] prasības summu nav apstrīdējusi un nav arī iesniegusi pierādījumus par aizdevuma atmaksu, līdz ar to parāds piedzenams saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu.

Spriedums par prasības noraidīšanu daļā par 2011.gada 14.novembra pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, ieraksta izlabošanu zemesgrāmatā un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Nedz uz kredīta līguma noslēgšanas brīdi, nedz arī vēlāk [pers. A] nebija noteikti ierobežojumi rīcībai ar strīda priekšmetu.

Tieši prasītājas kā profesionālas finanšu pakalpojumu sniedzējas kompetencē saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta piekto daļu ietilpa aizņēmējas maksātspējas izvērtēšana.

Prasītāja, neskatoties uz darījuma summu un apstākli, ka [pers. A] pušu agrākos darījumos jau bija pieļāvusi saistību izpildes kavējumu, nepieprasīja ķīlu saistības izpildes nodrošināšanai. Citiem vārdiem, ievērojot pienācīgu rūpību, prasītāja būtu varējusi nodrošināties pret tai nelabvēlīgu seku iestāšanos, un šī pienākuma neizpilde nevar ietekmēt dzīvokļa īpašuma atsavināšanas darījuma spēkā esību, jo tā noslēgšanas laikā īpašniecei nebija tiesisku šķēršļu rīcībai ar to.

[3.2] Lietā ir konstatējama [pers. A] patiesa griba atsavināt dzīvokļa īpašumu savai mātei [pers. B], kura saskaņā ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem palīdzēja [pers. A] strīdus dzīvokli iegūt privatizācijas ceļā, kas arī izskaidro apstākli, kāpēc pirkuma cena ir ievērojami zemāka par dzīvokļa īpašuma tirgus vērtību.

Pat ja [pers. A], noslēdzot apstrīdēto pirkuma līgumu, vadīja vēlme izvairīties no saistību izpildes, tad lietā jebkurā gadījumā nav pierādījumu par [pers. B] nelabticīgu rīcību, proti, ka viņa būtu zinājusi par meitas parādsaistībām. Arī Augstākās tiesas judikatūrā nostiprināta atziņa, ka gadījumā, ja jaunais īpašnieks īpašumu ieguvis labā ticībā, tad viņa tiesības ir aizsargājamas (*sk. Augstākās tiesas 2010.gada 7.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-74/2010 (C04394604) 10.punktu*).

[4] Minēto spriedumu prasības noraidītajā daļā apelācijas kārtībā pārsūdzējusi AS „Citadele banka”.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 10.februāra spriedums daļā, ar kuru no [pers. A] par labu AS „Citadele banka” piedzīts parāds 100 514,77 EUR, apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts, ir stājies likumīgā spēkā un 2015.gada 26.maijā nodots piespiedu izpildei.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar AS „Citadele banka” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 18.februāra spriedumu prasību pret [pers. A] un [pers. B] par dzīvokļa pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, nostiprinājuma ierakstu labošanu zemesgrāmatā un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu noraidīja.

Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem apsvērumiem.

AS „Citadele banka” apelācijas sūdzībā ietvertie argumenti noraidīti ar šādu pamatojumu.

[5.1] Ceļot prasību saskaņā ar Civillikuma 1415.pantu, prasītājai jāpierāda, ka 2011.gada 14.novembra pirkuma līguma slēgšana vērtējama kā neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs labiem tikumiem.

Šajā sakarā Civillietu tiesas kolēģija ņem vērā gan Augstākās tiesas judikatūrā nostiprināto atziņu, ka īpašuma pirkšana un pārdošana kā darbība pati par sevi nav atzīstama kā neatļauta vai nepieklājīga darbība (*sk. Augstākās tiesas 2006.gada 20.septembru spriedumu lietā Nr. SKC-489/2006 (C06030004)*), gan tiesu praksi, saskaņā ar kuru Civillikuma 1415.pantā minētais „darījuma mērķis” ir darījuma dalībnieku motīvs (*causa*), kura dēļ tiek slēgts darījums un, ja pat ārēji darījums ir tiesisks, tad, izvērtējot tā pamatā esošos motīvus, pastāv iespēja darījumu atzīt par spēkā neesošu (*sk. Tiesu prakses apkopojums par Civillikuma 1415.panta piemērošanu, 2008, 36.lpp. Pieejams: http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesuprakses-apkopojumi/civiltiesibas/*). Tiesai ir jāizvērtē darījuma dalībnieku gribas īstums un darījuma mērķis, ņemot vērā tikai tos apstākļus, kādi pastāvējuši darījuma noslēgšanas brīdī.

[5.2] Ievērojot, ka apstrīdētā pirkuma līguma noslēgšanas brīdī [pers. A] bija pilnīgas varas tiesības pār dzīvokļa īpašumu un 2010.gada 14.jūnijā, izsniedzot aizdevumu, banka neprasīja, lai tās labā tiktu nostiprināta hipotēka, apelācijas instances tiesa par pilnībā pamatotu atzīst prasības noraidīšanu.

Prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumiem nav pierādījusi, ka apstrīdētā pirkuma līguma priekšmets bija pretlikumīga, netikumīga vai negodīga darbība, tāpēc pirmās instances tiesai nebija un arī apelācijas instances tiesai nav pamata darījumu atzīt par spēkā neesošu, balstoties uz Civillikuma 1415.pantu.

Tiesas kolēģija norāda, ka Civillikuma 1415.pants izskatāmajā lietā nav piemērojams arī tā iemesla pēc, ka nav pierādījumu par [pers. B] nelabticīgu rīcību, proti, ka viņa zinājusi par meitas parādsaistībām. Par iespējamu minētās normas pārkāpumu neliecina arī darījuma summa, jo lietā nav strīda par faktu, ka [pers. B] atteicās no sava dzīvokļa [adrese 1], lai viņas meita, [pers. A], maiņas un privatizācijas ceļā varētu iegūt strīdus dzīvokli.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 18.februāra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza AS „Citadele banka”, pārsūdzot spriedumu pilnībā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un pēc tam arī nepareizi piemērojusi Civillikuma 1415.pantu, aprobežojoties ar atzinumu, ka pirkuma līguma noslēgšana par priekšmetu, kas nav izņemts no civiltiesiskās apgrozības, nevar tikt atzīta par darbību, kas ir pretēja labiem tikumiem.

Šādu sašaurinātu un formālu tiesību normas iztulkojumu, nepievēršoties darījuma mērķa noskaidrošanai, nevar attaisnot ar atsaukšanos uz Augstākās tiesas spriedumu lietā, kurā nebija šaubu par darījuma dalībnieku patieso gribu atsavināt īpašumu (*sk. Augstākās tiesas 2006.gada 20.septembru spriedumu lietā Nr. SKC-489/2006 (C06030004)*).

[6.2] Apelācijas instances tiesas pieeja strīda izšķiršanā, ņemot vērā tikai kritēriju, vai darījuma priekšmets un forma, kādā tas ietērpts, bija vai nebija tiesisks, ir nepareiza.

Uz to, ka tiesai bija jānoskaidro darījuma dalībnieku motīvi, kas tos pamudinājuši noslēgt pirkuma līgumu, norāda arī tiesu prakses apkopojumā „Par Civillikuma 1415.panta piemērošanu” minētais: „[..] Civillikuma 1415.panta izpratnē jēdziens „mērķis” tiek saprasts ar darījuma dalībnieku subjektīvajām vēlmēm, ko darījuma dalībnieks vēlas realizēt, veicot darījumu (piem., iegūt īpašuma tiesības darījuma rezultātā, lai vēlāk šo īpašumu likumīgi izmantotu augļu gūšanai vai noziedzīgu darbību veikšanai). Šis mērķis nav objektīvi (ārēji) konstatējams, jo tā izzināšanai nepieciešama darījuma dalībnieka gribas patieso motīvu noskaidrošana.”

Apelācijas sūdzībā prasītāja uzskaitījusi atbildētāju darbības un lietas faktiskos apstākļus, kas liecina par īpašuma pārdošanu ar mērķi izvairīties no aizdevuma atmaksas. Pretēji Civilprocesa likuma 97.panta noteikumiem, kas tiesai uzliek par pienākumu pierādījumus novērtēt vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, Civillietu tiesas kolēģija šos būtiskos apstākļus, kuriem var būt nozīme strīda pareizā izšķiršanā, nav vērtējusi, kā rezultātā nav nodibinājusi priekšnoteikumus Civillikuma 1415.panta piemērošanai.

Apelācijas instances tiesa neizpildīja Civilprocesa likuma 8.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu un nenoskaidroja, kādu motīvu vadītas [pers. A] un [pers. B] slēdza 2011.gada 14.novembra dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu. Tas nozīmē, ka lieta pēc būtības nav izspriesta, kā arī spriedumā nav atrodami motīvi, kas bijuši par pamatu prasības noraidīšanai. Minētais savukārt atzīstams par Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas un 426.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[6.3] Tiesa lietā nav piemērojusi Civillikuma 1. un 1438.pantu, lai gan kā prasības pieteikumā un tās papildinājumos, tā arī apelācijas sūdzībā prasītāja norādīja uz apstākļiem, kas liecina, ka [pers. A] nebija patiesas gribas pārdot dzīvokli [adrese]. Īstais pirkuma līguma mērķis bija izvairīties no saistības, kurai iestājies izpildes termiņš, izpildes.

[6.4] Apgabaltiesas secinājumi, ar kuriem tā pamato, kāpēc atzinusi apstrīdēto pirkuma līgumu par spēkā esošu, proti, ka [pers. A] varēja būt patiesa griba dzīvokli pārdot savai mātei par cenu, kas daudzkārt mazāka par tā tirgus vērtību, jo pēdējā līdzdarbojusies attiecīgā dzīvokļa īpašuma iegūšanā maiņas un privatizācijas ceļā, kā arī veikusi tajā remontu, neatbilst Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas prasībām. Citiem vārdiem, pierādījumu lietā par [pers. B] ieguldījumiem dzīvokļa īpašumā nav, bet ir [pers. A] paskaidrojumi pirmās instances tiesai, ka viņas māte ir pensionāre ar minimālo pensiju. Savukārt ziņas par to, ka [pers. B] privatizācijas laikā palīdzējusi savai meitai iegūt strīdus priekšmetu, nav uzskatāmas par būtiskiem apstākļiem lietā, kuras pamats saistīts ar mantas nobēdzināšanu no kreditora.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[7] Augstākā tiesa atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus, kas attiecas uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmās daļas, 97.panta pirmās un trešās daļas, 193.panta piektās daļas un 426.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[7.1] Strīdos par izvairīšanos no saistību izpildes apstrīdēto fiktīvo darījumu dalībnieku mērķis ir tieši ietekmēt nākotnē paredzamu tiesisko seku iestāšanos, pēc iespējas apgrūtinot vai pat padarot par neiespējamu kreditora prasījumu apmierināšanu no parādnieka mantas.

Darījumiem, kurus apstrīd kā fiktīvus, īpatnība ir tā, ka, tos noslēdzot, ir ievērotas visas formālās prasības, lai piedotu ticamību noslēgtajam līgumam, kaut gan dalībnieku patiesais nodoms nav bijis civiltiesiski saistīties. Tiešu pierādījumu darījumu fikcijai parasti nav, bet, ja tādi arī ir, tad tikai pie pašiem apstrīdētā darījuma dalībniekiem. Šādos gadījumos slēdzienu par līguma fiktīvo raksturu var izdarīt no tādiem apstākļiem, kas saistīti ar noslēgto darījumu un dalībnieku rīcību, tikai to kopumā, kuros saskatāmas savstarpējas sakarības, kas neatstāj vietu šaubām par nodomu, ar kādu līgums slēgts. Vērtējot faktus selektīvi, nevar gūt pareizu, objektīvai realitātei atbilstošu priekšstatu par strīda apstākļiem.

Īpašu vērību pelna darījumi, kas slēgti ar personām, kas saistītas ar parādnieku, attiecībā pret kurām ir pamatoti uzskatīt, ka tās zināja vai tām vajadzēja zināt par darījuma slēgšanas mērķi. Ne velti Latvijā starpkaru periodā Civilprocesa likuma VI pielikumā tika paredzēta īpaša kārtība darījumu apstrīdēšanai, kurus parādnieks noslēdzis kreditoram par ļaunu. Ja šādi darījumi slēgti ar personu, kas saistīta ar parādnieku, tajā skaitā radinieku, tika pieņemts, ka šīs personas zinājušas par parādnieka nolūku kaitēt kreditora interesēm, ciktāl viņas nepierāda pretējo.

Atjaunojot Civillikumu, piezīme pie 1438.panta par īpašu procesuālo kārtību darījumu apstrīdēšanai, kas noslēgti par ļaunu kreditoriem, ir saglabāta, bet procesuālā kārtība likumā nav iekļauta.

Augstākās tiesas ieskatā īpašas kārtības neesība Civilprocesa likumā nav šķērslis šādu strīdu izšķiršanai smelties tiesību principus no Latvijas pirmskara normatīvajiem aktiem, attiecīgi motivējot pierādīšanas nastas sadalījumu starp procesa dalībniekiem, kad nodibinātas netipiskas situācijas, kas (pretstatā parasti sagaidāmām civiltiesiskās apgrozības attiecībām) prasa īpašu, saprātīgam vērotājam ticamu skaidrojumu. Pierādīšanas pienākuma sadalījumam starp prāvniekiem strīdos, kuru pamatā ir darījumi ar netipisku raksturu, Augstākā tiesa ir pievērsusies 2017.gada 29.novembra spriedumā lietā SKC-266/2017 (C04277105).

[7.2] Izskatāmajā lietā kreditors apstrīdējis nekustamā īpašuma atsavināšanas līgumu kā fiktīvu, kas izskata pēc noslēgts starp parādnieci un viņas māti nolūkā kaitēt kreditora interesēm.

Atbildētāju rīcību, nobēdzinot mantu, kas liedz kreditoram saņemt saistības izpildījumu no parādnieces, prasītāja saistījusi ar Civillikuma 1415.pantā paredzētajām tiesiskajām sekām.

Lai gan apelācijas instances tiesas norādītais par nepieciešamību vērtēt apstrīdētā darījuma dalībnieku gribas īstumu un darījuma mērķi ir pareizs un atbilst Civillikuma 1415.panta jēgai, taču, kā tas izriet no turpmāk minētiem motīviem, tiesa darījuma noslēgšanas apstākļus un darījuma dalībnieku gribas patieso motīvu nav skaidrojusi.

Prasības pieteikumā norādīta virkne prasības pamata faktu, ar kuriem celtā prasība pamatota, un pierādījumi, kas tos apstiprina. Tā, piemēram: apjomīgās parādsaistības pret banku; apstrīdētā darījuma noslēgšana pēc tam, kad saņemts paziņojums par kredīta pirmstermiņa izbeigšanu; dzīvokļa pārdošana saistītai personai, kuras vienīgie ienākumi ir minimāla pensija un kurai turklāt pieder dzīvoklis tajā pašā mājā; faktiskās īpašnieces turpināšana dzīvot pārdotajā īpašumā un savas dzīvesvietas deklarēšana tajā; ekonomiski nepamatotā darījuma summa; saņemtās pirkuma maksas nenovirzīšana parādsaistību dzēšanai.

Papildus apelācijas sūdzībā norādīts uz jauniem faktiem, proti, [pers. A] piederošo uzņēmuma kapitāla daļu pārreģistrācija uz mātes vārda un naudas līdzekļu neesība spēkā nākuša sprieduma iepildei par naudas summas piedziņu no [pers. A].

Gan pirmās, gan apelācijas instances tiesa, noraidot prasību, aprobežojusies ar kreditora rīcības vērtējumu pie aizdevuma izsniegšanas, pārmetot prasītājai ķīlas kā aizdevuma nodrošinājuma neprasīšanu, kas tai ļautu izvairīties no nelabvēlīgām sekām, kā arī nepienācīgu aizņēmējas maksātspējas izvērtēšanu, taču atbilstoši celtajai prasībai par darījuma fiktīvo raksturu šie apstākļi neietilpst pierādīšanas priekšmetā, sekojoši tiem nav nozīmes lietā.

Tas liecina, ka tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai apstākļu, kas šādu prasību lietās ietilpst pierādīšanas priekšmetā, noskaidrošanai nemaz nav pievērsusies, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[7.3] Spriedums nesatur izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Augstākā tiesa nevar piekrist apelācijas instances tiesas norādītajam, kas pausts apgalvojuma formā, ka tiesai ir jāvērtē darījuma dalībnieku gribas īstums un darījuma mērķis, ņemot vērā tikai tos apstākļus, kādi pastāvējuši darījuma noslēgšanas brīdī.

Šādam apgalvojumam strīdos par darījuma fiktīvo raksturu nav objektīva pamata, jo darījuma dalībnieku rīcība arī pēc darījuma noslēgšanas var liecināt, ka pusēm nav bijis patiess nodoms civiltiesiski saistīties.

Tā parasti sagaidāmās civiltiesiskās apgrozības attiecībās, kur bijis nodoms nodibināt nekustamā īpašuma pirkuma līguma tiesiskās attiecības, parasti seko jaunā īpašnieka darbības nolūkā rīkoties ar īpašumu kā savu atbilstoši tam mērķim, kādēļ īpašums, šajā gadījumā dzīvoklis, tika pirkts. Ja šādas darbības neseko un līguma slēdzēju faktiskajās attiecībās nekas nemainās, piemēram, atsavinātājs turpina lietot dzīvokli un no īpašuma ieguvēja skatupunkta iztrūkst jebkāds ekonomisks pamatojums īpašuma lietojuma pieļaušanai, tas liecina par netipisku situāciju, kura, Augstākās tiesas ieskatā, kopsakarā ar pārējiem apstākļiem lietā var norādīt uz apstrīdētā darījuma noslēgšanas patieso mērķi.

Šajā sakarā tiesību doktrīnā teikts, ka, lai noskaidrotu lietas patiesos apstākļus, fakti ir jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Atsevišķu faktu atlase un to kļūdaina interpretācija neļauj atklāt patiesību. Atsevišķi fakti, izrauti no kopsakarības, zaudē pierādījuma spēku *(sk. A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumu. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 80.-83.lpp.)*.

Spriedumā nav atrodams prasītājas iesniegto pierādījumu, uz kuriem balstīti tās argumenti, vērtējums, kas liecina, ka tiesa lietas apstākļu skaidrošanu veikusi selektīvi, nevis to kopsakarībā, kas liedz gūt pareizu, objektīvai realitātei atbilstošu priekšstatu par izskatāmo strīdu. Šī iemesla dēļ nav skaidrs, kādēļ prasītājas iesniegtie pierādījumi nav ņemti vērā vai kādēļ tie noraidīti kā nederīgi kreditores tiesību aizskāruma pamatošanai. Šī iemesla dēļ nevar atzīt par izpildītām Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas un 193.panta piektās daļas prasības.

[7.4] Tāpat Augstākā tiesa atzīst par nepieciešamu norādīt, ka apelācijas instances tiesa lietu izskata pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā tajā lūgts.

Lai izpildītu Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā ietverto uzdevumu, tiesai jāsniedz atbildes uz apelācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, kuri ir būtiski no tiesību piemērošanas viedokļa, ja uz tiem nav atbildēts pirmās instances tiesas spriedumā. Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētā iespēja pievienoties pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumam, neatbrīvo tiesu no šā likuma 426.panta pirmās daļas prasību izpildes.

Sprieduma 7.2. un 7.3.punktā norādītie procesuālo normu pārkāpumi lietas apstākļu skaidrošanā un pierādījumu vērtēšanā liecina, ka, izskatot lietu, nav ievērotas arī Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas prasības.

[7.5] Lai gan kasācijas sūdzībā uz to tieši nav norādīts, Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka pārbaudāmā sprieduma motīvu daļa liecina par apelācijas instances tiesas kļūdainu izpratni par judikatūras izmantošanas metodi.

Pievienojoties pirmās instances apsvērumam prasības noraidīšanai, kurā izmantota atsauce uz Augstākās tiesas 2010.gada 7.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-74/2010 (C04394604) 10.punktu un kurā esot nostiprināta atziņa par labticīga īpašuma ieguvēja tiesību aizsardzību, apelācijas instances tiesa nav atklājusi nedz to, kāda ir tiesību normu iztulkojuma, kas sniegts šajā spriedumā, sasaiste ar izšķiramā strīda vērtējamiem tiesību jautājumiem, nedz arī to, kur saskatīta strīda apstākļu līdzība ar norādītajā kasācijas instances tiesas spriedumā analizētajiem. Šāds skaidrojums nav atrodams arī pirmās instances tiesas spriedumā.

Augstākā tiesa jau daudzkārt ir norādījusi, ka nav pieļaujama atsauce uz konkrētu lietu kā tiesu praksi, neatklājot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajā lietā pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Iepazīstoties ar Augstākās tiesas 2010.gada 7.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-74/2010 (C04394604) pamatojumu, ko apelācijas instances tiesai vajadzēja izdarīt pirms tā izmantošanas, ir acīmredzami, ka izšķiramā strīda faktiskie un tiesiskie apstākļi būtiski atšķiras no tiem, kādus aplūkojusi kasācijas instances tiesa lietā Nr. SKC-74/2010. Turklāt šajā lietā Augstākā tiesa nav formulējusi kādas atziņas par normas piemērošanas (iztulkošanas) juridiskiem aspektiem, vien norādījusi, ka izšķirot strīdu par nekustamā īpašuma piederību, ir vērtējams jautājums par īpašuma ieguvēja labticīgumu.

[8] Spriedumā nodibinātie Civilprocesa likuma normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, kas noveda vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta otrajai daļai spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atceļot spriedumu, AS „Citadele banka” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 284,57 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 18.februāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt AS „Citadele banka” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.