**Meža likuma 50. panta trešajā daļā paredzēto zaudējumu jēdziena tvērums**

Meža likuma 50. panta trešā daļa neregulē civiltiesisku attiecību. Tajā lietotais jēdziens „zaudējumi” pēc savas juridiskās dabas atbilst sankcijai, kas piemērojama meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam par meža apsaimniekošanas noteikumu pārkāpumu. Līdz ar to, lai meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam iestātos šajā normā paredzētais pienākums pret valsti atlīdzināt mežam, tātad apkārtējai videi, nodarīto kaitējumu, pārkāpums meža izmantošanā atkarībā no kaitējuma apmēra ir nodibināms Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa vai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 23.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C15172011, SKC-1/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0423.C15172011.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senatore Vanda Cīrule,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senators Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā Jelgavas novada pašvaldības kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu Valsts meža dienesta prasībā pret Jelgavas novada pašvaldību par mežam nodarīto zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts meža dienests Zemgales virsmežniecības personā (turpmāk arī dienests) Jelgavas tiesā cēlis prasību pret Kalnciema pilsētas pašvaldības tiesību un saistību pārņēmēju Jelgavas novada pašvaldību (turpmāk arī pašvaldība) par zaudējumu 44 613,88 EUR atlīdzības piedziņu, norādot šādus apstākļus.

[1.1] Kalnciema pilsētas pašvaldība laika posmā no 2003.gada 24.novembra līdz 2004.gada 29.jūnijam tās tiesiskajā valdījumā esošajās zemēs veikusi koku ciršanu bez ciršanas apliecinājuma, kā rezultātā iznīcināts mežs un aizskartas sabiedrības intereses uz meža un meža vides saglabāšanu un tiesības uz vidi, kas nodrošinātu ilgtspējīgu un līdzsvarotu attīstību.

[1.2] Pašvaldības civiltiesiskās atbildības iestāšanās saistīta ar Meža likuma 12.panta pārkāpumu, kas izsauc šā likuma 50.panta trešajā daļā, Civillikuma 1770., 1771., 1775. un 1779.pantā norādītās tiesiskās sekas, savukārt zaudējumu atlīdzības apmērs noteikts saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr. 228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2014.gada 11.februāra spriedumu prasība apmierināta, no pašvaldības valsts ienākumos piedzīta mežam nodarīto zaudējumu atlīdzība 44 613,88 EUR. Tāpat no pašvaldības piedzīta valsts nodeva 1460,79 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 23,48 EUR un kancelejas nodeva 17,07 EUR.

Spriedumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Saskaņā ar Meža likuma 3.panta pirmās daļas 1.punktu mežs ir ekosistēma visās tā attīstības stadijās, un tajā dominē koki, kuru augstums konkrētajā vietā var sasniegt vismaz septiņus metrus un kuru pašreizējā vai potenciālā vainagu projekcija ir vismaz 20 procenti no mežaudzes aizņemtās platības. Savukārt meža zeme šā panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē ir zeme, uz kuras ir mežs.

[2.2] Ar krimināllietā Nr. [..] esošajiem speciālistu atzinumiem pierādīts, ka 2003.gada beigās pašvaldības tiesiskajā valdījumā esošajos zemesgabalos ar kadastra Nr. 5431 0020 520 un Nr. 5431 0020 526 bija izaudzis mežs.

[2.3] Laika posmā no 2003.gada 24.novembra līdz 2004.gada 29.jūnijam, veicot patvaļīgu koku ciršanu (Meža likuma 14.pants), pašvaldība pārkāpusi meža apsaimniekošanas un aizsardzības normatīvo aktu prasības, kas vērtējama kā prettiesiska rīcība. Tā rezultātā iznīcināta mežaudze, kas savukārt ir ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātām interesēm un tiesībām meža vides saglabāšanā.

Kā nepamatots noraidāms pašvaldības iebildums, ka koku ciršanas laikā minētajām zemes platībām nebija noteikts meža zemes statuss un tāpēc nebija nepieciešams ciršanas apliecinājums. Tieši pašvaldībai kā meža tiesiskajai valdītājai saskaņā ar Meža likuma 29.pantu bija pienākums aktualizēt zemes lietošanas veidu, apzinoties, ka koki, kas izauguši tās valdījumā esošajās teritorijās, atbilda meža kā ekosistēmas pazīmēm.

[2.4] Pašvaldībai saskaņā ar Civillikuma 1775. un 1779.panta vispārīgajām zaudējumu atlīdzības normām un Meža likuma 50.panta trešo daļu ir pienākums atlīdzināt zaudējumus.

Zaudējumi 44 613,88 EUR pierādīti ar aprēķinu, kas veikts atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr. 228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”, kuru nav pamata apšaubīt.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar pašvaldības apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 21.aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu Civillietu tiesas kolēģija pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, neatkārtojot tajā norādītos motīvus.

Apelācijas sūdzībā ietvertie argumenti noraidīti ar šādu pamatojumu.

[3.1] Krimināllietas Nr. [..] materiālos esošie meža nozares speciālistu atzinumi par to, vai platības, kurās notika koku izciršana, atbilda Meža likumā definētajam meža un meža zemes jēdzienam, ir pretrunīgi, taču nav saskatāms pamats apšaubīt pirmās instances tiesas secinājumu, ka platības, uz kurām auga koki, bija atzīstamas par meža zemi.

Speciālisti atzinumos ņēma vērā reģistrēto zemes lietošanas veidu (derīgo izrakteņu ieguve), ignorējot to, ka koku vecums, vidējais augstums un vainagu projekcija liecināja, ka zemes platībās bija ieaudzis mežs. Kalnciema pilsētas pašvaldībai bija jāveic zemes lietošanas veida aktualizācija, jāveic meža inventarizācija un jāsaņem apliecinājumi koku ciršanai, kas netika izdarīts.

Pirmās instances tiesa pareizi konstatējusi visus zaudējumu atlīdzināšanai nepieciešamos priekšnoteikumus.

[3.2] Civillikuma 1776.pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai nav pamata.

Tiesību doktrīnā secināts, ka nodarītājs atbrīvojams no atbildības tikai tad, ja cietušā paša vaina ir zaudējumu galvenais cēlonis, respektīvi, viņa vaina ir pārsvarā *(sk. V. Sinaiskis. Latvijas civiltiesību apskats. Lietu tiesības. Saistību tiesības. Rīga: Latvijas juristu biedrība, 1996, 143.lpp.)*.

Spriedumā krimināllietā Nr. [..] pieminēto virsmežniecības darbinieku bezdarbību, savlaicīgi nekonstatējot mežaudzes iespējamo atbilstību meža statusam, nav pamata atzīt par zaudējumu rašanās cēloni. Dienesta kompetencē ietilpa meža apsaimniekošanas noteikumu pārkāpumu fiksēšana, nevis zemes platību inventarizācija un to lietošanas veida izmaiņu veikšana, kas bija pašvaldības pienākums.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu pašvaldība iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot šādus argumentus.

Lai arī tiesas kolēģija pareizi identificējusi strīda priekšmetu, proti, noskaidrojamos apstākļus par to, vai Kalnciema pilsētas dome zināja un vai tai bija jāzina, ka tās valdījumā esošās zemes platībās izaudzis mežs, tomēr tās turpmākie argumenti, pamatojot civiltiesiskās atbildības piemērošanu pašvaldībai, ir kļūdaini.

Ja tiesa atzina, ka krimināllietā pat mežu nozares eksperti sniedza pretrunīgus vērtējumus tam, vai zemes platības 2003.gadā bija uzskatāmas par meža zemi Meža likuma izpratnē, tad pašvaldības amatpersonām, kurām nav speciālo zināšanu mežsaimniecībā, pieņemot lēmumu par krūmu un koku apauguma tīrīšanu zemes platībās, bija pamats ņemt vērā Valsts zemes dienestā reģistrēto zemes lietošanas veidu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis apgabaltiesas spriedumu attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Senāts uzskata, ka tiesa kļūdījusies prāvnieku savstarpējo tiesisko attiecību kvalifikācijā. Starp pusēm konkrētajā gadījumā nepastāv civiltiesiska attiecība, tāpēc uz lietas apstākļiem Civillikuma saistību tiesību normas, kas nosaka vispārējos zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus, attiecinātas nepareizi.

[6.1] Saskaņā ar Meža likuma 50.panta pirmo daļu par šā likuma un citu meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu noteikumu pārkāpumiem personas saucamas pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības.

Vispārīgi normatīvajos aktos ir paredzēta administratīvā atbildība, civiltiesiskā atbildība, kriminālatbildība, bet amatpersonām - arī disciplinārā atbildība.

[6.2] Meža likuma 50.panta trešā daļa neregulē civiltiesisku attiecību. Tā noteic, ja zaudējumus nodarījis meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, tad dienests piedzen zaudējumus par labu valstij.

Šādu kategoriju lietās ir svarīgi atklāt norādītajā tiesību normā lietotā jēdziena „zaudējumi” tvērumu.

[6.3] Privāttiesībās zaudējumu atlīdzināšanas pienākums rodas starp zaudējumu nodarītāju kā parādnieku un zaudējumu cietēju kā kreditoru. Šāda pienākuma mērķis ir atjaunot cietušā mantisko stāvokli. Dienests nav nedz meža īpašnieks, nedz tiesiskais valdītājs, kura manta būtu samazinājusies, tāpēc civiltiesiska attiecība šajā gadījumā nav saskatāma.

Dienests kā iestāde saskaņā ar Meža likuma 43.panta pirmās daļas 2.punktu īsteno valsts pārvaldes funkciju, nodrošinot meža apsaimniekošanas un izmantošanas kārtības ievērošanu visos Latvijas mežos. Dienests prasību nav cēlis savu (privāto), bet gan valsts (publisko) interešu aizsardzībai.

Uz šādu prasījuma publiski tiesisko raksturu norāda gan prasību pamatojošie apstākļi, proti, ka pašvaldība aizskārusi sabiedrības tiesības uz dzīvi kvalitatīvā vidē, kas nodrošina ilgtspējīgu un līdzsvarotu attīstību, gan prasījuma priekšmets – mežam, tātad apkārtējai videi, radītā kaitējuma atlīdzināšana, gan subjekts, kuram par labu atlīdzība tiek noteikta. Šajā gadījumā tiesiskā attiecība neveidojas starp līdztiesīgiem subjektiem, kas raksturīgs civiltiesībām, bet gan pastāv pakļautības attiecība starp ar valsts varas pilnvarām apveltītu subjektu, no vienas puses, un meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju, no otras puses.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka Meža likuma 50.panta trešajā daļā norādītajos gadījumos nav pamata runāt par zaudējumiem civiltiesiskā izpratnē. Šajā normā lietotais jēdziens „zaudējumi” pēc savas juridiskās dabas atbilst sankcijai, kas piemērojama meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam par meža apsaimniekošanas noteikumu pārkāpumu.

Līdz ar to Civillikuma 1775., 1779. un 1776.pantā paredzētās tiesību normas uz lietas apstākļiem attiecinātas kļūdaini.

[7] Par patvaļīgu koku ciršanu meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam atkarībā no izcirsto koku apjoma iestājas administratīvā atbildība vai kriminālatbildība.

[7.1] Meža likuma 50.panta otrajā daļā nostiprinātais tiesību princips, ka personas saukšana pie administratīvās vai kriminālās atbildības neatbrīvo šo personu no pienākuma atlīdzināt zaudējumus, norāda uz šo zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu kā administratīvi tiesisko vai krimināltiesisko attiecību galīgā noregulējuma elementu. Taču tas negroza vispārējo kārtību, ka administratīvās atbildības vai kriminālatbildības priekšnoteikumi, kas saistīti ar patvaļīgu koku ciršanu, ir nodibināmi atbilstošā likuma procesuālā kārtībā.

Citiem vārdiem, lai meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam iestātos Meža likuma 50.panta trešajā daļā paredzētais pienākums atlīdzināt zaudējumus (sk. *sprieduma 6.punktu*) par labu valstij, šāds pārkāpums meža izmantošanā atkarībā no kaitējuma apmēra ir nodibināms Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa[[1]](#footnote-1) vai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[7.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 7.panta pirmajai daļai civilprasību par mantisko zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu krimināllietā var celt Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ja civilprasība krimināllietā nav iesniegta vai nav izspriesta, prasību var celt šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Atklājot Civilprocesa likuma 7.pantā lietotā jēdziena „civilprasība krimināllietā” saturu, Senāts jau iepriekš norādījis, ka līdz ar Kriminālprocesa likuma spēkā stāšanos tas saprotams kā kompensācijas pieteikums (prasība) par radīto kaitējumu krimināllietā, kā to noteic šā likuma pārejas noteikumu 8.punkts (*sk. Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 26.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-13/2019 6.punktu (*[*ECLI:LV:AT:2019:0926.C04235208.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=66092413&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25252525252525252525252525253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25252525252525252525252525253FForm%25252525252525252525252525253DTISNEWS%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D0013%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt)*)*). Pastāvot Civilprocesa likuma 7.panta otrās daļas priekšnoteikumiem, valstij ir tiesības uz tāda kaitējuma atlīdzināšanu civilprocesuālā kārtībā, kas nodarīts ar noziedzīgu nodarījumu.

[7.3] 2010.gada 25.martā spēkā stājies Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2009.gada 26.septembra spriedums, ar kuru noziedzīga nodarījuma sastāva neesības dēļ attaisnota Kalnciema pilsētas domes bijusī priekšsēdētāja. Tiesvedībā vērtēti tie paši faktiskie apstākļi, ar kuriem pamatota izskatāmajā lietā celtā prasība.

Tādējādi jāatzīst, ka tiesa Meža likuma 50.panta trešajā daļā paredzēto atbildību pašvaldībai piemērojusi, neesot priekšnoteikumam – patvaļīgai koku ciršanai, kas būtu konstatēta ar spriedumu krimināllietā.

[8] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 190.pantā ietvertajam sprieduma pamatotības kritērijam un šā likuma 193.panta piektās daļas prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu pašvaldībai ir atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt Jelgavas novada pašvaldībai drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

Lietas arhīva Nr. SKC-1/202020

[ECLI:LV:AT:2020:0506.C15172011.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0506.C15172011.3.L)

Augstākās tiesas senatoru

Aivara Keiša, Intas Laukas un Marikas Senkānes

**atsevišķās domas**

Rīgā, 2020.gada 6.maijā

sakarā ar Latvijas Republikas Senāta 2020.gada 23.aprīļa spriedumu civillietā Valsts meža dienesta prasībā pret Jelgavas novada pašvaldību par mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu (civillieta Nr. SKC-1/2020).

[1] Ar Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu apmierināta Valsts meža dienesta prasība un no Jelgavas novada pašvaldības valsts labā piedzīta laikā no 2003.gada 24.novembra līdz 2004.gada 29.jūlijam mežam nodarīto zaudējumu atlīdzība 44 613,88 EUR un tiesāšanās izdevumi.

Spriedums citastarp pamatots ar Meža likuma 50.panta trešo daļu.

[2] Senāts, izskatījis lietu sakarā ar Jelgavas novada pašvaldības kasācijas sūdzību, atcēla Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atceļot spriedumu, Senāts atzina, ka apelācijas instances tiesa Meža likuma 50.panta trešajā daļā paredzēto atbildību pašvaldībai piemērojusi, neesot priekšnoteikumam – patvaļīgai koku ciršanai, kas būtu konstatēta ar spriedumu krimināllietā (tā tekstā).

Tāpat Senāts atzina, ka, pirmkārt, Meža likuma 50.panta trešā daļa neregulē civiltiesisku attiecību, otrkārt, ka Meža likuma 50.panta trešajā daļā norādītajos gadījumos nav pamata runāt par zaudējumiem civiltiesiskā izpratnē, un, treškārt, ka, lai meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam iestātos Meža likuma 50.panta trešajā daļā paredzētais pienākums atlīdzināt zaudējumus valstij, šāds pārkāpums atkarībā no kaitējuma apmēra nodibināms Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā vai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Citiem vārdiem, lai iestātos pienākums atlīdzināt valstij Meža likuma 50.panta trešajā daļā paredzētos zaudējumus, meža pārkāpuma esamība ir jākonstatē administratīvā pārkāpuma lietā vai kriminālprocesa ietvaros.

[3] Mēs, balsojumā mazākumā palikušie tiesneši, uzskatām, ka šajā gadījumā Senāts, izskatot lietu paplašinātā sastāvā, nepareizi iztulkoja Meža likuma 50.panta trešo daļu, kas noteic, ja zaudējumus nodarījis meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, pārkāpjot šo likumu un citus meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošos normatīvos aktus, Valsts meža dienests piedzen zaudējumu atlīdzību par labu valstij (likuma redakcijā, kas spēkā ir arī šobrīd).

Minētā materiālo tiesību norma ir imperatīva, tā uzliek pienākumu Valsts meža dienestam spert nepieciešamos soļus, lai meža pārkāpumā vainīgais meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs atlīdzinātu mežam nodarītos zaudējumus.

Meža likums Saeimā pieņemts 2000.gada 24.februārī, bet spēkā stājās 17.martā.

Likumdevēja griba, paredzot šādu regulējumu, ir bijusi uzlikt Valsts meža dienestam pienākumu piedzīt zaudējumus no vainīgās personas valsts labā, ceļot prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā vai arī iesniedzot civilprasību krimināllietā.

 Te jāņem vērā, ka Administratīvā procesa likums Saeimā tika pieņemts 2001.gada 25.oktobrī, bet spēkā stājās 2004.gada 1.februārī, proti, jau pēc Meža likuma pieņemšanas, un Meža likuma 50.panta trešā daļa līdz 2020.gada 30.janvārim netika grozīta, kā arī netika pieņemti jauni normatīvie akti, kas noteiktu citu mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību.

Valsts meža dienesta likuma 12.panta trešā daļa noteic, ka dienests ir atbrīvots no tiesas izdevumiem prasībās par to zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies, pārkāpjot meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošos normatīvos aktus, ja šos zaudējumus piedzen par labu valstij. Savukārt prasības par zaudējumu atlīdzināšanu ir pakļautas izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā.

Līdz ar to nav pamatotas spriedumā atspoguļotās šaubas par ierosinātā strīda pakļautību tiesai.

Turklāt tiesas spriedums pēc būtības ir pretrunīgs, jo kasācijas instances tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktam, konstatējot, ka otrās instances tiesa nav ievērojusi šā likuma 223.panta 1.punkta prasības, bija jāizbeidz tiesvedība lietā (lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai), ko Senāts nav darījis.

[4] Meža likuma 50.panta panta ceturtā daļa noteic, ka zaudējumu noteikšanas kārtību reglamentē Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” (izdoti saskaņā ar Meža likuma 50.panta ceturto daļu), kas bija spēkā meža pārkāpuma izdarīšanas brīdī, 2.punkts noteic, ka mežam ir nodarīti zaudējumi, ja viena vai vairākas mežaudzes, vai viena vai vairākas to daļas ir bojātas vai iznīcinātas vai ir notikusi patvaļīga koku ciršana mežaudzē, kurā aizliegta mežsaimnieciskā darbība.

Šajā gadījumā meža īpašniece Jelgavas novada pašvaldība ir veikusi patvaļīgu koku ciršanu, kā rezultātā tika iznīcināta mežaudze, proti, mežam nodarīti zaudējumi.

Lietā nav strīda par to, ka koku ciršanu ir veikusi pašvaldība, kā arī nav strīda par to, ka mežam nodarītie zaudējumi aprēķināti atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.228 prasībām.

[5] Mūsu ieskatā, konkrētais strīds par mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu saskaņā ar Meža likuma 50.panta trešo daļu izskatāms neatkarīgi no tā, vai pirms prasības celšanas tiesā meža pārkāpuma lieta ir vai arī nav skatīta administratīvā vai kriminālprocesuālā kārtībā, jo šādu priekšnoteikumu, kā tas norādīts spriedumā, zaudējumu atlīdzināšanai likums līdz šim neparedz.

Turklāt līdzšinējā tiesu prakse, kuru akceptējis arī Senāts, liecina, ka strīdi par mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, ceļot prasību pret meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju atbilstoši Meža likuma 50.panta trešajai daļai, tika izskatīti tiesā arī tajos gadījumos, kad administratīvā pārkāpuma lieta vai kriminālprocess nebija uzsākts.

Spriedumā nav norādīts, ka līdzšinējā judikatūra tiek mainīta.

Senators A.Keišs

Senatore I.Lauka

Senatore M. Senkāne

1. Izdarītas redakcionālas izmaiņas [↑](#footnote-ref-1)