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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja Rīgas Tehniskās universitātes kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.februāra spriedumu civillietā Rīgas Tehniskās universitātes prasībā pret [pers. A] par netaisnas iedzīvošanās rezultātā saņemtā atprasījumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Rīgas Tehniskā universitāte (turpmāk arī – RTU) 2017.gada 5.janvārī cēla tiesā prasību pret [pers. A] par netaisnas iedzīvošanās rezultātā ieguldītā atprasījumu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1653.pantu, 1759.panta 2.punktu, 1765., 2384.pantu, Ministru kabineta 2008.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 881 „Noteikumi par darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.1.2.1.1. apakšaktivitāti” Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” (turpmāk arī - Ministru kabineta noteikumi Nr. 881) 2. un 7.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja netaisnas iedzīvošanās rezultātā saņemtos 4268,62 EUR, likumiskos procentus 1093,23 EUR un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos 6 % no prasības pamatsummas.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2009.gada 28.augustā puses noslēdza līgumu Nr. ESF/09/140 par Eiropas Savienības Struktūrfonda atbalsta piešķiršanu atbildētājam kā RTU maģistrantūras studentam (turpmāk arī – Līgums).

Atbilstoši Līguma 1.1., 1.2. punktam atbildētājam Eiropas Sociālā fonda nacionālās programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.1.2.1.1. apakšaktivitātes „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” ietvaros no 2009.gada 1.septembra ik mēnesi piešķirta mērķstipendija 300 Ls.

Līguma 3.2. punktā norādīts mērķstipendijas piešķiršanas priekšnoteikums atbildētājam – maģistra grāda iegūšana trīs gadu laikā pēc imatrikulācijas sevis izvēlētajā RTU Transporta sistēmu inženierijas studiju programmā.

[1.2] Prasītāja laikā no 2009.gada septembra līdz 2010.gada jūnijam izpildīja Līguma 1.2. punktā noteikto pienākumu un ik mēnesi pārskaitīja atbildētājam 300 Ls. Kopumā no Eiropas Sociālā fonda maģistra studiju programmu īstenošanas mērķim piešķirtās naudas atbildētājam tika pārskaitīti 4268,62 EUR (3000 Ls).

Savukārt atbildētājs nestudēja atbilstoši izvēlētās studiju programmas prasībām un ar 2010.gada 16.novembra rīkojumu Nr. R100024TI no studijām RTU Transporta sistēmu inženierijas programmā tika atskaitīts (eksmatrikulēts).

Atbildētāja rīcība, neizpildot Līguma 3.2. punktu, rada pamatu atprasīt no atbildētāja viņam izmaksāto mērķstipendiju pilnā apmērā.

[2] Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 25.maija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar RTU iesniegto apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 8.februārī nospriedusi prasību noraidīt.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai Civillietu tiesas kolēģija pievienojusies šā sprieduma motivācijai.

[3.2] Pirmās instances tiesa pamatoti konstatēja, ka ne pušu noslēgtais līgums, ne Ministru kabineta noteikumi Nr. 881 neparedz atbildētāja pienākumu atmaksāt prasītājai stipendiju, kuru viņš saņēma maģistratūras studiju laikā RTU.

Līguma priekšmets ir definēts Līguma 1.punktā, un tas ir projekta ietvaros īstenotais atbalsts maģistranta studijām RTU 300 Ls mēnesī. Līguma 4. punktā ietvertas pušu saistības, kas attiecas uz līguma priekšmetu, 4.1. punktā paredzēti gadījumi, kad RTU pārtrauc mērķstipendijas izmaksu studējošajam, bet 4.3. punktā paredzēti gadījumi, kad studējošā pienākums ir atmaksāt nepamatoti saņemto mērķstipendiju, proti, ja studējošais ir saņēmis mērķstipendiju pēc tam, kad ir pārtraucis studijas vai saņēmis atlīdzību Līguma 3.3. apakšpunktā minētajos projektos. Lietā nav strīda, ka pēc studiju pārtraukšanas atbildētājs mērķstipendiju nav saņēmis, tāpat viņš nav saņēmis atlīdzību citos projektos. Līdz ar to nav konstatējams neviens no gadījumiem, kad studējošā pienākums saskaņā ar pušu Līgumu būtu saņemto mērķstipendiju atmaksāt.

[3.3] 2009.gada 29.oktobrī puses parakstīja Līguma grozījumus, papildinot to ar 4.6. apakšpunktu. Tas nosaka, ja studējošā vērtējums iepriekšējā semestrī vismaz vienā studiju priekšmetā ir nesekmīgs vai nav nokārtots kārtējās sesijas noteiktajos termiņos, studējošais atlikušo mērķstipendijas daļu par semestri nesaņem un RTU izslēdz studējošo no mērķstipendijas saņēmēju skaita.

No minētā secināms, ka atbildētāja saistības ir ietvertas Līguma 4. punktā, un tā noteikumi neparedz saņemtās mērķstipendijas atmaksu par periodu, kurā persona studējusi. Nav strīda, ka atbildētājs ir saņēmis mērķstipendiju tikai par laiku, kamēr sekmīgi studēja.

[3.4] Pušu starpā noslēgtais Līgums ir tipveida, to sagatavojusi prasītāja. Līdz ar to, interpretējot Līguma noteikumus, ir pamats piemērot *contra proferentem* principu, atbilstoši kuram risku par neskaidrībām līguma noteikumos jāuzņemas to autoram.

Līguma noteikumi ir standarta, tie tiek piemēroti mērķgrupai – RTU mērķstipendiju maģistrantiem. Sagatavojot Līguma noteikumus, prasītājai bija visas iespējas izteikties skaidrāk, līgumā nepārprotami norādot, ka studējošā pienākums ir atmaksāt visu studiju laikā saņemto mērķstipendiju, ja maģistra grāds 3 gadu laikā tomēr netiek iegūts.

[3.5] Civillikuma 2384.pants, ar kuru savu prasījumu pamato prasītāja, iekļauts Civillikuma Deviņpadsmitās nodaļas piektajā apakšnodaļā „Prasījumi no netaisnas iedzīvošanās”.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka 2369.-2392.panta noteikumu mērķis ir panākt taisnīgu izlīdzinājumu starp prasītāju un atbildētāju. Pirmkārt, tiek novērsts atbildētāja mantas neattaisnots pieaugums, otrkārt, prasītājam tiek atdots tas, kas sakarā ar iedzīvošanos bez tiesiska pamata atrodas atbildētāja mantā. Minēto Civillikuma normu primārais uzdevums ir nevis prasītāja mantas iepriekšējā stāvokļa atjaunošana, bet gan atbildētāja mantas neattaisnota pieauguma novēršana.

Nav pamata uzskatīt, ka, saņemot mērķstipendiju laikā, kamēr persona sekmīgi studējusi, ir noticis viņas mantas neattaisnots pieaugums, jo stipendija tika izmaksāta uz tiesiski noslēgta līguma pamata.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu RTU iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un procesuālo normu pārkāpumiem, lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Līguma 1.1. punktā ir norādīts, ka atbalsts maģistranta studijām RTU studiju programmā Transporta sistēmu inženierija atbilstoši studiju programmas prasībām un RTU studiju procesu reglamentējoši normatīvajiem aktiem tiek īstenots Eiropas Sociālā fonda Nacionālās programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība papildinājuma 1.1.2.1.1. apakšaktivitātes „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” ietvaros. Minētās darbības programmas noteikumi reglamentēti Ministru kabineta noteikumos Nr. 881.

Parakstot Līgumu, atbildētājs apliecināja, ka apzinās atbalsta piešķiršanas mērķi –maģistra grāda iegūšanu – un deva apsolījumu to realizēt. Tātad prasītāja finansiālā atbalsta – mērķstipendijas – piešķiršanas iemesls bija tieši atbildētāja pretizpildījuma apsolījums. Minētajos Līguma punktos lietotie vārdi ir pilnīgi skaidri un nav divējādi saprotami, turklāt atbildētājs nav pierādījis, ka Līgumā izteiktais nesaskan ar viņa gribu.

[4.2] Tiesas sniegtā Līguma 4. punkta noteikumu interpretācija ir pretrunā Civillikuma 1504.pantam. Līguma 3.2. punktā noteikts, ka atbildētāja pienākums bija iegūt maģistra grādu trīs gadu laikā pēc imatrikulācijas. Tā ir atbildētāja saistība, kas tieši izriet no Līguma priekšmeta, lai gan nav ietverta tā 4. punktā.

[4.3] Nonākot pie secinājuma, ka atbildētājam nav pienākuma atmaksāt saņemto mērķstipendiju, apelācijas instances tiesa nepareizi interpretēja Ministru kabineta noteikumus Nr. 881 un Civillikuma 2384.pantu.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr. 881 mērķstipendijas izmaksas mērķis un sagaidāmais rezultāts ir augsti kvalificētu – maģistra grādu ieguvušu – speciālistu skaita palielināšana. Mērķstipendija tiek izmaksāta nolūkā panākt konkrētu rezultātu vai sagaidāmu notikumu – iegūt maģistra grādu RTU realizētā tehnisko studiju programmā. Tas izriet arī no Līguma 1.1. un 3.2. punkta.

Konkrēto tiesisko situāciju regulē Civillikuma 2384.pants, tādēļ nav nozīmes, ka nedz pušu noslēgtajā līgumā, nedz spēkā esošajā normatīvajā regulējumā nav ietverts noteikums, ka saņēmējam, kurš līdz galam neizpilda apņemšanos iegūt maģistra grādu, visa saņemtā mērķstipendija ir jāatmaksā.

[4.4] Līguma 3.1. punkts nosaka, ka atbildētāja pienākums ir godprātīgi studēt šī Līguma 1.1. punktā norādītajā studiju programmā atbilstoši studiju un nodarbību plāniem.

Prasības pieteikumam tika pievienots RTU mācību prorektora 2010.gada 16.novembra rīkojums Nr. R100024TI par atbildētāja atskaitīšanu no studijām RTU, kas atbilstoši Augstskolu likuma 26.panta otrajai daļai ir administratīvs akts, un tas nav apstrīdēts.

Minētais rīkojums pierāda, ka atbildētājs ir pārkāpis Līguma 3.1. punktā noteiktās saistības. Tomēr pretēji tam apelācijas instances tiesa ir secinājusi, ka atbildētājs stipendijas saņemšanas laikā ir studējis. Tiesa nav norādījusi, kādēļ nav ņemts vērā prasītājas iesniegtais rīkojums, tādējādi pārkāpta Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti uz strīda apstākļiem attiecinājusi *contra proferentem* principu. Prasītāja piešķīra atbildētājam mērķstipendiju, pieņemot, ka atbildētājs izpildīs Līguma 1.1. un 3.2. punktā ietverto apsolījumu iegūt maģistra grādu trīs gadu laikā. Civillikuma 2384. pants nosaka saņēmēja pienākumu atdot no devēja saņemto, ja tas neizpilda savas saistības un notikums neiestājas. Līgumos nav nepieciešams pārrakstīt normatīvo aktu noteikumus un tajos norādītās sekas, jo tie ir piemērojami un attiecināmi uz līdzējiem arī tad, ja līgumā nav minēti.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.februāra spriedums ir atstājams negrozīts.

[6] No RTU iesniegtā prasības pieteikuma argumentācijas izriet, ka pamatā atbildētāja pienākumam atmaksāt prasības summu 4268,62 EUR ir pušu noslēgtais līgums, proti, faktiski celta prasība par līgumsaistību pārkāpumu.

Zemgales apgabaltiesa savā spriedumā ir izvērtējusi 2009.gada 28.augusta pušu slēgtā līguma „Par ES Struktūrfonda atbalsta piešķiršanu Rīgas Tehniskās universitātes maģistrantam” nosacījumus un nonākusi pie atzinuma, ka atbildētāja pienākums atmaksāt studiju laikā saņemto stipendiju prasībā norādītajā apmērā no tā neizriet.

Savukārt kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz Civillikuma 1504.pantu, prasītāja apstrīd izdarīto secinājumu, norādot, ka tas balstās uz nepareizu līguma iztulkošanu.

Šādu argumentu Senāts atzīst par nepamatotu.

[6.1] Darījuma iztulkošanas mērķis ir līdzēju gribas noskaidrošana, kas pēc būtības attiecas uz lietas faktiskajiem apstākļiem.

Kasācijas instances tiesa, izvērtēdama darījuma iztulkošanas tiesiskos aspektus, savos nolēmumos vairākkārt uzsvērusi šādas juridiskās tēzes. Pirmkārt, materiālo tiesību normu pareiza piemērošana ir atkarīga no līguma satura, kas strīda gadījumā noskaidrojams darījuma iztulkošanas ceļā, lai tādējādi uzzinātu līdzēju patieso gribu. Civillikums neatzīst formālu pieeju darījuma iztulkošanā, tālab, to darot, tiesai jāvērtē visi svarīgie apstākļi un jānoskaidro līdzēju faktiskais kopējais nodoms jeb patiesā griba līguma noslēgšanas laikā. Turklāt viens līguma punkts (noteikums) nav apskatāms izolēti no šā līguma citiem punktiem, kas varētu liecināt par patieso gribu, un no līdzēju darbībām (rīcības), kuras arī varētu palīdzēt noskaidrot pušu kopīgo nodomu. Otrkārt, tiesai, iztulkojot darījumu, ir jāievēro Civillikuma 1504.-1509.pantā noteiktā loģiskā secība – katras šajās normās norādītās metodes piemērošanas priekšnosacījumus (*sk., piemēram,* *Augstākās tiesas 2004.gada 1.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-642/2004 motīvu daļu, 2015.gada 27.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-152/2015 (C32284011) 7.2. punktu, 2015.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-261/2015 (C30585611) 9. punktu, 2016.gada 13.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-65/2016 (C15149310) 7.1. punktu, 2017.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-144/2017 (C04407310) 12. punktu*).

Tiesa šo pienākumu ir veikusi.

[6.2] Pirmkārt, Senāts vairākkārt savos spriedumos norādījis, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai kasācijas kārtībā var pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas. No minētās tiesību normas izriet, ka kasācijas instances tiesa neizspriež lietu pēc būtības, bet pārbauda lietā taisītā apelācijas instances tiesas sprieduma atbilstību tiesību normām, t.i., kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un vērtēšana, t.sk., pierādījumu pārvērtēšana. Minētais kasācijas sūdzības motīvs ir vērsts uz lietā esošo pierādījumu pārvērtēšanu, kas neietilpst kasācijas instances kompetencē.

[6.3] Otrkārt, Zemgales apgabaltiesa, interpretējot (tulkojot) līguma noteikumus, pamatoti atsaukusies uz civiltiesību principu, ka risku par neskaidrībām līguma noteikumos ir jāuzņemas to autoram.

Senāta ieskatā, par šādu neskaidrību papildus apelācijas instances tiesas spriedumā norādītajam liecina arī tas, ka pušu noslēgtā līguma „Par ES Struktūrfonda atbalsta piešķiršanu Rīgas Tehniskās universitātes maģistrantam” noteikumi ir pretrunīgi pēc būtības. Nav iespējams izpildīt līgumā uzlikto pienākumu iegūt maģistra grādu trīs gadu laikā (3.2. punkts) situācijā, kad līguma termiņš tiek paredzēts viens gads (līguma 5.1. punkts). Respektīvi, nav iemesla pārmest saistītajam uzliktā pienākuma neizpildīšanu, ja pats kreditors tam bija noteicis garāku termiņu nekā līguma darbības laiks.

[6.4] Treškārt, kā pareizi atzinusi Zemgales apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, no pušu līguma (4.1. un 4.3. punkts) nepārprotami izriet, ka mērķstipendija tiek izmaksāta kā atbalsts studiju laikā un tā ir atmaksājama tikai vienā gadījumā – ja studējošais to saņēmis jau pēc studiju pārtraukšanas.

Konkrētajā gadījumā lietas apstākļi par to neliecina. [Pers. A] vēl 2010.gada 7.septembrī ir nokārtojis ieskaiti priekšmetā „Kvalitātes sistēmu metodoloģija”. Viņš saņēmis labus un teicamus vērtējumus visos 1. semestra eksāmenos (*skat. lietas 86.lpp.*), bet ģimenes apstākļu dēļ (2010.gada 2.maijā viņam piedzimis bērns) nav nokārtojis 2. semestra eksāmenus un vairākas ieskaites. Tajā pat laikā pēdējā stipendija atbildētājam izmaksāta 2010.gada 14.jūnijā, bet rīkojums par viņa eksmatrikulāciju izdots 2010.gada 16.novembrī. Līdz ar to nav šaubu, ka mērķstipendija saņemta tikai tikmēr, kamēr prasītājs sekmīgi studējis.

[6.5] Atbilstoši Civillikuma 1509.pantam divpusēji darījumi, kas abām pusēm uzliek pienākumus, šaubu gadījumā iztulkojami par ļaunu kreditoram, kuram vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk.

Līguma noteikums nesekmīgu studiju gadījumā atmaksāt visu iepriekš saņemto stipendiju Latvijas apstākļos nav tradicionāls, turklāt attiecībā uz saistīto – īpaši nopietns seku ziņā. Tādēļ tieši prasītāja kā kreditora pienākums, vēloties to iekļaut līgumā, bija izteikties nepārprotami, lai pretējā puse ne vien pienācīgi varētu rēķināties ar sekām, bet arī maksimāli koncentrētos uz savu pienākumu izpildi.

[7] Kasācijas sūdzībā izteikts arguments, ka nedz pušu līgumā, nedz Ministru kabineta 2008.gada 21.oktobra noteikumos Nr. 881 nemaz nebija jāparedz studējošā pienākums atmaksāt visu iepriekš saņemto stipendiju gadījumā, ja viņš neizpilda apņemšanos iegūt maģistra grādu, jo šādu tiesisko attiecību regulē Civillikuma 2384.pants.

Tas nozīmē, ka izskatāmajā lietā izspriežamais tiesību jautājums ir, vai kumulatīvi ar līgumisko atbildību ir piemērojama arī atbildība, kas izriet no netaisnas iedzīvošanās (Civillikuma 2384.pants).

Minētā tiesību norma paredz, ja kāds kautko devis, uz tieši izteikta vai no apstākļiem neapšaubāmi izrietoša pamata pieņemdams, ka nākamībā jāiestājas zināmam notikumam, tas var prasīt no saņēmēja, ja notikums neiestājas, lai viņam doto dod atpakaļ. Ir vienalga, vai paredzētais noteikums neiestājas nemaz, jeb vai tas iestājas citādi nekā bija paredzēts, kā arī vai paredzētais mērķis paliek pavisam nesasniegts, vai arī nav sasniegts pienācīgā kārtā.

[7.1] Noteikumi par netaisnu iedzīvošanos (Civillikuma 2369.-2392.pants) attiecas uz gadījumiem, kad nav ne delikta, ne līguma pārkāpuma un parasti nav arī ieguvēja vainojamas uzvedības (*sk. K. Torgāns, Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 498.lpp.*).

Līdz ar to šādos gadījumos prasītājam jāpierāda, ka: 1) viņš ir izpildījis to, ko tagad prasa atpakaļ; 2) ka izpildīšanai nav bijis un arī tagad nav likumīga jeb tiesiska pamata (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 777.lpp.*).

Citiem vārdiem, netaisnas iedzīvošanās gadījumā Civillikuma izpratnē pušu starpā nepastāv spēkā esošs likumisks vai līgumisks regulējums.

[7.2] Šāda atziņa atbilst arī Senāta judikatūrai (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-246/2005 (C06027103) motīvu daļu,* *Augstākās tiesas 2017.gada 16.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-362/2017 (C30520113) 11.3 punktu,* *Senāta 2019.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-166/2019 (C05024113) 7.1 punktu*).

Kā Senāts atzinis jau iepriekš, nolīgtās saistības neizpildīšana vai nepienācīga izpildīšana nav uzskatāma par „nākoša notikuma” iestāšanos Civillikuma 2384.panta izpratnē (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-246/2005 (C06027103) motīvu daļu, Senāta 2019.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-166/2019 (C05024113) 7.1 punktu*).

Ņemot vērā kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus, Senāts nesaskata pamatu, lai no pieminētajām judikatūras atziņām atkāptos.

[7.3] Starp Rīgas Tehnisko universitāti un [pers. A] 2009.gada 28.augustā slēgtais līgums „Par ES Struktūrfonda atbalsta piešķiršanu Rīgas Tehniskās universitātes maģistrantam” nekad nav ticis apstrīdēts, nedz arī atzīts par spēkā neesošu pilnībā vai kādā tā daļā, vēl vairāk, tieši ar tā neizpildi no atbildētāja puses prasītājs pamatojis savu prasību, tādējādi apstiprinot spēkā esoša tiesiska pamata pastāvēšanu savam atprasījumam.

Šādos apstākļos Civillikuma 2384.panta noteikumu attiecināšanai uz izskatāmo strīdu nav pamata.

[7.4] Turklāt šādos apstākļos ir atzīstams, ka Rīgas Tehniskās universitātes prasība ir celta uz dažādiem pamatiem, katram no tiem ir savs pierādīšanas priekšmets un atšķirīgi (atkarībā no piemērojamās tiesību normas tiesiskā sastāva) noskaidrojamie apstākļi. Tas nozīmē, ka prasības pieteikumā ietvertais prasījums balstīts uz savstarpēji viens otru izslēdzošiem pamatiem, kas nav pieļaujams arī no procesuālā viedokļa (*sk.* *Senāta 2020.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-181/2020 (C37069517) 9.1 punktu*).

[8] Kārtība, kādā tiek īstenota darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājumu 1.1. prioritātes „Augstākā izglītība un zinātne” 1.1.2. pasākuma „Augstākās izglītības attīstība” 1.1.2.1. aktivitātes „Atbalsts doktora un maģistra studiju programmu īstenošanai” 1.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” noteikta Ministru kabineta 2008.gada 21.oktobra noteikumos Nr. 881, kas izdoti saskaņā ar Kohēzijas fonda vadības likuma 18.panta 10.punktu.

[8.1] Lai arī minētie noteikumi izriet no Eiropas fondiem piemērojamā regulējuma (Padomes 2006.gada 11.jūlija Regula (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu), Eiropas Savienības regulējums uz izskatāmo jautājumu (studējošā atbildību) nav attiecināms. Atprasīšanas pienākums Eiropas Savienības līmenī apstājas pie atbalsta saņēmēja, proti, prasītāja.

Tādējādi stipendiju izmaksas un atbildības jautājumus regulē nacionālo tiesību normas.

[8.2] Stipendija (lat. „stipendium” – alga, nodoklis, „stips” – ziedojums naudā, „pendere” – samaksāt) ir naudas pabalsts mācībās iestāžu audzēkņiem kursa beigšanai vai beigušiem speciāla priekšmeta studiju turpināšanai. Parasti stipendijas izsniedz pabalstu, bet dažreiz arī aizdevumu veidā (*sk. Latviešu konversācijas vārdnīca, sējums XX, Rīga: grāmatu apgādniecība A. Gulbis, 1938., faksimilizdevums, Rīga: izdevniecība Antēra, 2004., 40735. sleja*).

Līdzīgi kā valsts finansēto studiju vietu un valsts stipendiju piešķiršanas mērķis ir nodrošināt valstij noteiktu skaitu attiecīgās nozares speciālistu, arī Eiropas Sociālā fonda stipendiju piešķiršanas mērķis ir nodrošināt, ka maģistra grādu attiecīgajā nozarē iegūst noteikts skaits jauno speciālistu. Respektīvi, šāda veida atbalsts visos gadījumos stimulē personas studēt.

[8.3] Augstskolu likums (52.pants, 78.panta pirmās daļas 2.punkts, 79.pants) un Izglītības likums (14.panta 23.punkts, 55.panta 4.punkts, 12.panta trešā daļa, 14.panta 4.punkts) nošķir stipendiju no kredīta, un vispārēji, kā jau minēts šī sprieduma 6.5 punktā, studiju nepabeigšanas gadījumā studentam stipendija nav jāatmaksā.

Tāpat, ja vien līgumā nav pielīgts pretējais, stipendija nav pielīdzināma avansa atlīdzībai par paredzamu līguma izpildi, kuru līgumsaistību neizpildes gadījumā varētu atprasīt uz restitūcijas pamata.

[8.4] Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 881 63.punktam mērķstipendiju maģistrantam piešķir konkursa kārtībā saskaņā ar finansējuma saņēmēja (prasītāja) izstrādātu un apstiprinātu nolikumu, atbilstoši kuram maģistranta atbildība ir nosakāma nolikumā (64.9. punkts) un maģistranta saistības līgumā (66.2. punkts).

Tas nozīmē, ka maģistrantam jābūt informētam par noteikumiem, uz kādiem stipendija viņam tiek piešķirta, gan pirms tiesisko attiecību nodibināšanas ar augstskolu (nolikums), gan arī nodibinot tās (līgums).

Ministru kabineta noteikumi Nr. 881 paredz tiesiskās sekas gadījumā, ja maģistrants pārtrauc studijas (69., 70.punkts) un atbildību, ja mērķstipendija saņemta pēc studiju pārtraukšanas (73.punkts), tomēr nevienā no normām nav paredzēts pienākums studēšanas laikā saņemto stipendiju atmaksāt.

To, ka šāda ierobežotas atbildības noteikšana nav nejauša, apstiprina arī minēto noteikumu 3.2.1. punkta regulējums, proti, no mērķstipendiju aktivitātes tiek sagaidīts, ka līdz 2015.gada 31.augustam maģistra grādu būs ieguvuši 80 % Eiropas Sociālā fonda atbalstu saņēmušo maģistrantu. Tāpat minēto apstiprina noteikumos iekļauto kvalitātes kritēriju paredzamais efektivitātes rādītājs – maģistra grādu ieguvušo skaits attiecībā pret plānoto Eiropas Sociālā fonda atbalsta saņēmēju skaitu maģistra studiju programmās pieļaujams robežās no 80 % līdz 97 % (37.4. punkts).

[9] Ņemot vērā minētos argumentus, Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 8.februāra spriedums, noraidot celto prasību pilnībā, ir pareizs un pamatots, bet kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nevar būt par pamatu tā atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018. gada 8. februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet Rīgas Tehniskās universitātes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Latvijas Republikas Augstākas tiesas Senāta

tiesnešu Intara Bistera, Andas Briedes un Ļubovas Kušnires

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

civillietā SKC-28/2020

(Rīgas Tehniskās universitātes prasībā pret [pers. A]

par netaisni iegūtā atprasījumu)

Rīgā, 2020.gada 13.maijā

[1] Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 25.maija spriedumu un Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.februāra spriedumu Rīgas Tehniskās universitātes (turpmāk arī RTU) prasība noraidīta.

Augstākās tiesas Senāts 2020.gada 30.aprīlī noraidīja RTU kasācijas sūdzību un apelācijas instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

Mūsu ieskatā Senāta paplašinātā sastāva vairākums ir kļūdījies pušu tiesisko attiecību kvalifikācijā un Civillikuma 2384.panta iztulkošanā.

[2] **Lietas būtība.**

Eiropas Sociālā fonda Nacionālās programmas apakšaktivitātes projekta „Atbalsts RTU maģistra studiju programmu īstenošanai” realizēšanas nolūkā starp RTU un [pers. A] tika noslēgts līgums.

Lai sasniegtu minētajā projektā un līgumā paredzēto mērķi – *maģistra grāda iegūšana atbildētāja izvēlētajā Transporta sistēmu inženierijas studiju programmā* – RTU sniedza izpildījumu, pārskaitot atbildētājam mērķstipendiju 300 LVL mēnesī. Pavisam kopā atbildētājam pārskaitīti (pēc konvertācijas) 4268,62 EUR.

Nav strīda, ka atbildētājs izvirzīto mērķi nesasniedza, jo studijas pārtrauca un nesekmības dēļ no augstskolas viņš tika atskaitīts.

[3] **Darījuma tiesiskā daba.**

Starp RTU un [pers. A] noslēgtais līgums, ar kuru RTU kā Eiropas Savienības atbalsta finansējuma saņēmēja un atbildīgā par piešķirto naudas līdzekļu izlietojumu apņēmās izmaksāt atbildētājam mērķstipendiju, ir vienpusējs darījums.

Minētā darījuma būtība ir sniegt izpildījuma saņēmējam (studentam) finansiālu atbalstu (izpildījumu), un šis izpildījums kalpo kā pamudinājums studentam sevi pilnveidot un tādējādi paaugstināt konkurētspēju darba tirgū. Par sasniedzamo mērķi (maģistra grāda iegūšanu) puses ir panākušas vienotu izpratni, ko apliecina parakstītais līgums, taču šis mērķis nav noslēgtā darījuma saistības priekšmets jeb izpildījums.

Apņemšanās ar sekmīgām mācībām iegūt maģistra grādu nav atbildētāja saistība pret RTU, jo prasītāja no tā neko neiegūst, šāda pienākuma izpildi nevar panākt piespiedu kārtā un par tā neizpildi nekāda cita rakstura līgumiska atbildība iestāties nevar.

Senāta spriedumā formulētā strīda būtība, ka lietā celta prasība par līgumsaistības pārkāpumu, neatbilst faktiskajam celtās prasības priekšmetam un pamatam. Atbilstoši pušu tiesisko attiecību raksturam vienpusēja līguma pārkāpumu var pieļaut tikai RTU, nenodrošinot mācību procesu un neizmaksājot mērķstipendiju.

RTU celtais prasījums ir uz likuma pamata un izriet no netaisnas iedzīvošanās. Tā nav prasība par bijušā studenta līgumisko atbildību.

[4] **Lietā risināmais tiesību jautājums.**

Saistību tiesības netaisnas iedzīvošanās gadījumā rodas uz likuma pamata, tāpēc Senāta spriedumā formulētais tiesību jautājums: „[..] vai kumulatīvi ar līgumisko atbildību ir piemērojama arī atbildība, kas izriet no netaisnas iedzīvošanās?” neatbilst risināmā strīda būtībai.

Ikkatrā lietā tiesas uzdevums ir izšķiramā dzīves gadījuma juridiski nozīmīgu apstākļu (faktiskā sastāva) izvērtēšana, pamatojoties uz tiesību normu sastāva pazīmēm, lai noskaidrotu, vai faktiskais sastāvs ir viens no normas sastāva gadījumiem.

Tas nozīmē, ka tiesai, veicot savu uzdevumu, bija jāatbild, pirmkārt, vai prasītājas uzdotie lietas faktiskie apstākļi guvuši apstiprinājumu, par ko nevienai tiesu instancei šaubas nav radušās, otrkārt, vai juridisko seku ziņā šiem apstākļiem piemērojama Civillikuma 2384.pantā paredzētā tiesību norma.

Senāta spriedumā šajā sakarā izdarītajiem secinājumiem piekrist nevaram.

[5] **Civillikuma 2384.panta tvērums.**

„Ja kāds kaut ko devis, uz tieši izteikta vai no apstākļiem neapšaubāmi izrietoša pamata pieņemdams, ka nākamībā jāiestājas zināmam notikumam, tas var prasīt no saņēmēja, ja notikums neiestājas, lai viņam doto dod atpakaļ.

Ir vienalga, vai paredzētais noteikums neiestājas nemaz, jeb vai tas iestājas citādi nekā bija paredzēts, kā arī vai paredzētais mērķis paliek pavisam nesasniegts, vai arī nav sasniegts pienācīgā kārtā.”

Senāts, atklājot šīs normas saturu, ir formulējis šādas juridiskas atziņas: „Atbilstoši Civillikuma 2384.pantam nākošā notikuma izredzē izpildītā atprasījumu var izlietot tajos gadījumos, kad nākotnē paredzama notikuma iestāšanās ir bijusi izpildījuma izdarīšanas priekšnoteikums, taču notikums nav iestājies. Ja izpildījuma devējs būtu zinājis, ka šis notikums neiestāsies, tad viņš nebūtu izpildījumu devis. Prasījums rodas tad, kad kļūst pilnīgi skaidrs, ka notikums neiestāsies [..]. Kā izriet no minētā panta pirmās daļas, nav nepieciešams, lai prasītāja un atbildētāja noslēgtajā darījumā notikuma iestāšanās būtu noteikti norādīta kā izpildījuma priekšnoteikums. Pietiek, ja no izpildījuma pamatā esošas saistību tiesības rašanās apstākļiem neapšaubāmi izriet, ka notikuma iestāšanās ir izpildījuma iemesls.” (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr.SKC-1076/2011(C32160108) 6.6.punktu*)

Minētās atziņas par tiesību normas iztulkojumu bija vispārināmas un attiecināmas arī uz izskatāmo lietu, kurā faktisko un tiesisko apstākļu ziņā ir konstatējama pietiekama līdzība. Proti, lietā Nr.SKC-1076/2011 laulātais bija sniedzis izpildījumu 100 000 EUR par to, ka netiks likti šķēršļi laulības šķiršanai. Tā kā otra līdzēja atturēšanās no šādu darbību veikšanas nebija šī darījuma izpildījums, naudas paturēšana, atkrītot izpildījuma iemeslam, tika atzīta par netaisnu iedzīvošanos Civillikuma 2384.panta normas izpratnē.

Arī izšķiramajā strīdā sasniedzamais rezultāts (nākotnē paredzama notikuma iestāšanās) – ar sekmīgām mācībām iegūt maģistra grādu – nav noslēgtā darījuma izpildījums pret RTU, taču nav šaubu – izpildījums no RTU puses nesekotu, ja nebūtu atbildētāja apņemšanās maģistra grādu iegūt.

Prasījums ir vērsts nevis uz mācību procesa nodrošināšanas izdevumu atlīdzināšanu, bet uz mantas atprasīšanu, kas, atkrītot izpildījuma iemeslam, nepamatoti atrodas atbildētāja mantā, citiem vārdiem, tiek atprasīta naudas summa, par kādu atbildētājs netaisni iedzīvojies.

Senāta spriedumā paustais vairākuma viedoklis, ka nekāda iedzīvošanās nav notikusi, liecina par emocijās balstītu sadzīvisku pieeju jautājuma risināšanā. Juridiski šī nauda atbildētāja mantā šobrīd atrodas nepamatoti; likuma normas izpratnē atbildētājs ir iedzīvojies uz prasītājas dotā izpildījuma rēķina, ietaupot savus izdevumus.

To kādus jēdzienus lietot nepamatoti saņemtā atprasījuma gadījumā ir likumdevēja izšķiršanās, taču tas nevar ietekmēt tiesisko attiecību kvalifikāciju un tiesību normas piemērošanu.

Izglītības likumā paredzēto valsts nodrošināto studiju finansēšanas principu attiecināšana uz izšķiramo gadījumu pēc analoģijas ir nevietā. Students, kurš uzsāk studijas un kvalificējas valsts atbalstam stipendijas saņemšanai, nedot apsolījumu valstij par studiju pabeigšanu. Turklāt valsts nodrošināto studiju finansēšanai ir pavisam cits mērķis, kura atklāšana nav šīs lietas izskatīšanas priekšmets un tāpēc tālāk šis jautājums netiek izvērsts.

[6] **Sekundāro tiesību avotu izmantošana.**

[6.1] Ir pareiza un vispārināma Augstākās tiesas atziņa, ka pielīgtās saistības neizpildīšana vai nepienācīga izpildīšana nav uzskatāma par „nākoša notikuma” iestāšanos Civillikuma 2384.panta izpratnē (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-246/2005 (C06027103) motīvu daļu, Senāta 2019.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-166/2019 (C05024113) 7.1 punktu*), uz kuru vairākums atsaucies spriedumā, taču tā ir attiecināma uz gadījumiem, kad izpildījums ir līguma sastāvdaļa (līguma priekšmets).

Senāta spriedumā nav atklāta nedz sniegtās tiesību normas iztulkojuma sasaiste ar izšķiramā strīda vērtējamiem tiesību jautājumiem, nedz arī vairākuma saskatītā strīda apstākļu līdzība ar norādītajos kasācijas instances tiesas spriedumos analizētajiem.

Spriedumā lietā Nr.SKC-246/2005, kurā pirmo reizi formulēta iepriekš minētā atziņa, prasība bija par avansa maksājuma atprasīšanu sakarā ar piegādes līguma neizpildi, savukārt spriedumā lietā Nr. SKC-166/2019 tika risināts būvniecības strīds, un ar šo atziņu tika uzsvērts, ka pasūtītājs, atsaucoties uz Civillikuma 2384.pantu, nevar bez atlīdzības paturēt būvnieka piegādāto un ar būvniecības darbiem radīto mantisko vērtību.

Senāts daudzkārt ir norādījis, ka nav pieļaujama atsauce uz konkrētu lietu kā tiesu praksi, neatklājot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajā lietā pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Diemžēl nākas secināt, ka izskatāmajā lietā judikatūras izmantošanas metode nav ievērota, jo atziņa formulēta un lietota būtiski atšķirīgos strīda faktiskajos un tiesiskajos apstākļos.

[6.2] Senāta spriedumā, pievēršoties pierādīšanas nastas sadalījumam starp prāvniekiem, vairākums ir norādījis, ka: „[..] prasītājam jāpierāda, ka: 1) viņš ir izpildījis to, ko tagad prasa atpakaļ; 2) ka izpildīšanai nav bijis un arī tagad nav likumīga jeb tiesiska pamata (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 777.lpp.*)”.

Aplūkojot atsauci uz doktrīnā pausto atziņu, kļūst skaidrs, ka izšķiramajā strīdā tā nebija izmantojama. Profesors Vladimirs Bukovskis šo pierādīšanas nastas sadalījumu formulējis, iztulkojot Baltijas Vietējo likumu kopojuma 2976., 3700., 3683.un 3684.pantu, taču Civillikuma 2384.pants atbilst minētā likumu kopojuma 3703. un 3704.pantam.

[7] **Darījuma iztulkošana.**

Iztulkojot darījumu, ir jāievēro Civillikuma 1504.-1509.pantā noteiktā loģiskā secība – katras šajās normās norādītās metodes piemērošanas priekšnosacījumus. Proti, tikai tad, ja līdzēju patieso gribu neizdodas noskaidrot nedz ar pirmo, nedz otro iztulkošanas metodi (attiecīgi Civillikuma 1504. un 1505.pants), vai to vispār noskaidrot nav iespējams, rodas pamats šā likuma 1507.—1509.panta noteikumu piemērošanai.

Pareizi, ka tiesiska darījuma iztulkošana attiecas uz lietas faktisko apstākļu skaidrošanas pusi un kasācijas instancē nav pārbaudāma, taču ar nosacījumu, ja zemākās instances tiesa ievērojusi likumā noteikto darījuma iztulkošanas loģisko secību.

Apgalvojums, ka apelācijas instance ir ievērojusi judikatūras atziņu par darījumu iztulkošanas metodi, Senāta spriedumā ietverts nepamatoti, jo pārsūdzētajā spriedumā darījuma dalībnieku patiesās gribas noskaidrošanai tiesa nemaz nav pievērsusies. Vēl jo vairāk, Senāts piemērojis Civillikuma 1509.panta juridiskās sekas, pilnībā ignorējot Civillikuma 1504.panta noteikumus situācijā, kad līdzēju griba bija pilnīgi skaidra.

Starp pusēm noslēgtajā līgumā ietvertais noteikums, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt pēc atskaitīšanas no augstskolas saņemto mērķstipendiju, nav saistība, kas vērsta uz līguma mērķa sasniegšanu; tas tikai paskaidro Civillikuma 2369. un 2391.pantā paredzētās likumiskās saistības.

Pamatojoties uz iepriekš norādītajiem argumentiem, pretēji Senāta spriedumā atzītajam, uzskatām, ka apelācijas instances tiesas spriedums bija atceļams, jo tajā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs, tas neatbilst strīda būtībai.

|  |  |
| --- | --- |
| Senators | I.Bisters |
| Senatore | A.Briede |
| Senatore | Ļ.Kušnire |