**Iestādes lēmuma samērīguma pārbaude**

**Piesārņojuma darbību pieļaujamības regulējums un pašvaldības tiesības savā teritorijas plānojumā iekļaut aizliegumu veikt noteiktas piesārņošanas darbības**

Efektīvs piesārņojuma novēršanas un piesārņojošo darbību pieļaujamības regulējums ir daļa no vides aizsardzības sistēmas, kas valstij ir jāizveido. Šo regulējumu likumdevējs ir iekļāvis likumā „Par piesārņojumu”, kā arī uz šā likuma pamata izdotajos normatīvajos aktos. Tieši minētais likums un uz tā pamata izdotā Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošās darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” regulē procedūru un prasības atļauju piesārņojošo darbību veikšanai izsniegšanai.

Tomēr tas nenozīmē, ka prasības piesārņojošo darbību pieļaujamībai var būt ietvertas tikai minētajā likumā vai Ministru kabineta noteikumos. Tas, ka Saeima un Ministru kabinets ir noteikuši kārtību, kādā persona var saņemt atļauju piesārņojošu darbību veikšanai, nenozīmē, ka pašvaldība, pieņemot teritorijas plānojumu, nevarētu savā teritorijā vispār aizliegt veikt noteiktas piesārņojošas darbības. Vienlaikus tas, ka pašvaldībai ir piešķirtas tiesības lemt par teritorijas izmantošanu, kā arī tas, ka teritorijas plānošanas normatīvie akti vispārīgi pieskaitāmi vides aizsardzību reglamentējošajiem aktiem, pats par sevi nenozīmē, ka teritorijas izmantošanas noteikumos pašvaldība varētu iekļaut jebkādas ar vides aizsardzību saistītas prasības (piemēram, tādas, kas ir pretrunā augstāka juridiskā spēka tiesību normām vai kas tikai attālināti varētu tikt sasaistītas ar teritorijas izmantošanu).

**Pašvaldības tiesības noteikt īpašas vides aizsardzības prasības ostu teritorijās**

Ņemot vērā ostu īpatnības un ģeogrāfisko novietojumu, katras ostas gadījumā var būt nepieciešams noteikt īpašas vides aizsardzības, tostarp arī piesārņojuma novēršanas prasības. Ir pašsaprotami, ka tieši pašvaldība, kuras teritorijā šāda osta atrodas, vislabāk pārzina savu iedzīvotāju vajadzības saistībā ar ostas radītā piesārņojuma novēršanu, un tāpēc pašvaldībai, kuras teritorijā osta atrodas, izpildot no Satversmes 115.panta izrietošos pienākumus, ir jāraugās, lai ostas teritorijā radītais piesārņojums pēc iespējas efektīvāk tiktu novērsts vai vismaz pēc iespējas mazināts.

Lai pašvaldība aizsargātu savus iedzīvotājus no ostas teritorijā radītā piesārņojuma, likumdevējs attiecībā uz ostu darbības radītā kaitējuma videi novēršanu ir paredzējis pašvaldībai kompetenci ostu noteikumos noteikt ostas teritorijā ievērojamās vides prasības.
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Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā: senatori Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede, Andris Guļāns, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa, Dace Mita un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „„Ventspils nafta” termināls” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu grozīta B kategorijas atļauja piesārņojošās darbības veikšanai Nr. VE10IB0054, sakarā ar SIA „„Ventspils nafta” termināls” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējai SIA „„Ventspils nafta” termināls” 2010.gada 21.oktobrī izsniegta B kategorijas atļauja piesārņojošās darbības (naftas un naftas produktu pieņemšana, uzglabāšana un pārkraušana) veikšanai Nr. VE10IB0054 (turpmāk – atļauja) teritorijā, kas atrodas Ventspilī, Talsu ielā 75.

Pieteicēja vērsās Valsts vides dienesta Ventspils reģionālajā vides pārvaldē (turpmāk – pārvalde) ar lūgumu veikt izmaiņas atļaujā sakarā ar plānoto benzīna un dīzeļdegvielas piedevu pievienošanu produktiem pārkraušanas laikā uz tankkuģiem. Pārvalde atteica grozīt atļauju, jo pieteicējas lūgtie grozījumi neatbilstu Ventspils pilsētas domes 2012.gada 27.jūlija saistošo noteikumu Nr. 18 „Ventspils pilsētas teritorijas plānojuma (2006.–2018.) ar grozījumiem grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 18) 5.14.1.7.1.apakšpunktā (turpmāk arī – strīdus norma) noteiktajām prasībām. Minētais lēmums atstāts negrozīts ar Vides pārraudzības valsts biroja 2016.gada 1.februāra lēmumu Nr. 5 s (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu grozīta atļauja. Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 12.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Iestāde, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, pamatoti piemēroja saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta normu, jo tā ir izdota atbilstoši likumdevēja dotam deleģējumam. Tas secināms, kopsakarā ņemot vērā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2.pantu (likuma mērķus), to, ka pašvaldību saistošie noteikumi teritorijas plānošanas jomā ir vides aizsardzību regulējoši normatīvie akti, kā arī Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Vispārīgie teritorijas plānošanas noteikumi) 62.punktu.

Līdz ar to pašvaldība bija tiesīga savā administratīvajā teritorijā, izdodot saistošos noteikumus, noteikt stingrākas piesārņojuma novēršanas prasības, nekā tas ir noteikts citos augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos.

[3.2] Nevar piekrist pieteicējas apgalvojumam, ka pārsūdzētajā lēmumā nav izvērtēta tā pieņemšanas lietderība un samērīgums. Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka, veicot piesārņojošās darbības izmaiņas, kuru rezultātā palielināsies smaku emisijas, ir samērīgi šādai darbībai izvirzīt prasības atbilstoši saistošo noteikumu normām.

[4] Pieteicēja par minēto Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa nav vērtējusi, vai saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta norma ir izdota atbilstoši deleģējumam. Tiesību normas, ar kurām pamatota šo noteikumu izdošana, paredz pašvaldības pienākumu nodrošināt būvniecības procesa tiesiskumu un izstrādāt teritorijas apbūves noteikumus, taču nenosaka prasības piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanai vai grozīšanai. Arī pašos saistošajos noteikumos ir noteikts, ka tie regulē Ventspils pilsētas attīstības stratēģijā noteikto mērķu sasniegšanu, nosakot fiziskām un juridiskām personām to tiesības un pienākumus būvniecības procesā un teritorijas izmantošanā (3.punkts), taču nav noteikts, ka tie regulē prasības piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanai un grozīšanai.

B kategorijas atļaujas piesārņojošās darbības veikšanai izsniegšanas un grozīšanas kārtība noteikta likumā „Par piesārņojumu” (turpmāk – Piesārņojuma likums) un 2010.gada 30.novembra noteikumos Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošās darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” (turpmāk – Piesārņojošo darbību atļauju izsniegšanas kārtība). Arī šajos normatīvajos aktos pašvaldībām nav deleģētas tiesības papildus reglamentēt grozījumu veikšanu atļaujā. Arī Teritorijas attīstības plānošanas likumā un Vispārīgajos teritorijas plānošanas noteikumos pašvaldībām nav deleģēta šāda kompetence.

Līdz ar to saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta norma ir pieņemta, pārkāpjot deleģējuma robežas, un tiesa to lietā piemērojusi nepamatoti. Tādējādi tiesa arī pārkāpusi likuma atrunas principu.

[4.2] To, ka saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta norma nebija jāpiemēro, apliecina arī tas, ka šīs saistošo noteikumu normas izpildes kontrole paredzēta ekskluzīvā pašvaldības kompetencē.

[4.3] Pašvaldība var piedalīties B kategorijas atļaujas piesārņojošās darbības veikšanai izsniegšanas vai grozīšanas procesā, vienīgi sniedzot priekšlikumus atbilstoši Piesārņojuma likuma 26.pantam un Piesārņojošo darbību atļauju izsniegšanas kārtības 27. un 28.punktam. To apstiprina Senāta judikatūra – 2012.gada 28.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-424/2012 (A42701809).

[4.4] Nav pamatots tiesas secinājums, ka iestāde, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, ir izdarījusi lietderības apsvērumus un ievērojusi samērīguma principu.

[5] Pēc kasācijas tiesvedības ierosināšanas pieteicēja papildus norādījusi, ka sakarā ar grozījumiem Piesārņojuma likumā kopš 2018.gada likumdevējs pašvaldībām ir piešķīris tiesības saistošajos noteikumos izvirzīt īpašas prasības saistībā ar smaku piesārņojuma novēršanu, tāpēc tagad pārsūdzētajā lēmumā pieteicējai izvirzītās prasības ir pamatotas, pieteicēja tās ir izpildījusi un prasīto administratīvo aktu ir saņēmusi. Tomēr izskatāmajā lietā joprojām ir aktuāls jautājums par to, vai lietā pārsūdzētais iestādes lēmums tad, kad tas tika izdots, bija tiesisks.

[6] Pēc Senāta lūguma viedokli par saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta atbilstību likumdevēja deleģējumam sniedza Saeimas Juridiskais birojs, Ministru kabinets, tiesībsargs, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) un Dr.iur. [pers. A], kas ir lietpratēja vides tiesību jautājumos.

[6.1] Saeimas Juridiskais birojs, kā arī tiesībsargs uzskata, ka strīdus norma laikā, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums, neatbilda likumdevēja dotam deleģējumam.

Juridiskais birojs uzsvēris, ka pirms 2018.gada 6.marta likumdevējs Piesārņojuma likumā nebija paredzējis pašvaldībām tiesības noteikt specifiskas prasības attiecībā uz piesārņojošās darbības izraisīto smaku izplatīšanās ierobežošanu, turklāt arī pēc grozījumiem minētajā likumā pašvaldībām esot piešķirtas tiesības noteikt īpašas smaku ierobežošanas prasības tikai specifiskās teritorijās – ostās. Ņemot vērā Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 146.punktu, arī teritorijas plānošanas normatīvie akti pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā neesot devuši pilnvarojumu pašvaldībām attiecībā uz smaku izplatīšanos noteikt stingrākas prasības nekā Piesārņojuma likumā. Vides aizsardzības prasību regulēšana neietilpstot pašvaldību autonomajā kompetencē, tāpēc šajā jomā pašvaldību rīcības brīvība esot strikti ierobežota.

Arī tiesībsargs uzskata, ka teritorijas plānošanas normatīvie akti nepiešķir pašvaldībām tiesības attiecībā uz smaku izplatīšanos noteikt stingrākus ierobežojumus, nekā tas izriet no Piesārņojuma likuma. Teritorijas attīstības plānošanas likumā neesot šāda skaidra deleģējuma, un arī Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 62. un 146.punkts neietverot tieši un nepārprotami dotu deleģējumu pašvaldībai regulēt vides aizsardzības jautājumus gaisa piesārņojuma jomā. Turklāt vides aizsardzības jautājums teritorijas plānošanā esot sekundārs, jo centrālais jautājums esot pašvaldības redzējums par teritorijas attīstību. To, ka pašvaldībām saistībā ar piesārņojuma ierobežošanu nebija dots vispārējs deleģējums noteikt stingrākas prasības, apliecinot arī likumdevēja rīcība attiecībā uz trokšņu novēršanu. Proti, šajā jomā pašvaldībām Ministru kabineta noteikumos ir dots tiešs un konkrēts deleģējums atsevišķās teritorijās noteikt zemākus vides trokšņa robežlielumus nekā augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos. Turklāt uzskats, ka pašvaldība bija tiesīga teritorijas plānojumā noteikt piesārņojošo darbību radīto smaku ierobežošanas paņēmienus un īpašas prasības, ne vien neesot pamatots ar likumdevēja skaidri dotu deleģējumu, bet arī esot pretrunā Piesārņojuma likumam, jo šajā likumā smaku izplatīšanās ierobežošana paredzēta piesārņojošo darbību atļauju sistēmas ietvaros. Proti, likumdevējs esot izveidojis elastīgu sistēmu, kas paredz, ka atļauju izsniegšanas procesā Valsts vides dienests, uzklausot arī pašvaldību viedokli, katrā konkrētā gadījumā izlemj par atbilstošāko un samērīgāko smaku ierobežošanas pasākumu piemērošanu.

[6.2] Ministrija sniedza viedokli, ka strīdus norma atbilst likumdevēja dotam deleģējumam.

Šāds viedoklis pamatots ar to, ka strīdus norma saistošajos noteikumos Nr. 18 tika ietverta laikā, kad spēkā bija Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumi Nr. 1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 1148), kas zaudēja spēku 2012.gada 19.oktobrī. Šo noteikumu 4.11.apakšpunkts noteica, ka pašvaldības teritorijas plānojumā var noteikt teritorijas, kuru izvietojumam atbilstoši normatīvajiem aktiem ir noteiktas īpašas prasības vai kurām ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, un rūpnieciskās ražošanas teritorijas, kas rada paaugstinātu piesārņojumu vidē, troksni vai cita veida traucējumus, kas kaitīgi videi un cilvēkiem. Pašvaldība vides aizsardzības jomā esot uzskatāma par valsti, un tai ir pienākums ievērot sabiedrības intereses. Pašvaldība vislabāk pārzina savu iedzīvotāju nostāju un intereses, un pašvaldībai jādarbojas, lai nodrošinātu to ievērošanu. Deleģējums pašvaldībai teritorijas plānošanas noteikumos paredzēt īpašas vides aizsardzības prasības izrietot arī no Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 62. un 146.punkta.

[6.3] Ministru kabinets sniedza viedokli, norādot, ka laikā, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums, pašvaldību tiesības noteikt, ar kādiem paņēmieniem ir ierobežojama smaku izplatīšanās, izrietēja no Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 62.punkta, kā arī likuma „Par ostām” (turpmāk – Ostu likums) 6.panta pirmās daļas 5.punkta, kas paredz, ka pašvaldībām ir pienākums noteikt īpašas vides aizsardzības prasības ostā.

2018.gadā pieņemtie Piesārņojuma likuma grozījumi tika izstrādāti, lai risinātu problēmas, kas saistītas ar ostu termināļu radīto gaisa piesārņojumu un smakām. Tāpēc ar attiecīgajiem grozījumiem pašvaldībām tika piešķirtas tiesības noteikt stingrākas prasības attiecībā uz smaku ierobežošanu, jo katras attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji ir tie, kas cieš no traucējošām smakām un gaisa piesārņojuma.

[6.4] Dr.iur. [pers. A] sniedza viedokli, ka deleģējumu pašvaldībai izdot strīdus normu varētu saskatīt Ostu likuma 6.panta pirmās daļas 5.punkta normā. Šāds viedoklis pamatots ar turpmāk norādīto.

[6.4.1] Minētā Ostu likuma norma piešķir pašvaldībām tiesības noteikt ostas darbībai specifiskas vides aizsardzības prasības, kuras nav noregulētas citos vides normatīvajos aktos.

[6.4.2] Strīdus norma noteic prasību operatoriem, kuri darbojas ostās saistībā ar kravu pārkraušanu, izmantot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus smaku izplatīšanās novēršanai, līdz ar to tā uzskatāma par vides aizsardzības noteikumu. Atbilstoši Ostu likuma 6.panta pirmās daļas 5.punktam pašvaldība šādu prasību varētu ietvert saistošo noteikumu veidā izdotajos ostas noteikumos.

[6.4.3] Apsverot, vai šādu prasību varētu ietvert teritorijas plānošanas saistošajos noteikumos, ņemams vērā, ka: 1) teritorijas plānošanas sistēma primāri risina objektu izvietojuma un dažādu darbību veikšanas telpiskos jautājumus, tomēr šajā sistēmā var risināt arī vides jautājumus, 2) viena no Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115.pantā aizsargātajām vērtībām ir piesārņojuma novēršana, un arī pašvaldībām ir jāveic nepieciešamie piesardzības pasākumi piesārņojošo darbību radītā piesārņojuma novēršanai, 3) strīdus normas mērķis ir saskanīgs ar Piesārņojuma likuma un Teritorijas attīstības plānošanas likuma mērķiem, 4) ja strīdus normas regulējums guva ostas pārvaldes atbalstu un tika saskaņots ar Satiksmes ministriju, izpildās Ostu likuma 6.pantā paredzētie vides aizsardzības noteikumu pieņemšanas kritēriji.

[6.4.4] Ievērojot minēto, atzīstams, ka, lai arī tipiskā gadījumā strīdus normā paredzētā prasība atbilstoši Ostu likuma 6.pantam būtu iekļaujama ostas noteikumos, pēc būtības strīdus normas regulējums būtu uzskatāms par atbilstošu Ostu likumā dotajam pilnvarojumam.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Pieteicēja lūgumu grozīt atļauju bija izteikusi ar mērķi papildus jau atļautajai darbībai – naftas un naftas produktu pieņemšanai, uzglabāšanai un pārkraušanai – uzsākt benzīna un dīzeļdegvielas piedevu pievienošanu produktiem pārkraušanas laikā.

No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka, iestādes ieskatā, pieteicējas lūgtie grozījumi atļaujā vispārīgi būtu pieļaujami, tomēr, tā kā pieteicējas plānotie pasākumi piesārņojuma (smaku) novēršanai neietvēra labākos pieejamos tehniskos paņēmienus, bet saistošie noteikumi Nr. 18 prasa tieši labāko pieejamo tehnisko paņēmienu pielietošanu, atļaujas grozīšana tika atteikta.

Kasācijas sūdzības galvenais arguments ir tas, ka iestādei nebija pamata atteikt atļaujas grozīšanu, atsaucoties uz saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta normu, jo likumdevējs nebija pilnvarojis pašvaldību saistošajos noteikumos izvirzīt tādas prasības, kādas paredzētas šajā normā.

Līdz ar to primārais jautājums, kas izšķirams izskatāmajā lietā, ir tas, vai pašvaldībai bija tiesības saistošajos noteikumos izvirzīt strīdus normā ietvertās prasības jeb citiem vārdiem – vai saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta norma izdota atbilstoši likumdevēja deleģējumam.

[8] Satversmes 115.pants noteic, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Ar šo normu tiesības dzīvot labvēlīgā vidē ir atzītas par cilvēka pamattiesībām, savukārt valstij ir uzlikts pienākums izveidot un nodrošināt efektīvu vides aizsardzības sistēmu (*Satversmes tiesas 2007.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr. 2006-09-03 11.punkts*).

Efektīvs piesārņojuma novēršanas un piesārņojošo darbību pieļaujamības regulējums ir daļa no vides aizsardzības sistēmas, kas valstij ir jāizveido. Šo regulējumu likumdevējs ir iekļāvis Piesārņojuma likumā, kā arī uz šā likuma pamata izdotajos normatīvajos aktos. Tieši minētais likums un uz tā pamata izdotā Piesārņojošo darbību atļauju izsniegšanas kārtība regulē procedūru un prasības atļauju piesārņojošo darbību veikšanai izsniegšanai.

Minētais gan nenozīmē, ka līdz ar to prasības piesārņojošo darbību pieļaujamībai var būt ietvertas tikai minētajā likumā vai Ministru kabineta noteikumos. Tas, ka Saeima un Ministru kabinets ir noteikuši kārtību, kādā persona var saņemt atļauju piesārņojošu darbību veikšanai, nenozīmē, ka pašvaldība, pieņemot teritorijas plānojumu, nevarētu savā teritorijā vispār aizliegt veikt noteiktas piesārņojošas darbības. Vietējai pašvaldībai ir tiesības noteikt teritorijas plānojumā dažādus īpašuma tiesību aprobežojumus saskaņā ar teritorijas plānojumā paredzētajiem teritorijas attīstības virzieniem un sabiedrības vairākuma vēlmēm attiecībā uz teritorijas turpmāko attīstību (piemēram, *Satversmes tiesas 2013.gada 5.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2012-20-03 9.punkts, 2009.gada 19.novembra sprieduma lietā Nr. 2009-09-03 13.punkts un 2008.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2008-05-03 9.punkts*).

Minētais pamatojams ar to, ka valsts pārvalde atbilstoši demokrātijas principam un pašvaldību principam ir organizējama subsidiāri, proti, nozīmīgu vietēja rakstura vajadzību un interešu pārvaldīšana nododama pēc iespējas tuvāk pašiem iedzīvotājiem viņu organizētai pašvaldībai. Tāpēc pašvaldībām ir atzītas tiesības plānot savas teritorijas attīstību, piemēram, pašvaldība var izvēlēties veidot konkrētu savas teritorijas daļu kā industriālo rajonu, kurā tiek attīstīta ražošana, vai, gluži pretēji, kā ekotūrisma rajonu, vai iedzīvotāju rekreācijas vajadzībām atvēlētu teritoriju, kurā noteikta veida darbības vispār tiek aizliegtas. Satversmes tiesa par tiesisku ir atzinusi, piemēram, pašvaldības izvēli liegt tās teritorijā paplašināt mājlopu fermas vai ierobežot konkrētas teritorijas izmantošanu azartspēļu pakalpojumu sniegšanai (*Satversmes tiesas 2008.gada 12.novembra spriedums lietā Nr. 2008-05-03 un 2019.gada 16.maija spriedums lietā Nr. 2018-17-03*).

Ievērojot minēto, secināms, ka kasācijas sūdzībā norādītais, ka B kategorijas atļaujas piesārņojošās darbības veikšanai izsniegšanas un grozīšanas regulējums ietverts Piesārņojuma likumā un Piesārņojošo darbību atļauju izsniegšanas kārtībā, kurā pašvaldībām nav deleģētas tiesības papildus reglamentēt šo procedūru, pats par sevi nenozīmē, ka pašvaldību saistošajos noteikumos nevarētu tikt izvirzītas tādas prasības, kas iestādei, lemjot par atļaujas piesārņojošai darbībai izsniegšanu vai grozīšanu, būtu jāņem vērā.

Tomēr tas, ka pašvaldībai ir piešķirtas tiesības lemt par teritorijas izmantošanu, kā arī tas, ka teritorijas plānošanas normatīvie akti vispārīgi pieskaitāmi vides aizsardzību reglamentējošajiem aktiem, pats par sevi nenozīmē, ka teritorijas izmantošanas noteikumos pašvaldība varētu iekļaut jebkādas ar vides aizsardzību saistītas prasības, tostarp tādas, kas ir pretrunā augstāka juridiskā spēka tiesību normām vai kas tikai attālināti varētu tikt sasaistītas ar teritorijas izmantošanu.

[9] Strīdus norma – saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkts – iekļauta šo noteikumu 5.nodaļas „Atsevišķu teritoriju izmantošanas un apbūves noteikumi” 5.14.apakšnodaļā, kurā reglamentēti konkrētas zonas (zonas Nr. 14, kas skar arī Ventspils brīvostas teritoriju) izmantošanas speciālie nosacījumi.

Strīdus norma nosaka: lai samazinātu smaku emisijas no tankkuģu iekraušanas operācijām ostas piestātnēs un samazinātu būtisko diskomfortu, kas no tām rodas Ventspils pilsētas iedzīvotājiem, jēlnaftas, naftas produktu, ķīmisko vielu un maisījumu pārkraušanas operatoriem, kuru piesārņojošā darbība izraisa smaku veidošanos, ir jāveic nepieciešamie piesardzības pasākumi, savā darbībā pielietojot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus (kā piemēram, tvaiku savākšanas un utilizācijas iekārtu pielietojums), un organizatoriskie pasākumi visos piesārņojošās darbības posmos un procesos.

Tādējādi ar konkrēto normu tiek reglamentēts, kādi paņēmieni operatoriem jāizmanto konkrētajā teritorijā – ostas piestātnēs – vispārīgi pieļaujamo darbību radītā piesārņojuma novēršanai. Proti, ar šo normu operatoriem ir noteikts piesārņojošās darbības radīto smaku novēršanai pielietot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus. Turklāt norma attiecīgo pienākumu noteic ikvienam operatoram, neatkarīgi no tā, kādas kategorijas piesārņojošo darbību tas veic.

[10] Piesārņojuma likums labāko pieejamo tehnisko paņēmienu pielietošanu kā vispārīgi obligātu noteic tikai operatoriem, kas veic A kategorijas piesārņojošo darbību (likuma 5.panta 8.punkts, 20.panta pirmā daļa un 31.panta otrā daļa), turklāt pat A kategorijas piesārņojošām darbībām samērīguma apsvērumu dēļ atsevišķos gadījumos var tikt atļautas atkāpes no secinājumos par labākajiem pieejamiem tehniskajiem paņēmieniem noteiktā (31.panta sestā daļa). Savukārt B kategorijas piesārņojošo darbību veicējiem, lai novērstu vai, ja tas nav iespējams, samazinātu vides piesārņošanu vai tās risku, likums izvirza prasību izmantot pieejamos tehniskos līdzekļus. B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā var tikt izvirzīta prasība pielietot tieši labākos pieejamos tehniskos paņēmienus tad, ja, izvērtējot konkrētā gadījuma individuālos apstākļus, iestāde secina, ka tas nepieciešams, lai nodrošinātu cilvēku veselības aizsardzību un sasniegtu augstu vides aizsardzības līmeni kopumā (Piesārņojuma likuma 31.panta pirmā daļa kopsakarā ar 4.pantā izvirzītajām prasībām un likuma mērķi).

No minētā izriet, ka strīdus normā attiecībā uz smaku novēršanā pielietojamiem paņēmieniem ir izvirzītas stingrākas prasības, nekā tās ir noteiktas likumā, jo tā neparedz individuāla izvērtējuma nepieciešamību un noteic obligātu labāko pieejamo tehnisko paņēmienu izmantošanu arī tiem operatoriem, kas veic B vai C kategorijas piesārņojošās darbības.

[11] Piesārņojuma efektīva novēršana (samazināšana) ir visu Latvijas iedzīvotāju būtiska interese, tāpēc likumdevējs šo jautājumu regulēšanu visas valsts līmenī primāri ir uzņēmies pats. Minētais izriet no Piesārņojuma likumā definētajiem šā likuma mērķiem, proti, šā likuma mērķis ir novērst vai mazināt piesārņojuma dēļ cilvēku veselībai, īpašumam un videi nodarīto kaitējumu, novērst kaitējuma radītās sekas, tostarp novērst piesārņojošu darbību izraisīta piesārņojuma rašanos vai, ja tas nav iespējams, samazināt emisiju augsnē, ūdenī un gaisā (2.panta 1.punkts). Šā likuma 2.panta 10.punktā arī tieši paredzēts, ka tā mērķis ir novērst vai, ja tas nav iespējams, ierobežot piesārņojošo darbību radītās smakas. Savukārt likuma 11.pantā Ministru kabinets pilnvarots izdot noteikumus, kas reglamentē kārtību, kādā ierobežojama piesārņojošas darbības izraisīto smaku izplatīšanās, un šo smaku noteikšanas metodes (minētā panta otrās daļas 8.punkts). Uz šīs normas pamata Ministru kabinets izdevis 2014.gada 25.novembra noteikumus Nr. 724 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos” (turpmāk – Smaku izplatīšanās ierobežošanas noteikumi).

No minētā secināms, ka smaku novēršanas pasākumu regulēšana vispārīgi nav atzīstama par pašvaldību autonomo funkciju. Tas nozīmē, ka atbilstoši varas dalīšanas un likumības principiem pašvaldībai ir tiesības izdot saistošos noteikumus smaku novēršanas pasākumu regulēšanai tikai tad, ja likums vai Ministru kabineta noteikumi ir pašvaldību tam pilnvarojuši, un tikai pilnvarojumā noteiktajā apjomā (sal. *Satversmes tiesas 2016.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr. 2015-13-03 14.1. un 14.3.punkts un 2018.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. 2018-07-05 15.2.punkts*).

Ievērojot minēto, Senātam izskatāmajā lietā jāpārbauda, vai pašvaldība, izdodot strīdus normu, ir rīkojusies likumdevēja noteiktā deleģējuma robežās.

[12] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi, ka strīdus norma atbilst likumdevēja Teritorijas attīstības plānošanas likumā un Vispārīgajos teritorijas plānošanas noteikumos dotajam deleģējumam.

Šādu secinājumu apgabaltiesa balstījusi uz to, ka pašvaldībai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 25.panta pirmajai daļai ir tiesības saistošo noteikumu veidā apstiprināt teritorijas plānojumu (tostarp – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus) un teritorijas attīstības plānošanas mērķis ir arī paaugstināt dzīves vides kvalitāti un ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus (minētā likuma 2.pants). Tādējādi apgabaltiesa atzina, ka teritorijas plānojums ir normatīvais akts, kas vērsts arī uz vides aizsardzības nodrošināšanu, līdz ar to pašvaldībai tajā ir tiesības ietvert vides aizsardzības prasības. Papildus tam apgabaltiesa atzina, ka pilnvarojumu saistošajos noteikumos noteikt prasības smaku novēršanai pašvaldībai dod Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 62.punkts, kas paredz, ka teritorijas plānojumā var noteikt prasības ražošanas uzņēmumu un tirdzniecības un pakalpojumu objektu izvietošanai, to platībai, kā arī prasības blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu. Minēto normu kopums, apgabaltiesas ieskatā, pašvaldībām dod tiesības savā administratīvajā teritorijā, izdodot saistošos noteikumus, paredzēt stingrākas prasības, nekā tas ir noteikts citos augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos.

Arī Vides pārraudzības valsts birojs paskaidrojis, ka attiecīgas tiesības pašvaldībām izriet no tā, ka teritorijas plānošanas normatīvie akti ir vides aizsardzību regulējošie akti un to mērķis ir paaugstināt vides kvalitāti. Turklāt iestādes pārstāvis norādīja, ka laikā, kad tika pieņemta strīdus norma, bija spēkā noteikumi Nr. 1148, kuru 28.15.apakšpunkts noteica, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļauj prasības degvielas un gāzes uzpildes stacijām un citiem riska objektiem.

[13] Senāts atzīst, ka ar apgabaltiesas un iestādes minētajām norādēm nav pietiekami, lai secinātu, ka likumdevējs bija deleģējis pašvaldību saistošajos noteikumos izvirzīt prasības par labāko pieejamo tehnisko paņēmienu izmantošanu.

[14] Nav šaubu, ka no Satversmes 115.panta izriet, ka pienākums aizsargāt ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu, attiecas ne tikai uz valsti šaurākā nozīmē, bet arī uz pašvaldībām. Kā atzinusi Satversmes tiesa, mērķus un uzdevumus, ko mūsdienu sabiedrībai izvirza vides tiesības, var sasniegt vienīgi cieši līdzdarbojoties valstij, pašvaldībām, kā arī nevalstiskajām organizācijām un privātajam sektoram (*Satversmes tiesas 2007.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr. 2006-09-03 11.punkts*). Tāpat nav arī šaubu, ka normatīvie akti, kas regulē teritorijas plānošanu un teritorijas izmantošanu, ir vērsti arī uz vides aizsardzības nodrošināšanu un vides stāvokļa saglabāšanu un uzlabošanu, proti, tie ir pieskaitāmi vides aizsardzību regulējošiem normatīvajiem aktiem.

Tomēr ar to vien nepietiek, lai secinātu, ka pašvaldībai bija dots deleģējums izdot strīdus normu. Lai arī nav nepieciešams, lai konkrēts pilnvarojums tiešā tekstā būtu noteikts vienā konkrētā tiesību normā, pilnvarojumam pietiekami skaidri ir jāizriet no konkrēto jomu regulējošo tiesību normu kopuma jēgas (sal. *Satversmes tiesas 2019.gada 16.maija sprieduma lietā Nr. 2018-17-03 18.punkts un 2011.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr.2010-40-03 10.4.punkts*).

[15] Kā jau minēts, smaku novēršanas jautājumus likumdevējs primāri izvēlējies regulēt likuma līmenī, kā arī nododot tiesības Ministru kabinetam izstrādāt attiecīgu regulējumu. Senāta ieskatā, tādējādi likumdevējs vēlējies nodrošināt, ka visā valsts teritorijā smaku piesārņojuma novēršanā tiek ievērotas noteiktas prasības un līdz ar to aizsardzība pret smaku piesārņojumu valstī tiek nodrošināta vismaz likumdevēja noteiktajā līmenī.

Vienlaikus tas, ka konkrētie jautājumi tiek regulēti Piesārņojuma likumā un Smaku izplatīšanās ierobežošanas noteikumos, pats par sevi neizslēdz, ka likumdevējs pašvaldībām varētu piešķirt tiesības to teritorijās smaku novēršanai izvirzīt papildu prasības. Ņemot vērā, ka pašvaldībām vislabāk (ātrāk un efektīvāk) iespējams identificēt pašvaldības teritorijas īpašos apstākļus un vietējo iedzīvotāju vajadzības, šāda likumdevēja izšķiršanās, jo īpaši attiecībā uz piesārņojuma riska ziņā vairāk pakļautām teritorijām, kādas ir ostas, būtu pamatota un tiesības dzīvot labvēlīgā vidē veicinoša.

Līdz ar to Senāts pārbaudīs, vai tiesiskais regulējums liecina, ka likumdevējs bija izšķīries piešķirt pašvaldībām tiesības ostu teritorijās smaku novēršanai izvirzīt papildu prasības.

[16] Izvērtējot, vai strīdus norma izdota atbilstoši likumdevēja dotam deleģējumam, Senāts vispirms pārbaudīs, uz kurām normām kā tādām, kurās ir ietverts attiecīgais deleģējums, ir atsaukusies pati strīdus normas izdevēja – Ventspils pilsētas dome.

Strīdus norma saistošajos noteikumos Nr. 18 ietverta 2012.gada 27.jūlijā. Šo noteikumu ievaddaļā norādīts, ka tie izdoti saskaņā ar Teritorijas plānošanas likuma 7.panta sestās daļas 2.punktu (kas noteica, ka vietējā pašvaldība attiecībā uz teritorijas plānošanu veic šādas funkcijas: apstiprina vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, detālplānojumus un to grozījumus kā saistošos noteikumus), likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 1.punktu (kas noteic, ka dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, šādos jautājumos: par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi) un Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 1.punktu (kas noteica, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir izstrādāt un apstiprināt savas administratīvās teritorijas plānojumu, detālos plānojumus un to sastāvā esošos apbūves noteikumus, kas ir obligāti visiem būvniecības dalībniekiem un attiecas uz visu veidu būvēm vietējās pašvaldības administratīvajā teritorijā). Citas tiesību normas, uz kurām balstoties pašvaldība izdevusi strīdus normu, saistošajos noteikumos Nr. 18 nav norādītas.

Izvērtējot minētās tiesību normas, Senāts secina, ka tajās noteiktas vienīgi vispārīgas pašvaldību tiesības saistošo noteikumu veidā plānot pašvaldības teritorijas attīstības virzienus, teritorijas izmantošanu un pieļaujamo apbūvi. Turklāt 2012.gada 27.jūlijā, kad konkrētie noteikumi izdoti, Teritorijas plānošanas likums jau bija zaudējis spēku (tas spēku zaudēja 2011.gada 1.decembrī, kad spēkā stājās Teritorijas attīstības plānošanas likums).

Ventspils pilsētas domes pārstāvji Senātam paskaidroja, ka, lai arī tas nav norādīts saistošajos noteikumos Nr. 18, to (tostarp strīdus normas) izdošanā tika ņemts vērā, ka noteikumu Nr. 1148 28.15.apakšpunktā bija noteiktas tiesības pašvaldībām teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļaut prasības degvielas un gāzes uzpildes stacijām un citiem riska objektiem. Tomēr Senāts konstatē, ka šie noteikumi laikā, kad iestāde pārsūdzētajā lēmumā piemēroja strīdus normu, jau bija zaudējuši spēku (tie spēku zaudēja 2012.gada 19.oktobrī, kad spēkā stājās Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumi Nr. 711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, kas savukārt spēku zaudēja 2015.gada 1.maijā, kad spēkā stājās joprojām spēkā esošie 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr. 628 ar analogu nosaukumu).

Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta piektajai daļai, ja spēku zaudē normatīvā akta izdošanas tiesiskais pamats (augstāka juridiska spēka tiesību norma, uz kuras pamata izdots cits normatīvais akts), tad spēku zaudē arī uz šā pamata izdotais normatīvais akts vai tā daļa. Savukārt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta piektā daļa noteic, ka tad, ja spēkā stājas jauni ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ietveramo informāciju saistīti normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku, vietējā pašvaldība izvērtē nepieciešamību izdarīt grozījumus tās teritorijas plānojumā. Ja vietējā pašvaldība neizdara grozījumus tās teritorijas plānojumā, pretrunu gadījumā piemēro tā normatīvā akta prasības, kuram ir augstāks juridiskais spēks.

Tas nozīmē: tas, ka spēku zaudē normatīvais akts, uz kura pamata teritorijas plānojums izdots, pats par sevi nav automātisks pamats atzīt, ka spēku zaudē arī teritorijas plānojums. Līdz ar to Senāts atzīst, ka pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma kontroles ietvaros būtiski noskaidrot, vai tā pieņemšanas laikā no tiesību normām bija izsecināms, ka strīdus norma atbilda likumdevēja gribai – proti, vai likumdevējs bija piešķīris pašvaldībām tiesības noteikt attiecīgas prasības.

Kā jau norādīts, tiesību normas, uz kurām kā strīdus normas izdošanas pamatu atsaukusies pašvaldība pati, neļauj pārliecināties, ka laikā, kad pieņemts pārsūdzētais lēmums, strīdus norma atbilda likumdevēja dotam deleģējumam. Tāpēc pārbaudāms, vai pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā spēkā bija kādas citas tiesību normas, no kurām izrietēja, ka strīdus norma atbilst likumdevēja dotam deleģējumam.

[17] Pārbaudot Piesārņojuma likuma un Smaku izplatīšanās ierobežošanas noteikumu regulējumu, Senāts konstatē, ka šajos smaku piesārņojuma izplatīšanās novēršanu regulējošajos aktos laikā, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums, nebija paredzēts, ka pašvaldībām būtu tiesības savos saistošajos noteikumos izvirzīt kādas papildu (stingrākas) prasības attiecībā uz to, kādā veidā novēršama smaku izplatīšanās. Tā vietā tiesības noteikt kādas īpašas prasības attiecībā uz piesārņojuma novēršanu Piesārņojuma likuma 24.2pantā bija paredzētas Ministru kabinetam. Proti, šajā pantā, kas iekļauts likuma nodaļā „Piesārņojošu darbību iedalījums un to veikšanas nosacījumi” un kurā regulēta īpašu prasību izvirzīšana attiecībā uz piesārņojošām darbībām, bija noteikts, ka tādu piesārņojošu darbību veikšanai, kuras atbilst noteiktai rūpniecības nozarei un kurām raksturīga attiecīgajai nozarei specifiska iedarbība uz vidi, var noteikt īpašas prasības un šādas īpašas prasības nosaka Ministru kabinets.

Attiecīgas tiesības pašvaldībām Piesārņojuma likumā ir paredzētas tikai tagad, proti, kopš 2018.gada 6.marta, kad spēkā stājās grozījumi, ar kuriem likuma 24.2pants tika citstarp papildināts ar trešo daļu. Šī tiesību norma paredz: lai ierobežotu gaistošo organisko savienojumu emisiju, tai skaitā piesārņojošās darbības izraisīto smaku izplatīšanos, kas rodas, veicot naftas produktu un bīstamu ķīmisko vielu un maisījumu kravu iekraušanu tankkuģos, pašvaldības izdod saistošos noteikumus, kuros piesārņojošās darbības operatoriem, kas ostu teritorijās pārkrauj naftas produktus un bīstamas ķīmiskās vielas un maisījumus, kuru tvaika spiediens, mērot pēc Reida metodes, ir 27,6 kilopaskāli (kPa) vai vairāk, vai arī mazutu, jēlnaftu vai benzolu, ja šādu produktu, vielu un maisījumu kopējais piesārņojošās darbības atļaujā noteiktais apgrozījums operatora īpašumā vai lietošanā esošajā ostas teritorijā ir 200 000 tonnu gadā vai vairāk, tiek noteiktas prasības kravas izgarojumu emisijas kontroles sistēmu uzstādīšanai, darbībai un monitoringam.

No minētā izriet, ka atbilstoši pašlaik spēkā esošajam Piesārņojuma likuma regulējumam pašvaldībām saistošajos noteikumos ir tiesības izvirzīt īpašas prasības, kas operatoriem jāievēro, lai novērstu piesārņojošās darbības izraisīto smaku izplatīšanos, kas rodas, veicot naftas un tamlīdzīgu produktu kravu iekraušanu tankkuģos.

Iepazīstoties ar minētā likumprojekta anotāciju, konstatējams, ka likumdevējs saistībā ar šo jauno regulējumu norādījis: „likumā jānodrošina regulējums, kura mērķis ir noteikt prasību ostu termināļiem, kas savā darbībā veic naftas produktu vai bīstamu ķīmisku vielu pārkraušanu, ieviest tehnoloģijas (izgarojumu kontroles sistēmas – piemēram, tvaiku savākšanas, tvaiku utilizēšanas u.c. iekārtas), kas uztvertu tās emisijas, kas veidojas, iepriekš minētos produktus iekraujot kuģos. Tādējādi tiks īstenoti tehniski risinājumi Latvijas ostās, kas nodrošinātu: 1) gaisu piesārņojošo vielu emisiju samazināšanu; 2) ierobežotu smaku traucējumus ostu termināļu tuvumā esošajā dzīvojamā apbūvē [..]. Likumprojekts arī nosaka, ka vietējai pašvaldībai ir tiesības izdot saistošos noteikumus, kuros var tikt noteiktas stingrākas prasības un kārtība piesārņojošās darbības operatoriem (ostu termināļiem) attiecībā uz izgarojumu emisijas kontroles sistēmu uzstādīšanas nepieciešamību, darbību un darbības monitoringu” ([*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/E9AE3D674F2B3154C22581AF0023A03A?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/E9AE3D674F2B3154C22581AF0023A03A?OpenDocument)).

Minētais Piesārņojuma likuma regulējums, kā arī anotācijā norādītais vedina domāt, ka pirms konkrētajiem grozījumiem pašvaldībām nebija piešķirtas vispārīgas tiesības saistošajos noteikumos izvirzīt kādas īpašas prasības operatoriem saistībā ar smaku izplatīšanās ierobežošanu. Tas pamatojams, pirmkārt, ar to, ka tad, ja pašvaldībām šādas tiesības jau būtu paredzētas, nebūtu bijis nepieciešams likumā izdarīt attiecīgus grozījumus, to vēlreiz nosakot. Anotācijā nav norādīts, ka ar konkrētajiem grozījumiem tiktu precizēts vai papildus akcentēts iepriekš jau dotais pilnvarojums pašvaldībām. Tā vietā anotācijā norādīts, ka ar šo likumu pašvaldībām tiek noteiktas šādas tiesības. Otrkārt, ar konkrētajiem likuma grozījumiem pašvaldībām piešķirtas tiesības saistošajos noteikumos izvirzīt īpašas prasības smaku emisijas kontroles sistēmu darbībai nevis attiecībā uz jebkuru operatoru, bet gan tikai attiecībā uz tādiem operatoriem, kas ostu teritorijās pārkrauj produktus ar noteikta apmēra tvaika spiedienu vai pārkrauj produktus, ja šādu produktu kopējais piesārņojošās darbības atļaujā noteiktais apgrozījums operatora īpašumā vai lietošanā esošajā ostas teritorijā ir 200 000 tonnu gadā vai vairāk. Tas liecina, ka likumdevējs nav saskatījis nepieciešamību pašvaldībām dot tiesības saistošajos noteikumos noteikt īpašas prasības attiecībā uz tādiem operatoriem, kuru veiktā piesārņojošā darbība nesasniedz konkrētu minimālo līmeni (apmēru). Proti, likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām šādas tiesības tikai saistībā ar konkrēta veida operatoriem, nevis jebkuru operatoru pēc pašvaldības ieskata. Turklāt minētajā likuma normā likumdevējs pašvaldībām attiecīgas tiesības paredzējis saistībā ar konkrētām specifiskām teritorijām (ostu teritorijām). Savukārt strīdus norma, kā jau minēts, prasību izmantot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus attiecina uz jebkuru operatoru, kura veiktā konkrētā veida darbība rada smaku emisijas. Ja būtu uzskatāms, ka pašvaldībai jau pirms attiecīgajiem likuma grozījumiem bija vispārīgas tiesības izvirzīt īpašas prasības, kādā veidā operatoriem jānovērš smaku izplatīšanās, būtu jāsecina, ka likumdevējs ar jauno regulējumu sašaurina pašvaldības kompetenci. Bet nekas par to neliecina; anotācijā norādītais, gluži pretēji, liecina par to, ka ar jaunajiem grozījumiem pašvaldību tiesības tiek paplašinātas, nevis samazinātas.

[18] Arī apgabaltiesas norādītā Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 62.punkta norma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ pati par sevi nav pietiekams pamats, lai secinātu, ka likumdevējs teritorijas plānošanas normatīvajos aktos pašvaldībām piešķīris deleģējumu saistošajos noteikumos paredzēt tādas prasības smaku izplatīšanās novēršanai, kas ir pretrunā Piesārņojuma likuma izveidotajai smaku novēršanas sistēmai (kā jau minēts, Piesārņojuma likumā labāko pieejamo tehnisko paņēmienu izmantošana kā obligāta noteikta tikai A kategorijas piesārņojošo darbību veicējiem, bet strīdus norma to padara obligātu ikvienam piesārņojošās darbības veicējam).

Vispārīgie teritorijas plānošanas noteikumi izdoti, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7.panta pirmās daļas 6. un 7.punktu, kas noteic, ka Ministru kabineta kompetencē ir noteikt vispārīgās prasības vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanai, teritorijas izmantošanai un apbūvei, kā arī teritorijas izmantošanas veidu klasifikāciju. Tādējādi likumdevējs Ministru kabinetu ir deleģējis noteikt vispārīgas prasības, kas visām pašvaldībām jāievēro, plānojot vietējā līmeņa teritorijas attīstību, izmantošanu un apbūvi.

Izpildot šo deleģējumu, Ministru kabinets noteikumu 62.punktā paredzējis, ka teritorijas plānojumā var noteikt prasības ražošanas uzņēmumu un tirdzniecības un pakalpojumu objektu izvietošanai, to platībai, kā arī prasības blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu. Šī norma iekļauta noteikumu 5.1.apakšnodaļā, kas noteic vispārīgas prasības ciemu un pilsētu teritoriju plānošanai. Tādējādi vispārīgi šajā normā ir paredzētas pašvaldības tiesības, plānojot jebkuru ciemu un pilsētu teritorijas, plānojumā paredzēt prasības, kas vērstas uz dzīvojamās apbūves teritorijas aizsardzību arī pret smakām. Tomēr vienlaikus šajos noteikumos, regulējot vispārīgas prasības apbūvei (kas arī ir viens no teritorijas izmantošanas veidiem), ir ietverta īpaša nodaļa, kurā regulēti jautājumi, kas saistīti ar aizsardzību pret trokšņiem un piesārņojumu. Šajā nodaļā iekļautajā 146.punktā noteikts, ka esošajās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās piesārņojumu radošu objektu tuvumā pašvaldība var paredzēt pasākumus trokšņa mazināšanai, piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai *tādā kārtībā un apjomā, kā to nosaka normatīvie akti piesārņojuma jomā.* Tādējādi šajā normā tieši norādīts, ka attiecībā uz piesārņojuma novēršanas pasākumiem, kurus reglamentē speciālie normatīvie akti piesārņojuma jomā (proti, Piesārņojuma likums un uz tā pamata izdotie normatīvie akti), pašvaldībām nav piešķirtas tiesības noteikt stingrākas prasības.

Minētais ņemams vērā, interpretējot arī no 62.punkta izrietošo pašvaldības tiesību apjomu, jo abas šīs tiesību normas, proti, gan 62., gan 146.punkts, regulē pašvaldības tiesības izvirzīt prasības dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret piesārņojumu. Pretējā gadījumā nāktos secināt, ka 146.punktā noteiktais pašvaldības diskrecionārās varas ierobežojums ir bezjēdzīgs, jo pašvaldība to varētu apiet, 146.punkta vietā atsaucoties uz 62.punktu. Minēto iemeslu dēļ Senāts nesaskata, ka Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 62.punkta normā ir rodams deleģējums pašvaldībai izdot strīdus normu.

[19] Strīdus normas atbilstību teritorijas plānošanas regulējumā dotam deleģējumam nepamato arī Ventspils pilsētas domes pārstāvju paskaidrotais, ka pašvaldībai ir nepieciešams instruments, lai tā varētu efektīvi aizsargāt pašvaldības iedzīvotājus pret piesārņojumu – Ventspils ostas teritorijā veikto darbību radītajām smakām – un tādējādi pildīt no Satversmes 115.panta izrietošo pienākumu rūpēties par iedzīvotāju tiesību uz labvēlīgu vidi nodrošināšanu.

Kā jau Senāts norādīja iepriekš, Piesārņojuma likuma regulējums paredz, ka kompetentajām iestādēm – Valsts vides dienesta reģionālajām vides pārvaldēm, lemjot par atļauju piesārņojošo darbību veikšanai izsniegšanu vai grozīšanu, izvērtējot katru konkrēto gadījumu individuāli un tostarp uzklausot konkrēto pašvaldību viedokli, ir tiesības nepieciešamības gadījumā arī B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai izvirzīt prasību par labāko pieejamo tehnisko paņēmienu pielietošanu. Tādējādi pārsūdzētā iestādes lēmuma pieņemšanas laikā likumdevējs bija izveidojis sistēmu, kas paredzēja to, ka arī B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai, ja nepieciešams, varēja izvirzīt prasību par labāko pieejamo tehnisko paņēmienu pielietošanu, un šī sistēma paredzēja un joprojām paredz arī pašvaldību iesaisti atļaujās ietveramo nepieciešamo nosacījumu apzināšanā. Līdz ar to bija izveidots mehānisms, kas paredzēja, kā, valstij un pašvaldībai sadarbojoties, sasniegt mērķi – nodrošināt iedzīvotāju tiesības uz labvēlīgu vidi – smaku izplatības gadījumos.

Turklāt jāņem vērā, ka laikā, kad pieņemts pārsūdzētais lēmums, likumdevējs attiecībā uz ostu darbības radītā kaitējuma videi novēršanu Ostu likumā bija paredzējis pašvaldībai kompetenci noteikt ostas teritorijā ievērojamās vides prasības saistošajos noteikumos – ostu noteikumos. Līdz ar to nav pamata apgalvot, ka pašvaldībai nebija instrumentu, ar kuriem aizsargāt savus iedzīvotājus no ostas teritorijā radītā piesārņojuma.

[20] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka, pretēji apgabaltiesas uzskatam, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2.pantā definētie likuma mērķi un Vispārīgo teritorijas plānošanas noteikumu 62.punkta norma neparedz pašvaldībām vispārīgu deleģējumu attiecībā uz smaku novēršanas pasākumos pielietojamiem tehniskajiem paņēmieniem izvirzīt obligātas prasības, kas ir bargākas par tām, kas izriet no Piesārņojuma likuma izveidotās sistēmas. Tas, ka likumdevējs ir uzskatījis par nepieciešamu vēlāk Piesārņojuma likumā un senāk jau Ostu likumā īpaši regulēt pašvaldību tiesības smaku emisiju ierobežošanā ostas teritorijā, liecina, ka likumdevēja izveidotā teritorijas plānošanas sistēma šādu deleģējumu pašvaldībām neietvēra. Valsts izveidotā teritorijas plānošanas sistēma nav pretstatāma Piesārņojuma likuma un Ostu likuma izveidotajai vides aizsardzības sistēmai, bet gan interpretējama saskaņā ar to. Tātad nevarētu būt, ka teritorijas plānošanas regulējums Ostu likumā un Piesārņojuma likumā ietvertos deleģējumus padara par nevajadzīgiem un bezjēdzīgiem. Tomēr tieši tā būtu, ja uzskatītu, ka neatkarīgi no tā, vai likumdevējs Piesārņojuma likumā un Ostu likumā ir vai nav ietvēris pašvaldībai deleģējumu, deleģējums jebkurā gadījumā izrietētu no tā, ka teritorijas plānošana ir vērsta arī uz vides aizsardzības veicināšanu.

[21] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka smaku izplatības novēršanu regulējošais tiesiskais regulējums neļauj izdarīt secinājumu, ka pašvaldībai deleģējums izdot strīdus normu izrietēja no teritorijas plānošanas tiesiskā regulējuma. Tādējādi apgabaltiesas apsvērumi par strīdus normas atbilstību likumdevēja dotam deleģējumam nav pareizi.

[22] Vienlaikus Senāts uzskata, ka strīdus normas gadījumā būtiski ir tas, ka ar to tiek regulēta smaku emisiju ierobežošana ostas teritorijā un regulējums adresēts operatoriem, kas ostā darbojas ar naftas produktu un bīstamu ķīmisko vielu pārkraušanu. Līdz ar to, lai izvērtētu, vai strīdus normas regulējums pēc būtības atbilst likumdevēja dotam deleģējumam, aplūkojams arī ostu darbības speciālais regulējums.

Atbilstoši Ostu likuma 2.pantam osta ir noteikta sauszemes teritorijas un iekšējo ūdeņu daļa, kas iekārtota kuģu un pasažieru apkalpošanai, kravas, transporta un ekspedīciju operāciju veikšanai un citai saimnieciskai darbībai. Tādējādi osta pēc savas būtības ir teritorija, kurā notiek aktīva saimnieciskā darbība, tostarp saistībā ar kravu pārkraušanu, kas var ietvert arī naftas produktu un bīstamu ķīmisko vielu kravu pārkraušanu. Osta, kurā notiek šāda veida kravu pārkraušana, neapšaubāmi ir objekts, kuram ir paaugstināts risks radīt apkārtējās vides piesārņojumu, tostarp gaisa piesārņojumu un traucējošas smakas.

Ņemot vērā ostu īpatnības un ģeogrāfisko novietojumu, katras ostas gadījumā var būt nepieciešams noteikt īpašas vides aizsardzības, tostarp arī piesārņojuma novēršanas prasības. Ir pašsaprotami, ka tieši pašvaldība, kuras teritorijā šāda osta atrodas, vislabāk pārzina savu iedzīvotāju vajadzības saistībā ar ostas radītā piesārņojuma novēršanu, un tāpēc pašvaldībai, kuras teritorijā osta atrodas, izpildot no Satversmes 115.panta izrietošos pienākumus, ir jāraugās, lai ostas teritorijā radītais piesārņojums pēc iespējas efektīvāk tiktu novērsts vai vismaz pēc iespējas mazināts.

To apzinoties, likumdevējs Ostu likumā ir paredzējis, ka pašvaldībām saistošajos noteikumos tiek piešķirtas tiesības ostu teritorijām noteikt īpašas vides aizsardzības prasības. Proti, Ostu likuma 6.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka pašvaldība saistošo noteikumu veidā apstiprina ostas noteikumus, kuros ir ietverti vides aizsardzības noteikumi ostā.

Tādējādi likumdevējs ir piešķīris pašvaldībām tiesības noteikt ostas darbībai tādas specifiskas vides aizsardzības prasības, kuras nav noregulētas citos vides aizsardzības normatīvajos aktos.

Līdz ar to, lai arī 2018.gada grozījumi Piesārņojuma likumā un attiecīgo grozījumu likumprojekta anotācija pirmšķietami norādīja uz to, ka pirms šiem grozījumiem pašvaldībām vispār nebija piešķirtas tiesības saistošajos noteikumos noteikt īpašas, citos normatīvajos aktos neregulētas prasības smaku izplatīšanās novēršanai, Ostu likumā likumdevējs attiecībā uz specifisku vides aizsardzības prasību noteikšanu ostas teritorijās bija (un joprojām ir) devis skaidru deleģējumu pašvaldībai, kuras teritorijā osta atrodas.

Vienlaikus norādāms, ka minētajā Ostu likuma normā likumdevējs ir paredzējis, ka specifiskas vides aizsardzības prasības pašvaldība noteic konkrētos saistošajos noteikumos – ostas noteikumos, kas atbilstoši Ostu likuma 5.pantam ir viens no ostas darbību regulējošiem normatīvajiem aktiem.

[23] Pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā Ventspils pilsētas domes 2012.gada 2.marta saistošajos noteikumos „Ventspils brīvostas noteikumi” (*zaudēja spēku 2020.gada 13.martā*) ietvertajos vides aizsardzības noteikumos (XVI nodaļa) nebija ietverta prasība, iekraujot kuģī naftas produktus vai ķīmiskās vielas, izmantot tādas kravas izgarojumu emisijas kontroles sistēmas, kas atbilst labāko pieejamo tehnisko paņēmienu risinājumam. Attiecīga norma šajos ostas noteikumos (100.1.apakšpunktā) tika ietverta tikai ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2016.gada 28.oktobrī.

Tādējādi pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā Ventspils pašvaldība, lai arī tai bija Ostu likumā dots deleģējums, ostas noteikumos nebija ietvērusi tādu vides aizsardzības prasību, kāda noteikta strīdus normā. Šādu prasību ostas noteikumos pašvaldība ietvēra vēlāk – 2016.gada 28.oktobrī.

Līdz ar to Senāts izvērtēs, vai būtu pieļaujams, ka pašvaldība Ostu likumā ietverto deleģējumu izmanto, ostas darbībā piemērojamās vides aizsardzības prasības nosakot saistošajos noteikumos, kas regulē teritorijas izmantošanu.

[24] Kā jau minēts, likumdevējs pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā bija deleģējis pašvaldību saistošajos noteikumos noteikt īpašas vides aizsardzības prasības ostas teritorijā. Šāds regulējums, apzinoties ostas darbības nenoliedzamo ietekmi uz vidi un ar to saistītos riskus, ir vērsts uz to, lai vides aizsardzība ostas teritorijā tiktu regulēta pēc iespējas efektīvāk un atbilstošāk vietējo iedzīvotāju interesēm un tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē.

Strīdus norma noteic prasību jēlnaftas, naftas produktu, ķīmisko vielu un maisījumu pārkraušanas operatoriem smaku emisiju samazināšanai savā darbībā pielietot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus. Tādējādi šī norma ir vērsta uz maksimālu tāda piesārņojuma ierobežošanu, kas tieši ietekmē ostas apkārtnē dzīvojošos attiecīgās pašvaldības iedzīvotājus. Līdz ar to strīdus normas regulējums atbilst minētajam Ostu likuma 6.panta pirmās daļas 5.punkta mērķim aizsargāt ostas teritorijas tuvumā dzīvojošo iedzīvotāju tiesības uz labvēlīgu vidi. Tāpat tas atbilst arī Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmajā daļā ietvertajam vides aizsardzības principam – novēršanas principam, kas paredz, ka, cik vien iespējams, ir novēršama piesārņojuma rašanās un izplatīšanās, kā arī principam – piesārņotājs maksā.

Ievērojot minēto, Senāts uzskata, ka būtu pārlieku formāli atzīt, ka strīdus norma neatbilst likumdevēja deleģējumam tikai tāpēc, ka ostas darbībai izvirzāmās vides aizsardzības prasības tika noteiktas teritorijas plānojumā, nevis ostas noteikumos. Sabiedrības interešu uz pienācīgu vides aizsardzību un sabiedrības tiesību dzīvot labvēlīgā vidē nodrošināšanas nolūkā strīdus normas atbilstība deleģējumam vērtējama, ņemot vērā normas būtību un tās atbilstību likumdevēja dotā pilnvarojuma jēgai un mērķim. Turklāt ņemams arī vērā, ka uz ostas teritoriju jebkurā gadījumā līdztekus ostas noteikumiem ir attiecināms arī teritorijas plānošanas un izmantošanas regulējums, līdz ar to nav tā, ka saistošie noteikumi Nr. 18 uz ostas teritoriju vispār nebūtu attiecināmi.

Līdz ar to, ja saturiski strīdus normā ietvertā prasība ir tāda, kas varētu būt ietverta ostas noteikumos, un tā pēc savas būtības atbilst likumdevēja mērķim, tas, ka norma ietverta saistošajos noteikumos Nr. 18, nevis ostas noteikumos, pats par sevi nebūtu iemesls uzskatīt, ka likumdevējs pašvaldību nav deleģējis izdot attiecīgu regulējumu.

[25] Vienlaikus ņemams vērā, ka Ostu likuma 6.panta pirmajā daļā, paredzot pašvaldībai pilnvarojumu noteikt vides aizsardzības prasības ostā, ir noteikta īpaša kārtība ostu noteikumu apstiprināšanai. Proti, normā noteikts, ka, lai arī ostas noteikumus saistošo noteikumu veidā apstiprina pašvaldība, tos izstrādā ostas pārvalde un tie ir saskaņojami ar Satiksmes ministriju.

Izpētot šā panta vēsturiskās redakcijas, redzams, ka ostas noteikumu saturs šajā pantā reglamentēts jau kopš likuma pieņemšanas 1994.gadā, un arī tas, ka ostas noteikumos tiek ietverti vides aizsardzības noteikumi, likumā bija noteikts jau kopš pieņemšanas. Tomēr laikā no 1994.gada līdz 2000.gada 30.jūnijam ostas noteikumu apstiprināšana bija Satiksmes ministrijas kompetencē, un tas tika darīts pēc saskaņošanas ar pašvaldību. Savukārt no 2000.gada 1.jūlija līdz 2005.gada 19.jūlijam norma paredzēja, ka ostas noteikumus apstiprina satiksmes ministrs. Ar grozījumiem, kas spēkā stājās 2005.gada 20.jūlijā, šajā pantā tika noteikts, ka ostas noteikumu projektu izstrādā ostas pārvalde un pēc saskaņošanas ar Satiksmes ministriju attiecīgās pašvaldības dome izdod tos saistošo noteikumu veidā. Šāds regulējums bija spēkā arī pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā. Tādējādi secināms, ka Ostu likumā, ietverot deleģējumu pašvaldībām izdot ostu noteikumus, vienlaikus likumdevējs paredzējis, ka šo noteikumu izstrādes procesā ir iesaistāma arī ostas pārvalde un ir nepieciešams Satiksmes ministrijas saskaņojums. Satiksmes ministrijas iesaiste tādā vai citādā veidā ostas noteikumu apstiprināšanā bijusi noteikta jau kopš likuma spēkā stāšanās.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka strīdus norma pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā atbilda likumdevēja dotam deleģējumam tad, ja būtu konstatējams, ka tā bija saskaņota ar Satiksmes ministriju un tās izstrādē bija iesaistīta Ventspils brīvostas pārvalde.

[26] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Izskatot lietu, apgabaltiesai citstarp jānoskaidro, vai strīdus norma bija saskaņota ar Satiksmes ministriju un Ventspils brīvostas pārvaldi.

**II**

[27] Pieteicēja kasācijas sūdzībā arī norādījusi, ka, pat ja atzītu, ka strīdus norma atbilst likumdevēja dotam deleģējumam, konkrētajā gadījumā iestādei un tiesai bija jāvērtē, vai pārsūdzētajā lēmumā netiek pārkāpts samērīguma princips. Pieteicēja uzsvērusi, ka piesārņojošās darbības izmaiņu rezultātā gaistošo organisko savienojumu palielinājums būs tikai 0,3 procenti no pieteicējas kopējā gaistošo organisko savienojumu piesārņojuma apjoma un netiks pārsniegts Smaku izplatīšanās ierobežošanas noteikumu 8.punktā noteiktais smakas mērķlielums. Taču strīdus normā prasītās labāko pieejamo tehnisko līdzekļu pielietošanas – tvaiku savākšanas un utilizācijas iekārtas uzstādīšanas – izmaksas ir četri līdz pieci miljoni *euro*. Līdz ar to šādas prasības noteikšana, pieteicējas ieskatā, bija vērtējama kā acīmredzami nesamērīga, bet ne pārsūdzētajā lēmumā, ne tiesas spriedumā šie pieteicējas argumenti neesot vērtēti.

[28] Satversmes tiesa 2007.gada 28.februāra lēmumā par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2006-41-01, vērtējot samērīguma principa piemērošanu, iestādei pieņemot lēmumu par administratīvā akta izdošanu un nosakot tā saturu, norādījusi, ka tiesību piemērotājam tiesisko seku samērīgums ir jāapsver ikviena administratīvā akta izdošanas gadījumā un jāizvēlas sekas, kuras sasniedz tiesību mērķi – taisnīgumu (*13.–15.punkts*). Ja procesa dalībnieks izteic argumentus par administratīvā akta nesamērīgumu, nepieciešamība administratīvā akta – tostarp obligātā administratīvā akta – izdošanas gadījumā apsvērt tā samērīgumu uzsvērta arī Senāta praksē (piemēram, *Senāta 2007.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. SKA-89/2007 (A42243805) 11.3.punkts, 2015.gada 3.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-168/2015 (A420599811) 23.punkts, 2017.gada 27.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-182/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1227.A420408113.2.S) 9.punkts*).

Apgabaltiesa spriedumā pieteicējas iebildumus, ka pārsūdzētais lēmums pieņemts, neizvērtējot tā izdošanas samērīgumu, atzinusi par nepamatotiem. Tomēr, pamatojot šo secinājumu, apgabaltiesa norādījusi vien to, ka pārsūdzētajā lēmumā ir atzīts, ka, veicot piesārņojošās darbības izmaiņas, kuru rezultātā palielināsies smaku emisijas, ir samērīgi šādai darbībai izvirzīt nosacījumus atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunkta prasībām. Līdz ar to, apgabaltiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā ir konstatējama nepieciešamība, lietderīgums un samērīgums prasībai veikt nepieciešamos piesardzības pasākumus, lai mazinātu smakas emisijas no pārkraušanas procesiem uz tankkuģiem.

Citus apsvērumus, kāpēc attiecīgo prasību izvirzīšana nerada šaubas par samērīguma principa pārkāpumu, apgabaltiesa nav norādījusi.

[29] Iepazīstoties ar pārsūdzēto lēmumu, Senāts konstatē, ka iestāde saistībā ar pieteicējas argumentiem par samērīgumu lēmumā norādījusi tikai turpmāko: ņemot vērā vidējo nelabvēlīgu meteoroloģisko apstākļu skaitu gadā, paredzētās piesārņojošās darbības izmaiņas, kas saistītas ar piedevu pievienošanu produktam, kraujot to tankkuģos, un saistošo noteikumu Nr. 18 5.14.1.7.1.apakšpunktā ietverto tiesību normu, veicot piesārņojošās darbības izmaiņas, kuras rezultātā palielināsies smaku emisijas, ir samērīgi šādai darbībai izvirzīt nosacījumus atbilstoši saistošo noteikumu prasībām.

Tādējādi arī iestādes lēmumā nav atspoguļoti apsvērumi, kuru rezultātā iestāde nonākusi pie secinājuma, ka konkrētajā gadījumā samērīguma princips nav pamats atkāpties no strīdus normā izvirzītās prasības par labāko pieejamo tehnisko paņēmienu pielietošanu. Proti, iestāde lēmumā norādījusi tikai secinājumu, ka attiecīgu prasību izvirzīšana konkrētajā gadījumā ir samērīga, bet nav ietvērusi pamatojumu, kāpēc.

[30] Šādos apstākļos tiesas norāde, ka pārsūdzētais lēmums atbilst samērīguma principam, jo iestāde ir izdarījusi šādu secinājumu, nav pamatota.

Papildus gan norādāms, ka arī pieteicējas argumenti par nesamērīgumu nav pietiekami, lai secinātu, ka pārsūdzētais lēmums bijis nesamērīgs. Tas, ka strīdus prasību izpildīšana pieteicējai izmaksā vairākus miljonus, pats par sevi neliecina par to, vai attiecīgā prasība konkrētajā gadījumā ir samērīga. Ņemot vērā principu „piesārņotājs maksā”, piesārņojošās darbības veicējam ir jārēķinās ar to, ka tam būs jānodrošina piesārņojuma novēršana. Turklāt pieteicēja pati norādījusi, ka tagad ir strīdus prasības izpildījusi un turpina darboties, tātad to izpilde nav bijusi tāda, kas atņemtu pieteicējai spēju veikt iecerēto darbību vai novestu pieteicēju pie maksātnespējas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „„Ventspils nafta” termināls” iemaksāto drošības naudu – 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.