**Papildsoda noteikšana pēc noziedzīgu nodarījumu kopības par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem**

Ja tiesa, nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, proti, daļēji saskaitot piespriestos sodus, nav piemērojusi par vienu no noziedzīgajiem nodarījumiem piespriesto papildsodu – policijas kontroli, tiesai nav pamata šo papildsodu piemērot, nosakot galīgo sodu šajā lietā pēc vairākiem spriedumiem.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2016. gada 21.decembra**

**LĒMUMS**
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Latvijas Republikas Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Poļakova

tiesnesis V.Čiževskis

tiesnesis A.Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 17.maija lēmumu un

**konstatēja**

Ar Valkas rajona tiesas 2016.gada 29.janvāra spriedumu

[pers. A], Igaunijas Republikas personas kods [..], dzimis 1989.gada 13.martā,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts ar Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.janvāra spriedumu noteiktais sods, un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem un policijas kontrole uz 1 gadu.

[pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

[pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Ar Valkas rajona tiesas 2016.gada 29.janvāra spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbības piedraudējumu (laupīšana), iekļūstot dzīvoklī.

Turklāt ar Valkas rajona tiesas 2016.gada 29.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības, nolaupīšanu.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 17.maija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ināras Niedrājas apelācijas sūdzībām, Valkas rajona tiesas 2016.gada 29.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

Apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un pirmās instances tiesas spriedumu, jo abu minēto instanču tiesas, taisot nolēmumus, pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 511. un 575.panta pārkāpumu un citus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kā arī Kriminālprocesa likuma 574.pantā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, pirmās instances tiesas spriedumā paustie atzinumi par viņa – [pers. A] – vainīgumu nav pamatoti ar pierādījumiem.

Apsūdzētais [pers. A] uzsver, ka viņš ir Igaunijas Republikas pilsonis, un viņam nav saprotami Latvijas Republikas normatīvie tiesību akti.

Augstākā tiesa atzīst, ka Valkas rajona tiesas 2016.gada 29.janvāra spriedums un Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 17.maija lēmums atceļami daļā par papildsoda – policijas kontroles – piemērošanu, nosakot [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams. Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 17.maija lēmums atstājams negrozīts.

Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktā prasība par abu iepriekšējo instanču tiesu nolēmumu atcelšanu pilnībā nav pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, savukārt kasācijas sūdzībā norādītā atsauce uz Kriminālprocesa likuma 511., 574. un 575.panta pārkāpumiem ir formāla un bez pamatojuma.

Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Apelācijas instances tiesa iepriekš norādītos pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pamatotiem, pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Lai gan apelācijas instances tiesas lēmumā norādīts, ka apelācijas instances tiesa, piekrītot pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem, nekonstatē pamatu atkārtoti izvērtēt pierādījumus, no lēmuma satura redzams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus.

Augstākā tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma normu prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā apelācijas instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Augstākā tiesa konstatē, ka abas iepriekšējo instanču tiesas, nosakot sodu [pers. A], pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu, jo ir nepareizi piemērojušas Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus – Krimināllikuma 50.panta pirmo, ceturto un piekto daļu.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļā noteic – ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā noteiktajam, tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Savukārt šā panta ceturtā daļa noteic, ka papildsods, tāpat kā pamatsods, vispirms nosakāms atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, bet pēc tam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības kopā ar pamatsodu. Pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam pamatsodam pievieno papildsodus, kas piespriesti atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu.

Ar Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11140048014 [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Izskatāmajā krimināllietā ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu, bet pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi. Pirmās instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, papildsodu – policijas kontroli – nav noteikusi. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā lietā noteiktajam sodam pieskaitot ar Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.janvāra spriedumu noteikto sodu, [pers. A] noteikts sods – brīvības atņemšana uz 2 gadiem un policijas kontrole uz 1 gadu. Tādējādi apsūdzētajam noteikts papildsods – policijas kontrole, kas viņam nebija piespriests saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Savukārt apelācijas instances tiesa ar 2016.gada 17.maija lēmumu atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 17.maija lēmumu un Valkas rajona tiesas 2016.gada 29.janvāra spriedumu daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto papildsodu – policijas kontroli. Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 17.maija lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

**Krimināllikums**  50.panta pirmā daļa

50.panta ceturtā daļa

50.panta piektā daļa

51.panta pirmā daļa

**Kriminālprocesa likums**  574.panta 1.punkts