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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par [..] novada bāriņtiesas priekšsēdētājas 2018.gada 5.aprīļa vienpersoniskā lēmuma Nr. 1-6/13 atzīšanu par prettiesisku, [..] bāriņtiesas 2018.gada 19.aprīļa lēmuma Nr. 1-6/807 un [..] novada bāriņtiesas 2018.gada 20.aprīļa lēmuma Nr. 1-6/20 atcelšanu, sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [..] novada bāriņtiesas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] novada bāriņtiesas priekšsēdētāja ar 2018.gada 5.aprīļa vienpersonisko lēmumu Nr. 1-6/13 pārtrauca [pers. A] un [pers. B] meitas (turpmāk arī – bērns) aizgādības tiesības saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmumā norādīts, ka pieteicējiem nav uzticama meitas aprūpe, jo aprūpe ir nepilnvērtīga un apdraud meitas attīstību.

[..] bāriņtiesa ar 2018.gada 19.aprīļa lēmumu Nr. 1-6/807 nolēma [pers. B] neatjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības.

[..] novada bāriņtiesa ar 2018.gada 20.aprīļa lēmumu Nr. 1-6/20 nolēma [pers. A] neatjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības.

[2] Pieteicēji iesniedza pieteikumu tiesā par [..] novada bāriņtiesas priekšsēdētājas 2018.gada 5.aprīļa vienpersoniskā lēmuma Nr. 1-6/13 atzīšanu par prettiesisku, [..] bāriņtiesas 2018.gada 19.aprīļa lēmuma Nr. 1-6/807 un [..] novada bāriņtiesas 2018.gada 20.aprīļa lēmuma Nr. 1-6/20 atcelšanu. Pieteicēji vēlas aizgādības tiesību atjaunošanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 30.oktobra spriedumu daļēji apmierināja pieteikumu. Tiesa atzina par prettiesisku [..] novada bāriņtiesas priekšsēdētājas vienpersonisko lēmumu. Pārējā daļā tiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pēc vienpersoniskā lēmuma ir pieņemti bāriņtiesu koleģiālie lēmumi neatjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības pieteicējiem. Ar minēto koleģiālo lēmumu pieņemšanu vienpersoniskais lēmums ir zaudējis spēku. Tāpēc tiesa var izvērtēt vienpersoniskā lēmuma tiesiskumu. Tomēr, tā kā pieteicēju mērķis ir pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošana, ar bāriņtiesu koleģiālo lēmumu, kas ir negatīvi administratīvie akti, atcelšanu, vienlaikus neuzliekot pienākumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu par pārtraukto tiesību atjaunošanu, pieteicēju mērķis netiktu sasniegts, jo aizgādības tiesību pārtraukšana izriet no vienpersoniskā lēmuma, kas ir izpildīts. Pieteicējiem joprojām būs pārtrauktas aizgādības tiesības līdz brīdim, kamēr nebūs pieņemts pieteicējiem labvēlīgs administratīvais akts.

[3.2] No vienpersoniskā lēmuma pamatojuma kopsakarā ar bāriņtiesas apelācijas sūdzībā norādīto izriet, ka vienpersoniskais lēmums bija pieņemts, jo meitas, kura uz vecāku vienošanās pamata atrodas pie citiem aprūpētājiem, turpmākā atrašanās pieteicēju ģimenē varēja apdraudēt viņas veselību un dzīvību. Šāds secinājums izdarīts, ievērojot krīzes centra 2017.gada decembra noslēguma formā norādīto par emocionālo vardarbību un vecāku pieļauto nolaidību pret meitu, to, ka pieteicēji neizrāda interesi par meitu un nenodrošina uzturlīdzekļus, kā arī to, ka meitas esošie aprūpētāji vairs nespēj nodrošināt viņas aprūpi un uzraudzību un, pēc aprūpētāja sniegtajām ziņām, pieteicēja esot draudējusi vest meitu atpakaļ uz Vāciju.

Izvērtējot lēmumā norādītos apstākļus un iegūstot papildu informāciju lietā, tostarp nopratinot lieciniekus, secināms, ka lietā nav konstatējama steidzamība un meitas veselību un dzīvību apdraudoša situācija vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmo daļu. Meita jau no 2017.gada novembra uz vecāku vienošanās pamata dzīvoja pie citiem aprūpētājiem. Decembrī meita uz aprūpētāju aizdomu pamata par aprūpes problēmām meitas ģimenē tika ievietota krīžu centrā. Pēc krīzes centra informācijas saņemšanas noslēguma formas veidā 2017.gada decembra beigās bāriņtiesa līdz vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai 2018.gada aprīlī no pieteicējiem vai Vācijas atbildīgajām iestādēm nav ieguvusi informāciju par situāciju pieteicēju ģimenē, kas norādītu, ka ģimenē joprojām pastāv augsti emocionālās vardarbības riski un vecāku īstenotā aizgādība nav vērsta uz meitas pilnvērtīgu attīstību, bet, tieši pretēji, nopietni to apdraud un var radīt meitai nenovēršamu kaitējumu. No lietas materiāliem, tostarp liecinieku liecībām, neapstiprinās bāriņtiesas norādītais, ka pirms vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas pieteicēja bija draudējusi aizvest meitu uz Vāciju. Tas, ka šāds fakts notika jau pēc vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas, neapliecina, ka informācija par to bija zināma jau pirms lēmuma pieņemšanas. Tā kā bāriņtiesa ilgstoši neinformēja pieteicējus par situāciju ar meitu un nesadarbojās ar pieteicējiem, tad nav izslēgts, ka meitas aizvešana pēc vienpersoniskā lēmuma ir bāriņtiesas rīcības izraisītas sekas.

[3.3] Bāriņtiesu koleģiālie lēmumi par aizgādības tiesību neatjaunošanu ir tiesiski, jo pēc vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas pieteicēju īstenotā meitas aizvešana uz Vāciju ir emocionālā vardarbība pret viņu, kā arī ģimenes izpēte uzrāda, ka pieteicēji nav pienācīgi gādājuši par meitas uzturēšanu, nerespektē viņas tiesības un intereses. Pieteicējs vispār nelīdzdarbojas meitas aprūpē un audzināšanā.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteikuma noraidītajā daļā pieteicēji ir iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa ir nepareizi noteikusi pieteikuma priekšmetu. Tā kā pieteicējiem ar bāriņtiesu koleģiālajiem lēmumiem ir ierobežotas viņu aizgādības tiesības, pieteikums ir par šo administratīvo aktu atcelšanu, nevis par labvēlīgu administratīvo aktu izdošanu. Vērtējot pārsūdzēto lēmumu atcelšanu, tiesai jāvērtē iestādes lēmuma pamatojums un nav jāvērtē apstākļi lietas izskatīšanas laikā tiesā. Tas izriet no Senāta spriedumiem lietā Nr. SKA-489/2012 un Nr. SKA-922/2013.

[4.2] Tā kā aizgādības tiesību pārtraukšana ir ārkārtējs un galējs līdzeklis, bāriņtiesa nebija apsvērusi citus saudzējošākus risinājumus konkrētajā situācijā atbilstoši Bāriņtiesu likuma 22.pantam. Tāpēc arī nepareizi piemērots Bāriņtiesu likuma 23.pants.

[4.3] Tiesa bez pienācīga pamatojuma vienu epizodi ar meitas aizvešanu nepamatoti uzskatījusi par emocionālu vardarbību atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 12.punktam.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu [..] novada bāriņtiesa ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā pārsūdzēts spriedums pieteikuma apmierinātajā daļā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Apgabaltiesa pierādījumu vērtēšanā vienpersoniskā lēmuma pieņemšanā nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 103., 107., 151., 154.pantu. Tiesa nav novērtējusi pierādījumus kopsakarā ar faktiskajiem apstākļiem, kādos pieņemts lēmums. Bāriņtiesa atsaucas uz Senāta 2012.gada 9.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-443/2012, no kura secina, ka lēmuma pamatojums ir apstākļi, uz kuriem administratīvais akts balstīts, nevis pierādījumi par šiem apstākļiem. Tāpēc tiesa, uzskatot, ka bāriņtiesa nav pierādījusi, ka pastāvēja tādi apstākļi, kādi minēti vienpersoniskajā lēmumā, un ka šā lēmuma pieņemšanas dienā nebija savākts pietiekams faktoloģiskais materiāls, lai būtu pamats pieņemt steidzamu lēmumu, nav ievērojusi Senāta minēto atziņu.

Tiesa ir pārkāpusi arī objektīvās izmeklēšanas principu, jo nav noskaidrojusi lietas patiesos apstākļus. Tiesas pienākums noskaidrot objektīvo patiesību prevalē pār Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu. Tiesa nevarēja atteikties vākt papildu pierādījumus, lai noskaidrotu objektīvo patiesību.

[5.2] Tiesa nav pareizi interpretējusi Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmo daļu kopsakarā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta otro daļu un 52.panta ceturto daļu. No minētā regulējuma bāriņtiesai izriet pienākums novērst arī iespējamu vardarbības apdraudējumu.

[5.3] Tiesa ir nepareizi interpretējusi krīzes centra noslēguma formas tiesisko dabu.

[5.4] Tiesa nevarēja ņemt vērā Vācijas psihologa 2017.gada atzinumu, jo tas vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas laikā bāriņtiesai nebija zināms. Tiesai bija jāņem vērā tikai tie pierādījumi un apstākļi, kas pastāvēja un bija zināmi vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas brīdī. Tiesas secinājums, ka bāriņtiesa nav noskaidrojusi aktuālo situāciju par pieteicēju ģimeni Vācijā pirms vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas, liecina, ka tiesa nav iedziļinājusies un novērtējusi lietas apstākļus, jo šādas informācijas noskaidrošana no minētās valsts aizņemtu vairākus mēnešus un tas nav samērojams ar vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas nepieciešamību un steidzamību. Tiesa acīmredzami priekšroku ir devusi Vācijas atzinumam, tomēr, pretēji Administratīvā procesa likuma 154.panta trešajai daļai, spriedumā nav argumentēts, kāpēc tieši šim pierādījumam tiesa ir devusi priekšroku.

[6] Pieteicēji paskaidrojumā nepiekrīt [..] novada bāriņtiesas kasācijas sūdzībai.

[7] [..] novada bāriņtiesa paskaidrojumā nepiekrīt pieteicēju kasācijas sūdzībai. [..] novada bāriņtiesa uzskata, ka pieteicēji nepamatoti uzskata, ka pieteikums ir par administratīvā akta atcelšanu. Kā pamatojumu tam, ka lieta ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bāriņtiesa norāda arī uz Senāta spriedumu lietā Nr. SKA-14/2007.

[8] [..] bāriņtiesa paskaidrojumā nepiekrīt pieteicēju kasācijas sūdzībai.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts, izvērtējis pieteicēju kasācijas sūdzības argumentu par pieteikuma priekšmetu, secina turpmāk minēto.

Pieteicēji tiesā ir pārsūdzējuši bāriņtiesu lēmumus, ar kuriem viņiem ir pārtrauktas meitas aizgādības tiesības, un vēlas pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 177.panta pirmo daļu līdz pilngadības sasniegšanai (219.p.) bērns ir vecāku aizgādībā. Tas nozīmē, ka vecākam kopš bērna piedzimšanas ir aizgādības tiesības pār bērnu. Savukārt atbilstoši Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktam, ja bērna dzīves apstākļu pārbaudē vai citādi atklājas, ka bērns atrodas veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos, kā arī tad, ja bērna turpmākā atrašanās ģimenē var apdraudēt viņa veselību vai dzīvību, bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks vai bāriņtiesas loceklis vienpersoniski pieņem lēmumu par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam.

[10] Ja bāriņtiesas amatpersona pieņem vienpersonisku lēmumu saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmo daļu, tad šādam lēmumam ir jābūt vērstam uz to, lai *nekavējoties* novērstu bērna atrašanos veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos vai apdraudējumu bērna pilnvērtīgai attīstībai. Tas ir ārkārtas līdzeklis, lai rīkotos situācijās, kad nekāds cits risinājums nav iespējams (piemēram, bērnam ir redzamas fiziskas vardarbības sekas, bērns sniedz informāciju par pašnāvības iespēju vai citu sev kaitējošu rīcību pret bērnu veiktas emocionālas vardarbības dēļ un tml.). Proti, tie ir tādi gadījumi, kad bērna dzīvība vai veselība ir tā apdraudēta, ka nepieciešams tūlītējs bāriņtiesas lēmums, lai bērnu no šiem apstākļiem izolētu (*Senāta 2018.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-681/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0416.A420213416.2.S) 7.punkts*).

[11] Atbilstoši Bāriņtiesu likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktam bāriņtiesa ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc vienpersoniska lēmuma pieņemšanas sasauc sēdi, lai lemtu par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu bērna vecākam. Tādējādi vienpersoniskā lēmuma darbības ilgums ir 15 dienas, proti, līdz tiek pieņemts bāriņtiesas koleģiāls lēmums. Ar koleģiālo lēmumu bāriņtiesa var vai nu atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības, vai arī neatjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības.

Vienpersoniskais lēmums ir pagaidu risinājums, jo nākamo 15 dienu laikā bāriņtiesai ir pienākums objektīvi un pilnīgi noskaidrot apstākļus par turpmāku vecāku iespēju īstenot bērna aprūpi, tostarp apstākļus, kas radušies pēc vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas. Vienpersoniskā lēmuma mērķis ir noregulēt saistībā ar bērna aprūpi radušos ārkārtas situāciju, kas prasa ātru iestādes rīcību. Vienpersoniskā lēmuma darbība ir ierobežota laikā, proti, *tikai līdz* bāriņtiesas koleģiālā lēmuma pieņemšanai, un tas noregulē tiesiskās attiecības šajā ierobežotajā periodā. Vienpersoniskais lēmums tiek aizstāts ar bāriņtiesas koleģiālo lēmumu (sal. *Senāta 2010.gada 18.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-129/2010 (A42589008)* *9. un 11.punkts*).

[12] Bāriņtiesas koleģiālais lēmums par pārtraukto aizgādības tiesības neatjaunošanu nozīmē to, ka arī turpmāk vecāka aizgādības tiesības ir pārtrauktas. Bāriņtiesa, ar koleģiālo lēmumu neatjaunojot aizgādības tiesības, nevis atsaka tiesību piešķiršanu, bet turpina ierobežot vecāka tiesības. Tāpēc, pretēji apgabaltiesas norādītājam, tas nav *negatīvs* administratīvais akts (tiesības atsakošs), bet gan ir *nelabvēlīgs* (tiesības ierobežojošs) administratīvais akts.

Koleģiālais lēmums pārjauno tiesisko situāciju, kāda īslaicīgi bija noregulēta ar vienpersonisko (pagaidu) lēmumu.

Ar bāriņtiesas koleģiālo lēmumu aizgādības tiesības ir pārtrauktas līdz brīdim, kamēr bāriņtiesa pieņem nākamo lēmumu par vecāka aizgādības tiesībām. Tādējādi koleģiālajam lēmumam ir ilgstoša tiesiska iedarbība (*Senāta* *2014.gada 3.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑372/2014 (A420350413) 15.punkts*) iepretim vienpersoniskā (pagaidu) lēmuma 15 dienu darbības ilgumam.

[13] Ja iestāde iejaucas personas tiesībās, tās ierobežojot, tad pieteikuma priekšmets tiesā ir šā ierobežojuma atcelšana.

Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmās daļas formulējums, ka bāriņtiesa lemj par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu, vārdiski vedina domāt, ka gadījumā, ja pārtrauktās aizgādības tiesības netiek atjaunotas, tad prasījums tiesā – atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības – ir par administratīvā akta izdošanu. Tomēr, kā norādīts iepriekš, saturiski bāriņtiesas lēmums par pārtraukto aizgādības tiesību neatjaunošanu ir tiesības ierobežojošs administratīvais akts.

Ja tiesa bāriņtiesas koleģiālo lēmumu atceļ, tad vienpersoniskā (pagaidu) lēmuma darbība neatjaunojas, tā kā tas līdz ar koleģiālā lēmuma pieņemšanu ir zaudējis spēku.

Tāpēc apgabaltiesai pārsūdzētajā spriedumā nebija pamata secināt, ka, atceļot koleģiālo lēmumu, pārtrauktās aizgādības tiesības neatjaunojas, jo ir izpildīts vienpersoniskais lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu.

Ievērojot visus iepriekš minētos argumentus, ir pamatots pieteicēju viedoklis, ka pieteikuma priekšmets ir par nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanu.

[14] Vienlaikus nav pamatots pieteicēju viedoklis, ka tiesai ir jāvērtē tikai administratīvā akta pamatojums, bet nav jāvērtē apstākļi lietas izskatīšanas laikā tiesā.

Atbilstoši Bāriņtiesu likuma 22.panta trešajai daļai, ja bērna aizgādības tiesību pārtraukšanas iemesli ir zuduši, bāriņtiesa lemj par pārtraukto bērna aizgādības tiesību atjaunošanu, ņemot vērā bērna intereses. Tādējādi lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu var atcelt, ja ir zuduši iemesli, kas bija aizgādības tiesību pārtraukšanas pamatā. Ja persona vēršas tiesā un vēlas, lai tai tiek atcelts ar koleģiālo lēmumu noteiktais tiesību ierobežojums, proti, vēlas, lai aizgādības tiesības vairs nebūtu pārtrauktas, tad tiesai atbilstoši iepriekš minētajai tiesību normai ir jāvērtē, vai ir zuduši tie iemesli aizgādības tiesību pārtraukšanai, kas bija koleģiālā lēmuma pieņemšanas pamatā.

Tomēr, tā kā koleģiālajam bāriņtiesas lēmumam ir ilgstoša iedarbība, tad tiesai ir jāvērtē, vai arī lietas izskatīšanas laikā tiesā vēl pastāv tie iemesli, kāpēc lēmums tika pieņemts, un vai nav radušies arī jauni bērna tiesību un interešu pārkāpumi vecāka rīcībā, kas ir pamats aizgādības tiesības neatjaunot. Tas nozīmē, ka tiesai ir jāvērtē arī aktuālā situācija lietas izskatīšanas laikā tiesā. Ja iemesli nav zuduši, pieteikums nav apmierināms un lēmums paliek spēkā. Ja iemesli ir zuduši un nav konstatējami bērna tiesību un interešu citi pārkāpumi vecāka rīcībā, tad bāriņtiesas lēmums ir atceļams. Līdz ar to konkrētās kategorijas lietu īpatnība ir tāda, ka tiesa vērtē, vai ir jāatceļ pārsūdzētais koleģiālais lēmums ne tikai, vērtējot to pamatojumu, kas ir ietverts pārsūdzētajā lēmumā, bet arī izvērtējot aktuālo situāciju lietas izskatīšanas laikā tiesā.

[15] Senāts konsekventi ir atzinis, ka vispārīgi ir pareizs secinājums, ka apstākļiem, kas radušies pēc nelabvēlīgā administratīvā akta pieņemšanas, nav nozīmes lietas izspriešanā. Šādā gadījumā pieteikuma priekšmets ir iestādes lēmuma tiesiskums, tādēļ tiesai jāpārbauda tie apstākļi, kuri pastāvēja pārsūdzētā iestādes lēmuma pieņemšanas laikā, un jāizvērtē, vai bija pamats attiecīga lēmuma pieņemšanai. Taču lietās, kas skar bērnu intereses, lai veicinātu ar konkrētajiem faktiskajiem apstākļiem saistītās situācijas ātrāku un pareizāku noregulējumu, kā arī iespēju robežās izvairītos no citu ar konkrēto faktisko situāciju saistītu lietu rašanās, pārsūdzētais administratīvais akts nebūtu vērtējams atrauti no apstākļiem, kas radušies lietas izskatīšanas gaitā. Tādēļ lietās, kas skar bērnu tiesības un intereses, nelabvēlīga (tiesības ierobežojoša) administratīvā akta pārsūdzēšanas gadījumā ir vērtējami arī apstākļi, kas radušies pēc pārsūdzētā iestādes lēmuma pieņemšanas, tādējādi nodrošinot efektīvu bērna tiesību un interešu aizsardzību (*Senāta 2010.gada 1.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑834/2010 (A42859509) 15.punkts, 2014.gada 3.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑372/2014 (A420350413) 15.punkts, 2014.gada* *26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1032/2014 (A420377813) 12.punkts, 2015.gada 17.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-531/2015 (A420290114) 5.punkts,* *2020.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-606/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0131.A420175518.16.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=74646921&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D606%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 12.punkts, 2020.gada 17.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-700/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0217.A420207818.24.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0217.A420207818.24.S)*) 17.punkts*).

Pieteicēji kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz atsevišķiem Senāta spriedumiem, apgalvo, ka Senāta praksē ir pausta pretēja nostāja. Šādam apgalvojumam Senāts nepiekrīt.

Senāta 2013.gada 17.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-922/2013, uz kuru norāda pieteicēji, Senāts ir atzinis, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta otrajai daļai, izskatot pieteikumu par nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanu, tiesai jāvērtē bāriņtiesas lēmumos ietvertais pamatojums un situācija pieteicēju ģimenē, kāda tā bija lēmumu pieņemšanas brīdī. Vienlaikus spriedumā atzīts, ka atsevišķos gadījumos, ja tiesvedības laikā vecāki būtu pieļāvuši būtiskus pārkāpumus bērna aprūpē, šos apstākļus tiesa varētu ņemt vērā, vērtējot, vai bāriņtiesa pamatoti pārtraukusi bērna aprūpes tiesības. Tas nozīmē, ka šajā spriedumā Senāts ir vērsis uzmanību, ka ir vērtējama arī aktuālā situācija bērna tiesību ievērošanā.

Savukārt 2012.gada 5.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-489/2012 Senāts ir norādījis, ka gadījumā, kad viens vecāks vēršas bāriņtiesā ar iesniegumu atņemt otram vecākam aprūpes tiesības (šā brīža terminoloģijā – pārtraukt aizgādības tiesības), bāriņtiesa veic situācijas novērtējumu, ko tiesa nevar pārbaudīt. Šā sprieduma secinājums ir jāpiemēro sistēmiski ar Senāta pastāvīgo tiesu praksi, no kuras, vērtējot to vēsturiski un sistēmiski, izriet konsekvents Senāta atzinums, ka lietās, kas skar bērnu tiesības un intereses, tiesai jāvērtē arī aktuālā situācija lietas izskatīšanas laikā tiesā.

[16] Savukārt par apgabaltiesas spriedumā minēto Senāta 2018.gada 21.decembra spriedumu lietā Nr. SKA-1598/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1221.A420294117.19.S) kā pamatojumu tam, ka pieteikums konkrētajā gadījumā ir par administratīvā akta izdošanu, Senāts piekrīt pieteicēju kasācijas sūdzībā minētajam, ka šajā spriedumā Senāts vispār nebija analizējis jautājumu par pieteikuma priekšmetu šādās lietās, jo konkrētajā lietā tas vairs nebija aktuāli. Lietas izskatīšanas laikā bāriņtiesa personai jau bija atjaunojusi aizgādības tiesības. Senāts spriedumā bija koncentrējies uz citu tiesību jautājumu padziļinātu analīzi. Tāpēc sprieduma 8.punktā, garām ejot norādītais konstatējums, ka pieteicējs pieteikumā lūdz atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības (labvēlīga administratīvā akta izdošana), nav vērtējams kā atbilde uz konkrētu tiesisku problēmu.

Kā redzams, no iepriekš atspoguļotās Senāta pastāvīgās prakses, kurā Senāts nolēmumu motīvu daļās ir sniedzis skaidrojumus par pieteikuma priekšmetu, pieteikuma priekšmets lietā, kurā vecāka mērķis ir pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošana, ir par nelabvēlīgā administratīvā akta atcelšanu, kur tiesai jāvērtē ne tikai pārsūdzētajā lēmumā ietvertais pamatojums, bet arī jāvērtē aktuālā situācija lietas izskatīšanas laikā tiesā.

[17] Turpretim pieteikuma priekšmets par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ar aizgādības tiesībām saistītos jautājumos ir gadījumā, kad viens vecāks bāriņtiesai lūdz otram vecākam pārtraukt aizgādības tiesības un negatīva lēmuma (atteikuma) gadījumā vecāks vēršas tiesā par administratīvā akta izdošanu otram vecākam pārtraukt aizgādības tiesības. Šādā gadījumā bāriņtiesa ir atteikusi izdot administratīvo aktu un persona tiesā vēlas panākt administratīvā akta izdošanu, tas ir, aizgādības tiesību ierobežošanu otram vecākam (*Senāta 2011.gada 10.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-523/2011 (A420734110), 2014.gada 10.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-66/2014 (A420494112), 2019.gada 15.oktobra lēmums lietā Nr. SKA-1531/2019 (670010519)*).

Arī [..] novada bāriņtiesas paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādītais Senāta 2007.gada 4.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-14/2007 risina tādu pašu tiesisko situāciju, kā tikko minēts – persona, saņemot atteikumu no iestādes (noteikt personai invaliditātes grupu), tiesā prasīja administratīvā akta izdošanu (par invaliditātes grupas noteikšanu), tas ir, tiesību piešķiršanu. Tādējādi minētā lieta nav attiecināma uz konkrēto administratīvo lietu, jo šajā lietā atšķirībā no bāriņtiesas norādītās lietas tiek risināts jautājums par jau ierobežotu aizgādības tiesību atgūšanu, nevis vēl neiegūtu tiesību iegūšanu jeb piešķiršanu.

[18] Bāriņtiesa kasācijas sūdzībā uzskata, ka no Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmās daļas kopsakarā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu par bērnu tiesību un interešu prioritāti un 52.panta ceturto daļu izriet, ka bāriņtiesai vienpersoniskais lēmums jāpieņem, lai novērstu arī iespējamu vardarbības apdraudējumu. Bāriņtiesa uzskata, ka konkrētajā situācijā nav runas par bērna izņemšanu no ģimenes (kas tiek uzskatīts par ārkārtēju un galēju līdzekli), jo meita jau pusgadu dzīvoja ārpus pieteicēju ģimenes, bet gan par iespējamās vardarbības apdraudējuma novēršanu, viņai atrodoties ģimenē.

Bāriņtiesas vienpersoniskais lēmums ir pieņemts, pamatojoties uz Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka vienpersoniskā lēmuma par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākiem izdošanu. Bāriņtiesas vienpersoniskajā lēmumā ir norādīts, konkrēti kādu apstākļu dēļ pieteicējiem tiek pārtrauktas meitas aizgādības tiesības. Lēmums nav pamatots ar kasācijas sūdzībā norādīto Bērnu tiesību aizsardzības likuma 52.panta ceturto daļu (bērnam, kurš cietis no vardarbības (prettiesiskām darbībām) savā ģimenē vai kuram pastāv reāli vardarbības draudi, nekavējoties nodrošināma ārpusģimenes aprūpe, ja vainīgās personas nav iespējams izolēt no bērna). Tāpēc Senāts detalizētāk nevērtē Bērnu tiesību aizsardzības likuma 52.panta ceturtās daļas piemērošanu šajā lietā.

Neapšaubāmi bāriņtiesai un tālāk tiesai, pārbaudot bāriņtiesas lēmumu, ir jāraugās, lai tiek ievērotas bērna tiesības un tiesiskās intereses, kā to paredz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pants. Vienlaikus, ja bāriņtiesa pieņem konkrēta satura lēmumu, šajā gadījumā par vecāku aizgādības tiesību pārtraukšanu, tad lēmuma pieņemšanas pamatā ir jābūt konkrētiem tiesību normā minētajiem priekšnoteikumiem lēmuma pieņemšanai. Tas ir, lēmumam ir jābūt pamatotam. Apgabaltiesa pēc vispusīga un detalizēta lietas apstākļu izvērtējuma ir konstatējusi, ka nebija iestājušies priekšnoteikumi šāda satura lēmuma pieņemšanai. Kā norādīts jau iepriekš, ar vienpersonisko lēmumu ir paredzēts risināt ārkārtējas situācijas, kad bērna dzīvība, veselība ir tā apdraudēta, ka ar nekādiem citiem līdzekļiem situāciju nav iespējams atrisināt. Konkrētajā gadījumā no apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem izriet, ka bāriņtiesas rīcībā bija pietiekams laiks, lai, sadarbojoties ar pieteicēju ģimeni, risinātu situāciju par meitas tiesību ievērošanu un iespējamā apdraudējuma novēršanu.

[19] Bāriņtiesa kasācijas sūdzībā uzskata, ka apgabaltiesa, izvērtējot vienpersoniskā lēmuma pamatojumu, nav ievērojusi arī procesuālo tiesību normas.

Tiesai ir pienākums pārbaudīt, vai ir pierādīti tie apstākļi, kas ir pamatā bāriņtiesas lēmumam par aprūpes tiesību pārtraukšanu (sal. *Senāta 2010.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-638/2010 (A42711308) 8.punkts*). To apgabaltiesa, tostarp ar pievienošanos rajona tiesas sprieduma argumentācijai, ir izdarījusi. Tiesas spriedumā ir konkrēts apstākļu un pierādījumu izvērtējums, kāpēc tiesa uzskata, ka nebija pamata vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai.

Bāriņtiesa norāda, ka tiesa nav ievērojusi Senāta 2012.gada 9.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-443/2012 atziņas, ka administratīvā akta pamatojums ir apstākļi, uz kuriem administratīvais akts balstīts, nevis pierādījumi par šiem apstākļiem. Minētajā Senāta spriedumā ir atzīts, ka par administratīvā akta pamatojumu minēto normu izpratnē ir atzīstami apstākļi, uz kuriem administratīvais akts ir balstīts, nevis pierādījumi par šiem apstākļiem. Minētais izriet no Administratīvā procesa likuma 150.panta pirmās daļas, kas noteic, ka iestādei jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu iebildumu pamatojumu. Administratīvā procesa likuma 150.panta otrā daļa un 250.panta otrā daļa liedz tiesai, skatot pieteikumu par nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanu, pieteicējam nelabvēlīgu spriedumu pamatot ar jauniem apstākļiem, uz kuriem nav norādīts administratīvajā aktā. Tomēr tiesai ir pienākums pārbaudīt, vai iestādes norādītie apstākļi, uz kuriem administratīvais akts balstīts, patiešām pastāv (*sprieduma 10.punkts*). Tas nozīmē, ka administratīvā akta pamatojums ir apstākļi, bet šiem apstākļiem ir jāizriet no konkrētiem pierādījumiem lietā, kas šos apstākļus apliecina. Tādējādi tiesa pamatoti vērtēja, kādi pierādījumi apstākļu apliecināšanai bija bāriņtiesas rīcībā, kad tā pieņēma vienpersonisko lēmumu.

Tāpat, pretēji bāriņtiesas kasācijas sūdzībā norādītajam, apgabaltiesa nav pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu un Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu. Vispirms jau iestādei lēmumā ir jāsniedz pamatojums un pierādījumi, kāpēc ir pieņemts konkrēta satura lēmums. Tiesa, kā minēts, pārbauda pārsūdzētajā lēmumā ietverto pamatojumu. Tiesa izvērtē pierādījumus lietā un no tiem secina, vai objektīvi bāriņtiesas lēmums ir tiesisks vai prettiesisks. Tiesa nenostājas neviena procesa dalībnieka, tostarp iestādes, pusē, lai kopā ar iestādi meklētu pamatojumu vecāka aizgādības tiesību pārtraukšanai. Tāpēc pamatota ir apgabaltiesas norāde, ka tiesai nav jāmeklē pierādījumi un apstākļi, kas tomēr pierādītu bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu.

Arī no bāriņtiesas norādītā tiesu prakses apkopojuma neizriet pretējs secinājums. Tajā atzīts, ka tiesa pārkāpj objektīvās izmeklēšanas principu, ja, pastāvot pretrunām pierādījumos lietā, tiesa tās nenovērš un neparūpējas, lai lietā būtu pilnīga un ticama informācija (*Augstākās tiesas tiesu prakses vispārinājums „Objektīvās izmeklēšanas princips – interpretācija un piemērošana”, 6., 7.lpp.*). Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa, tostarp ar pievienošanos rajona tiesas spriedumam, pretēji bāriņtiesas norādītajam, nav atteikusies vākt papildu pierādījumus, jo tiesa apstākļu noskaidrošanai lietā ir gan nopratinājusi lieciniekus, gan pieprasījusi informāciju no iestādēm. Tādējādi tiesa ir veikusi objektīvo izmeklēšanu lietā. Bāriņtiesa kasācijas sūdzībā nenorāda, kādi būtiski apstākļi lietā nav noskaidroti un kādi pierādījumi nav iegūti. Tādējādi šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

Tālāk kasācijas sūdzībā bāriņtiesa ir sniegusi vērtējumu lietas apstākļiem un nepiekrīt tam, kā tos ir vērtējusi apgabaltiesa. Apgabaltiesa kasatores norādītos apstākļus ir izvērtējusi, tādējādi tiesa nav pārkāpusi tiesību normas par pierādījumu neizvērtēšanu lietā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325.pantu apstākļu noskaidrošana un pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[20] Par krīžu centra noslēguma formas kā pierādījuma vērtēšanu lietā Senāts pievienojas bāriņtiesas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka noslēguma forma ir krīžu centra apkopota informācija par meitai sniegto sociālās rehabilitācijas pakalpojumu, tostarp novērojumiem un secinājumiem par meitu. Noslēguma forma ietver arī ieteikumus turpmākai darbībai, lai īpaši tiktu ievērotas meitas tiesības. Pamatots ir apgabaltiesas un [..] bāriņtiesas paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādītais, ka noslēguma formā ietvertās norādes par bērna iespējamu emocionālu vardarbību un vecāku nolaidību bāriņtiesa nevar atstāt bez ievērības. Tādējādi, ja bāriņtiesa no noslēguma formas konstatē bērna tiesību un tiesisko interešu iespējamu pārkāpumu, bāriņtiesai ir jānoskaidro apstākļi un jālemj par tālāko rīcību bērna tiesību un tiesisko interešu aizsardzībā. To spriedumā ir uzsvērusi arī apgabaltiesa.

Tiesa, pretēji bāriņtiesas kasācijas sūdzībā norādītajam, vienpersonisko lēmumu nav atzinusi par prettiesisku tikai tāpēc, ka noslēguma formā nav informācijas par psihologa, kas izdarījis secinājumus par bērna psihoemocionālo stāvokli, kvalifikāciju. Tiesa vienpersoniskā lēmuma tiesiskumu izvērtēja arī no citiem pierādījumiem lietā. Noslēguma formai šajā izvērtējumā nav bijusi izšķirošas nozīmes. Tiesa attiecībā uz noslēguma formu ir akcentējusi, ka bāriņtiesai kā kompetentai iestādei bērnu tiesību aizsardzības jomā bija jāpārbauda noslēguma formā ietvertā informācija par meitas tiesību iespējamu pārkāpumu.

Tiesa saistībā ar noslēguma formu būtisku nozīmi piešķīra tam, ka, lai arī pastāv vienpersoniskā lēmuma steidzamība, kas pamatota ar noslēguma formas secinājumiem, tomēr vienpersoniskais lēmums pieņemts trīs mēnešus pēc noslēguma formas saņemšanas, kā arī šajā laika periodā bāriņtiesa nav novērtējusi ģimeni un risinājusi jautājumu par bērna emocionālo apdraudējumu ģimenē novēršanu. Tāpat tiesa būtisku nozīmi piešķīra tam, ka vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas laikā bērns jau pietiekami ilgu laiku nedzīvoja pieteicēju ģimenē un arī pēc vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas turpināja dzīvot pie citiem aprūpētājiem, kur neatradās veselībai un dzīvībai bīstamos apstākļos. Tādējādi tiesa secināja, ka nebija iestājušies likumā paredzētie priekšnoteikumi vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai, tostarp steidzamība un bērna veselības vai dzīvības apdraudējums.

[21] Savukārt par bāriņtiesas kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa nedrīkstēja vienpersoniskā lēmuma tiesiskuma izvērtējumā ņemt vērā Vācijas psihologa atzinumu, Senāts konstatē, ka apgabaltiesa minēto atzinumu ir izmantojusi, lai plašāk noskaidrotu apstākļus pieteicēju ģimenē. Tā kā tiesa atzina, ka trīs mēnešu laikā no krīžu centra noslēguma formas saņemšanas bāriņtiesai vajadzēja noskaidrot apstākļus par pieteicēju ģimeni, kura dzīvoja Vācijā, un pirms atrašanās pie citiem aprūpētājiem tur bija dzīvojusi arī meita, bet bāriņtiesa to nebija darījusi, tad tiesa pati izvērtēja informāciju par šiem apstākļiem. No Vācijas atzinuma apgabaltiesa konstatēja to, kāda ir pieteicēju ģimenes dzīvesvieta, vai tā ir piemērota bērniem, kādas ir attiecības ģimenē. Tādējādi tiesa no minētā atzinuma ir ieguvusi papildu informāciju par objektīviem faktiem pieteicēju sadzīvē. Tiesa, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, šim atzinumam nav piešķīrusi priekšroku iepretim citiem pierādījumiem lietā. Visi pierādījumi ir vērtēti kopsakarā. Tāpēc, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, tiesa nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu pierādījumu izvērtēšanā.

Kā jau minēts, apgabaltiesa vienpersonisko lēmumu atzina par prettiesisku, jo nekonstatēja steidzamību un bērna veselības vai dzīvības apdraudējumu. No sprieduma izriet kopējs secinājums, ka laikā no noslēguma formas saņemšanas līdz vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai bāriņtiesai bija vismaz trīs mēneši, tas ir, pietiekams laika periods, lai noskaidrotu aktuālos apstākļus saistībā ar pieteicēju ģimeni un, sadarbojoties ar ģimeni, lemtu par aizgādības tiesībām.

[22] Par bāriņtiesu koleģiālajiem lēmumiem pieteicēji kasācijas sūdzībā uzskata, ka, tā kā aizgādības tiesību pārtraukšana ir ārkārtējs un galējs līdzeklis, bāriņtiesa nebija apsvērusi citus saudzējošākus risinājumus konkrētajā situācijā.

Senāts no apgabaltiesas sprieduma secina, ka tiesa ir izvērtējusi bāriņtiesu koleģiālo lēmumu pamatojumu, un atzinusi, ka pieteicēju rīcība pēc vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas, tostarp meitas vardarbīga izņemšana no pirmsskolas izglītības iestādes un aizvešana uz Vāciju, ir bijusi būtisks meitas tiesību aizskārums un tāpēc aizgādības tiesību neatjaunošana ir bijusi tiesiska.

Ir vispārzināms, ka trīsgadīgs bērns šādā vecumposmā pamatā pieķeras tiem aprūpētājiem, ar kuriem ikdienā atrodas kopā. Tāpēc Senāts uzskata, ka pati par sevi trīsgadīgās meitas, kuru pieteicēji nav redzējuši un ar kuru nav regulāri komunicējuši vairākus mēnešus, izņemšana no pirmsskolas izglītības iestādes pati par sevi tik maza vecuma bērnam ir uzskatāma par emocionālu vardarbību atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 12.punktam. Tāpat tiesa konstatēja vēl citus apstākļus, kas neatbilst bērna tiesībām un interesēm.

Tāpēc apgabaltiesas konstatējums par meitas aizvešanu kopsakarā ar citiem apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem par pieteicēju attieksmi pret meitu un viņas tiesību un interešu neievērošanu rada pilnībā pamatotu secinājumu, ka konkrētajā gadījumā mazāk ierobežojošs līdzeklis par aizgādības tiesību pārtraukšanu nebija iespējams.

[23] Pieteicēji kasācijas sūdzībā arī izteikuši iebildumus par tiesas argumentāciju attiecībā uz vienpersonisko lēmumu, bet pieteicēji nav ar kasācijas sūdzībām pārsūdzējuši apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā apmierināts pieteikums par vienpersoniskā lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Tādējādi Senāts nevērtē pieteicēju kasācijas sūdzības argumentus par apgabaltiesas spriedumu daļā par vienpersoniskā lēmuma tiesiskumu.

Savukārt citiem kasācijas sūdzības argumentiem nav izšķirošas nozīmes lietā, tāpēc tie detalizētāk spriedumā netiek analizēti.

[24] Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.oktobra spriedumu, bet [pers. A], [pers. B] un [..] novada bāriņtiesas kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.