**Tiesas pienākums izskatīt un izlemt grozīto apsūdzību, kas tiek uzturēta tiesā**

Ja apelācijas instances tiesā prokurors groza apsūdzību, tiesai ir pienākums izlemt grozīto apsūdzību, nevispirmās instances tiesā uzturēto apsūdzību apjomā, kuru par pierādītu atzinusi pirmās instances tiesa.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Talsu rajona prokuratūras prokurora Edgara Kristovska kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 8.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot uz 2 gadiem tiesības veikt visu veidu komercdarbību.

Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā kompensācija 53110,33 *euro* nav noteikta.

Piemērots juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr.[..], piespiedu līdzeklis – likvidācija, atsavinot valsts īpašumā bez atlīdzības visu tās īpašumā esošo mantu.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzību, Talsu rajona prokuratūras prokurora E. Kristovska kasācijas protestu un cietušā – Valsts ieņēmumu dienesta – kasācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 8.maija spriedums atcelts daļā par SIA „[Nosaukums A]” īpašumā esošās visas mantas bezatlīdzības atsavināšanu valsts īpašumā un Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktās kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu.

Piedzīta no [pers. A] valsts labā kaitējuma kompensācija 51583,46 *euro.*

Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Talsu rajona prokuratūras prokurors E. Kristovskis iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā pausto lūgumu prokurors E. Kristovskis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] piespriesto pamatsodu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaužas Krimināllikuma 46.panta nepareizā piemērošanā.

[3.2] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu, kā arī nav ņēmusi vērā būtiskus vainīgā personību raksturojošus apstākļus, uz kuriem bija norādīts apsūdzībā, tādējādi tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 46.pantu.

[3.3] Zaudējumu, ko [pers. A] nodarīja valstij, apmērs vairāk nekā divas reizes pārsniedz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī valstī noteikto piecdesmit minimālo mēnešalgu kopsummu – likumdevēja noteikto kritēriju, lai par šādu rīcību iestātos kriminālatbildība. Savukārt, pieaugot nodarīto zaudējumu apmēram un laika posmam, kurā pastāv nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu parāds, palielinās arī aizskarto interešu apjoms tautsaimniecībā un valsts nodokļu un ieņēmumu jomā, un tādēļ izdarītais noziedzīgais nodarījums iegūst lielāku sabiedrisko bīstamību un kaitīgumu.

[3.4] Izvairoties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, [pers. A] atklāti demonstrēja visatļautību, un šāda apsūdzētā nostāja veidoja nepareizu priekšstatu citām personām par to, ka šāds likumpārkāpums mūsu sabiedrībā ir pieļaujams, uz ko norādīja arī apsūdzētā paustā attieksme pret apsūdzību, tādējādi rodas pamatotas šaubas, vai, izciešot pamatsodu – piespiedu darbu –, [pers. A] sapratīs savu rīcību un labosies.

[3.5] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas judikatūrā paustās atziņas, ka, lemjot par vainīgajam nosakāmo sodu, ir jāvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs tostarp taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu. Turklāt nesamērīgi mīksta soda noteikšana, kas pamatota vienīgi ar personību pozitīvi raksturojošo ziņu izvērtējumu, nesasniegs soda mērķi, jo šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

[3.6] Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 46.pantu, netiks sasniegti Krimināllikuma 35.pantā noteiktie soda mērķi, un [pers. A] netiks pakļauts atbilstoša soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, radītajam kaitējumam un viņa personībai, netiks panākts, ka viņš un citas personas pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedumu pilnība un izbeigt kriminālprocesu. Aizstāvja ieskatā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, turklāt iztiesājot lietu, ir pieļauti Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, tostarp par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka 2019.gada 8.aprīlī apelācijas instances tiesā prokurors grozīja apsūdzību. Grozītajā apsūdzībā ietvertās norādes uz konkrētajos mēnešos nenomaksātajiem nodokļiem bija saprotamas kā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu izklāsts Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē. Ievērojot, ka grozītā apsūdzība tiesā tika pieņemta, aizstāvība tika īstenota pret apsūdzību, kuru uzturēja prokurors tiesā – tas ir, 2019.gada 8.aprīļa redakcijā.

Īstenojot aizstāvību, tika norādīts uz vairākiem būtiskiem trūkumiem grozītajā apsūdzībā.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi tiesu debatēs aizstāvja norādītos argumentus par grozītās apsūdzības nepilnībām un nepamatotību un ir atstājusi spēkā pirmās instances tiesā par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, kas atbilst apsūdzībai, kura tiesā netika uzturēta.

Tādējādi tika ierobežotas [pers. A] tiesības uz aizstāvību – proti, zināt, kāda tieši apsūdzība viņam ir celta.

[4.2] Ar 2019.gada 8.aprīļa apsūdzību prokurors ir ievērojami paplašinājis un konkretizējis noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu aprakstu. Savukārt apelācijas instances tiesa šos grozījumus atstājusi bez ievērības un nav norādījusi, vai uzskata tos par noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu apraksta sastāvdaļu vai nē.

Ievērojot, ka par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksts atšķiras no apelācijas instances tiesā uzturētās apsūdzības, tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.pantu bija jāpamato, kādēļ tā sniedz no apsūdzības atšķirīgu noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

Ņemot vērā, ka no apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, kādus faktiskos apstākļus, kas nosaka nodarījuma juridisko kvalifikāciju, tiesa ir konstatējusi, ir pārkāptas [pers. A] Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās tiesības – zināt, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts.

 [4.3] Apelācijas instances tiesas spriedumā iekļautais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas prasībām, jo spriedumā norādītas tikai nodarījuma sekas – nodokļa parāda esība –, taču nav norādīts, kādu konkrētu prettiesisku darbību vai bezdarbības rezultātā sekas iestājušās. Turklāt nav norādīta [pers. A] vainas forma.

[4.4] Tiesa nav pamatojusi atzinumu par [pers. A] nodomu izvairīties no nodokļu nomaksas.

[Pers. A] darbībās nav saskatāma Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvā puse. [Pers. A] ir deklarējis darījumus, SIA „[Nosaukums A]” nodokļu maksājumi aprēķināti pareizi un apsūdzībā minētajā laika posmā nodokļu maksājumi ir veikti. Lai gan veidojās nenomaksātu nodokļu parāds, tika uzsākta tā dzēšana, un ar VID tika panākta vienošanās par termiņa pagarinājumu. Norādītie apstākļi liecina par to, ka [pers. A] nevēlējās izvairīties no nodokļu nomaksas.

[4.5] [Pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses. Nodokļa parāda esības fakts pats par sevi nedod pamatu personas saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218.panta. Praksē, pastāvot nodokļu parādam, VID slēdz vienošanos par maksājumu atlikšanu, dod laiku parāda nomaksai. Ir izdots „Nodokļu maksātājiem nokavējuma naudas un soda naudas dzēšanai paredzētā atbalsta likums”, kas paredz iespējas nokārtot nodokļu saistības. Sistēmiski tulkojot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 22.punktu un šā likuma 26.pantu, secināms, ka likumdevējs ir paredzējis atšķirīgas sekas situācijai, kad personai ir nodokļu maksājuma kavējums, un situācijai, kad persona apzināti izvairās no nodokļu maksājumiem.

[4.6] Apsūdzības celšana par nodokļa parāda esību un šādas prakses pielietošanas paredzamība ir vērtējama kopsakarā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7.pantu, kas noteic, ka nevienu nedrīkst atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā tādas darbības vai bezdarbības dēļ, kas saskaņā ar izdarīšanas brīdī spēkā esošajām tiesību normām, netika atzīts par noziedzīgu nodarījumu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa savā praksē ir attiecinājusi šo principu arī uz likuma interpretācijas paredzamību. Izskatāmajā lietā tiesību interpretācija nevar tikt atzīta par paredzamu, jo apsūdzībā norādītajā periodā nepastāvēja tiesu prakse, ka persona tiek saukta pie kriminālatbildības par nodokļa parāda esības faktu.

 Turklāt [pers. A] varēja paļauties, ka, ievērojot Maksātnespējas likuma 721.pantā un Komerclikuma 169.pantā noteikto, viņš nevar būt personiski atbildīgs par uzņēmuma saistībām.

[4.7] Apelācijas instances tiesas spriedumā nav pamatots, kādēļ nodokļu parāds, kura apjoms laika gaitā mainās, tiek aprēķināts par laika periodu līdz 2017.gada 4.janvārim. Turklāt atsevišķiem nodokļu veidiem tiek veikts nodokļa parāda aprēķins par atšķirīgiem laika periodiem.

[4.8] Tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Krimināllikuma 5.pantu, jo spriedumā nav norādīta likuma redakcija, pēc kuras [pers. A] ir notiesāts. [Pers. A] uzrādīta apsūdzība par nodarījumu laika periodā no 2010.gada, šajā laikā ir izdarīti ievērojami grozījumi gan Krimināllikuma 218.pantā, gan Krimināllikuma Vispārīgajā daļā. Apsūdzība un tiesa nav norādījusi un nav vērtējusi šo likuma grozījumu ietekmi.

 [4.9] Ievērojot izklāstītos argumentus, secināms, ka [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva un jebkura cita noziedzīgā nodarījuma sastāva, kas ir Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktā paredzētais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis un pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmo daļu tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Norādītās prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[5.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam tiesas spriešana izpaužas tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

No minētās tiesību normas izriet, ka krimināllietas iztiesāšana izpaužas izskatot un izlemjot konkrētu, pret apsūdzēto celtu, apsūdzību, kas tiek uzturēta tiesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 17.pantā noteiktajam apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 36.panta pirmo daļu valsts apsūdzības uzturēšanu realizē prokurors.

Nosacījums, ka tiesa izskata un izlemj pret apsūdzēto celtu apsūdzību, ir saistāms arī ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā noteiktajām personas tiesībām uz aizstāvību, kas ietver tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to apsūdz, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju.

[4.3] No krimināllietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesā prokurors iesniedza un tiesa pieņēma 2019.gada 8.aprīlī sagatavotus apsūdzības grozījumus.

No apelācijas instances tiesas 2019.gada 30.aprīļa tiesas sēdes protokola izriet, ka minētie apsūdzības grozījumi tika izsniegti arī apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvim. Turklāt no minētā tiesas sēdes protokola redzams, ka prokurors ir uzturējis grozīto apsūdzību un papildus izskaidrojis tās saturu apsūdzētajam, savukārt tiesa ir noskaidrojusi [pers. A] attieksmi pret grozīto apsūdzību un piedāvājusi viņam iespēju sniegt liecības saistībā ar to. Tiesas sēdē nav pieņemts lēmums par grozītās apsūdzības nepieņemšanu vai neizskatīšanu.

No izklāstītajiem apstākļiem secināms, ka apelācijas instances tiesā prokurors uzturēja grozīto apsūdzību, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu bija izskatāma un izlemjama tiesā, un pret kuru [pers. A] varēja aizstāvēties, realizējot savas tiesības uz aizstāvību.

[4.4] Kā izriet no apelācijas instances tiesas sprieduma, apelācijas instances tiesa nav izlēmusi prokurora uzturēto [pers. A] celto grozīto apsūdzību.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka prokurors, grozot apsūdzību, norādījis, ka noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi nemainās, bet tiek detalizētāk norādītas valsts budžetā maksājamās summas, kas kopumā nemaina apsūdzības būtību un kvalifikāciju. Pamatojoties uz konstatēto, tiesa atzinusi, ka „šāds apsūdzības grozīšanas pamatojums Kriminālprocesa likuma normās nav atrodams, bet pēc apsūdzības uzturētāja vēlēšanās apsūdzības „detalizēšanu” jeb „precizēšanu” nevar atzīt par likumam atbilstošu, jo šādi jēdzieni likumā nav reglamentēti. Līdz ar to apelācijas instances tiesa secina, ka pierādījumi vērtējami ar pirmās instances tiesas spriedumu konstatētās apsūdzības apjomā.”

Tādējādi apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteikto, ir izlēmusi nevis prokurora uzturēto apsūdzību, kura tika pieņemta izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pēc savas izvēles pirmās instances tiesā uzturēto apsūdzību apjomā, kuru par pierādītu atzinusi pirmās instances tiesa.

Turklāt no apelācijas instances tiesas sēdes protokola izriet, ka [pers. A] un viņa aizstāvis [pers. A] aizstāvību īstenojuši pret grozīto apsūdzību nevis pirmās instances tiesas spriedumā izklāstītiem par pierādītiem atzītiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

Senāts atzīst, ka tādējādi ir pārkāptas apsūdzētā [pers. A] Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā noteiktās tiesības uz aizstāvību, jo realizējot tiesības uz aizstāvību, viņam bijusi zināma apsūdzība, kas tiek izskatīta tiesas sēdē un tiks izlemta tiesas spriedumā.

Apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 23.panta un 20.panta pirmās daļas pārkāpumi šajā kriminālprocesā ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.5] Turklāt Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atzinumu par grozītās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmajā daļā un 462.pantā norādītajiem kritērijiem ir izdarījusi vērtējot prokurora paskaidrojumus par grozījumu saturu, nevis pašu grozīto apsūdzību.

[4.6] Ievērojot, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā, Senāts secina, ka kasācijas protesta argumenti par [pers. A] nosakāmo sodu un kasācijas sūdzības argumenti par noziedzīgā nodarījuma neesību [pers. A] nodarījumā nav izvērtējami, jo ir saistīti ar lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu, iztiesājot lietu.

[4.7] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts.

Ievērojot, ka [pers. A] ir apsūdzēts smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī ņemot vērā, ka nav konstatēti jauni apstākļi, kas varētu būt par pamatu piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai, Senāts atzīst, ka, lai veicinātu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu kriminālprocesā un vienlaikus nodrošinātu apsūdzētajam noteikto procesuālo pienākumu izpildi, [pers. A] ir turpināms piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā –, kas ir viens no personas tiesību mazāk ierobežojošajiem drošības līdzekļiem, tādēļ ietver ar inkriminēto noziedzīgo nodarījumu raksturu patlaban samērojamus ierobežojumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

 Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.