**1. Laulāto kopīgās mantas prezumpcija trešo personu interesēs**

Civillikuma 994. panta pirmā daļa piemērojama sistēmiskā kopsakarā ar Civillikuma noteikumiem par laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām, kas paredz atkāpi no vispārīgajiem noteikumiem par īpašuma tiesībām. No Civillikuma 91. panta otrās daļas, iztulkojot to kopsakarā ar šā panta pirmo daļu un minētā likuma 89. panta pirmo un otro daļu un 93. pantu, izriet atspēkojama laulāto kopīgās mantas prezumpcija trešo personu, it sevišķi kreditoru, interesēs. ((JUDIKATŪRAS MAIŅA).)

**2. Zemesgrāmatas ieraksta par laulātā atsevišķo mantu neesības sekas**

Nepastāvot *ipso jure* atsevišķas mantas statusam nekustamajam īpašumam, ieraksta (piemetinājuma) zemesgrāmatā par atsevišķo mantu neesība ir formāla pazīme, pēc kuras trešās personas, it sevišķi kreditori, var noteikt nekustamā īpašuma piederību laulāto kopīgajai mantai laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās.

Nekustamais īpašums, kas laulības laikā iegūts atlīdzības darījuma rezultātā un zemesgrāmatā ierakstīts uz viena laulātā vārda bez atsevišķas mantas piemetinājuma, iepretim trešajām personām ir abu laulāto kopīgajā mantā ietilpstošs īpašuma priekšmets.

Vienlaikus ņemams vērā, ka laulāto savstarpējās mantiskajās attiecībās atsevišķas mantas ieraksta (piemetinājuma) neesībai kā tādai nav nozīmes, jo starp laulātajiem par mantas izcelsmi nav informācijas asimetrijas un laulāto kopīgā manta tāpat kā laulātā atsevišķā manta katram no laulātajiem ir jāpierāda. (JUDIKATŪRAS MAIŅA).

**3. Piedziņas vēršana uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā**

Vēršot piedziņu uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā, attiecīgā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā ierakstāma piedziņas atzīme ½ domājamām daļām no nekustamā īpašuma, jo bez laulāto kopīgās mantas sadalīšanas pastāv šaubas par parādnieka daļas lielumu laulāto kopīgajā mantā Civillikuma 89. panta otrā daļas izpratnē. (JUDIKATŪRAS MAIŅA).
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izskatīja rakstveida procesā zvērināta tiesu izpildītāja Sanda Tomsona blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar kadastra Nr. [..] [nosaukums], Olaines pagastā, Olaines novadā, kas sastāv no zemes vienības 0,0579 ha platībā; pamats: 2016.gada [..] maija pirkuma līgums.

Zvērināts tiesu izpildītājs Sandis Tomsons Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniedza nostiprinājuma lūgumu, kurā lūdza ierakstīt Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] piedziņas atzīmi attiecībā uz nekustamā īpašuma [nosaukums] ½ domājamo daļu, kas, viņa ieskatā, atbilst parādnieka [pers. B] daļai laulāto kopīgajā mantā.

[2] Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis ar 2018.gada 28.septembra lēmumu atstāja bez ievērības zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumu par piedziņas atzīmes ierakstīšanu.

[3] Par minēto lēmumu zvērināts tiesu izpildītājs iesniedza blakus sūdzību.

Rīgas apgabaltiesa, pievienodamās pārsūdzētā lēmuma motīviem saskaņā ar Civilprocesa likuma 447.1panta otro daļu, kā arī norādot papildu argumentus, ar 2018.gada 26.novembra lēmumu atstāja negrozītu zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu.

Rīgas apgabaltiesas lēmumā ietverts tālāk minētais pamatojums.

[3.1] Zvērināta tiesu izpildītāja arguments, ka Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis prettiesiski sniedzis apstākļu novērtējumu, nav pamatots, jo tiesnesis nav sniedzis apstākļu novērtējumu, bet ievērojis judikatūru.

[3.2] Jāņem vērā Senāta 2017.gada 5.jūlija spriedums lietā Nr. SKC-245/2017 (C28317513), kurā ir norādīts, ka Civillikuma 994.panta pirmajā daļā noteiktā prezumpcija ir spēkā arī pret zemesgrāmatā ierakstītā īpašnieka laulāto. Ja zemesgrāmatā nav neviens no piemetinājumiem, tad pieņemams, ka ierakstītajam laulātajam īpašums pieder vienam pašam. Atsevišķas mantas piemetinājuma neesība neliecina par kopīgas mantas esību. Lai mantu atzītu par laulāto kopīgo mantu, ir jākonstatē, ka abi laulātie piedalījušies tās iegūšanā vai nu ar saviem līdzekļiem vai darbību. Vienlīdzīga sadalījuma prezumpcija Civillikuma 89.panta otrajā daļā attiecas vienīgi uz laulāto kopīgo mantu, nevis uz laulības laikā iegūto mantu vispār. Minēto pieņēmumu var apgāzt prasības kārtībā, un pierādīšanas pienākums ir tam laulātajam, kas apstrīd otra laulātā īpašuma tiesību nostiprinājuma pareizību.

[3.3] Civillikuma 994.panta pirmajā daļā esošā prezumpcija ir likumiska prezumpcija, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta ceturtās daļas pirmo teikumu fakti, kas uzskatāmi par nodibinātiem ar likumu, nav jāpierāda. Civilprocesa likuma komentāros attiecībā uz Civilprocesa likuma 570.pantu ir norādīts, ka likums neparedz procesuālu kārtību, kādā īstenojamas kreditoru tiesības pēc laulāto mantas sadales, kā arī nav noteikts, kādā kārtībā būtu konstatējama parādnieka daļa laulāto kopīgajā mantā un kā uz to vērst piedziņu (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.-86.nodaļa). Autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 348.-349.lpp.*).

[3.4] Konkrētajā gadījumā parādnieka laulātā īpašumu ieguvusi uz pirkuma līguma pamata, bet no ierakstiem zemesgrāmatā nevar secināt, ka nekustamais īpašums būtu laulāto kopīgā manta. Turklāt nav iespējams noteikt, kāda daļa laulāto kopīgajā mantā pieder parādniekam, kas piedziņas vēršanu uz parādnieka daļu laulāto kopīgā mantā padara par neiespējamu.

[3.5] Zemesgrāmatā nav ierakstīti nedz Civillikuma 127.panta pirmajā daļā, nedz Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta a) apakšpunktā paredzētie piemetinājumi par laulāto mantiskajām attiecībām, arī piemetinājums par laulāto mantas kopību. Tādējādi nekustamajam īpašumam nav konstatējams laulāto kopīgās mantas statuss Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē.

[3.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka parādnieks ir zemesgrāmatā neierakstītais laulātais, nodalījumā nav piemetinājuma par laulāto mantas kopību, un lietā nav pierādījumu, ka nekustamais īpašums ir laulāto kopīgā manta un tādēļ piedziņa vēršama uz konkrētu domājamo daļu no nekustamā īpašuma, zvērināta tiesu izpildītāja lūgums ir atstājams bez ievērības.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.novembra lēmumu zvērināts tiesu izpildītājs Sandis Tomsons iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt, pamatojoties uz tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Apgabaltiesas lēmums ir pretrunā principam, atbilstoši kuram zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim jāvadās no nostiprinājuma lūgumam pievienotajiem dokumentiem, spēkā esošajiem zemesgrāmatu nodalījuma ierakstiem un normatīvajiem tiesību aktiem. Ja netiktu ievērots šis pasivitātes princips, tad zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim būtu arī pienākums vērtēt samērīguma principa ievērošanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 570.panta trešo daļu, t.i., vai ir samērīgi vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu konkrētajā piedziņas procesā.

[4.2] Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim bija jāvērtē piedziņas atzīmes ierakstīšana, nevis, vai īpašums ir laulāto kopīgā manta, un kāds ir daļu sadalījums. Strīds par to, vai konkrētais nekustamais īpašums ir laulāto kopīgā manta un tās sadalījums, ir izšķirams prasības kārtībā. Šādu prasību nekustamā īpašuma īpašnieks var celt pret laulāto un piedzinēju Civilprocesa likuma 633.pantā norādītajā kārtībā pēc vispārējās lietu piekritības (Civillikuma 100.panta otrā un trešā daļa). Piedziņas atzīmes ierakstīšana ir piedziņas procesa sākumposms, un šīs atzīmes mērķis ir neļaut parādniekam brīvi rīkoties ar savu īpašumu, tostarp to atsavināt un ieķīlāt (sk. *Senāta 2010.gada 28.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC-621/2010 (C01212109)*).

[4.3] Izpildu procesa ietvaros tiek atzīta un praksē izmantota laulāto kopīgās mantas prezumpcija, kas darbojas likumiskajā laulāto mantisko attiecību režīmā (Civillikuma 89.panta otrā daļa). Doktrīnā ir atzīts, ka nekustamā īpašuma ierakstīšana tikai uz viena laulātā vārda laulāto likumisko mantisko attiecību režīmā nav pamats to atzīt par laulātā atsevišķo mantu. Ja nav ieraksta par atsevišķo mantu, tad ir pieļaujama piedziņas atzīmes nostiprināšana zemesgrāmatas nodalījumā uz ½ domājamo daļu no šī īpašuma (*Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.-86.nodaļa). Autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 348.-349.lpp.*).

[4.4] Tiesību normu iztulkojums, ka nepastāv laulāto kopīgās mantas prezumpcija, neiederas tiesību sistēmā. Likumdevējs ir atzinis laulāto kopīgās mantas prezumpcijas esību arī citos likumos. Krimināllikuma 70.panta ceturtās daļas 2.punkts noteic, ka var konfiscēt personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, mantu un viņas laulātā kopīgo mantu, ja vien vismaz gadu pirms noziedzīga nodarījuma uzsākšanas nav noteikta laulāto mantas šķirtība. Citiem vārdiem, ja zemesgrāmatā nav piemetinājuma par atsevišķu mantu, tad nekustamais īpašums ietilpst laulāto kopīgajā mantā, un uz tā daļu kā parādnieka mantu var vērst piedziņu. Konkrētajā gadījumā zemesgrāmatas nodalījumā nav ieraksta (piemetinājuma) par atsevišķu mantu. Reģistrācija tikai uz viena laulātā vārda nepadara to par šī laulātā atsevišķo mantu, jo atsevišķā manta ir jāpierāda un jāieraksta ar īpašu atzīmi zemesgrāmatā (Civillikuma 91.panta otrā daļa).

[4.4.1] Apgabaltiesas arguments – ja nav ieraksta par atsevišķu mantu, tad laulātais ir īpašnieks saskaņā ar Civillikuma 994.panta pirmo daļu – ir neloģisks, jo arī gadījumos, kad zemesgrāmatā nav ieraksta par mantas kopību, par konkrētā nekustamā īpašuma vienīgo īpašnieku ir uzskatāms laulātais, kurš par tādu ierakstīts zemesgrāmatā.

[4.4.2] Tiesa atsaukusies uz atziņām no Senāta sprieduma lietā Nr. SKC-245/2017, kas taisīts strīdā par laulāto kopīgās mantas sadali, kur ir piemērojami citi principi. Izskatāmajā lietā ir atšķirīgi faktiskie apstākļi un tiesiskā situācija – piedziņas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā.

[4.4.3] Laulāto kopīgās mantas prezumpcijai ir jādarbojas piedziņas procesa sākumposmā, jo citādi nav iespējama piedziņa pret parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā. Apgabaltiesas dotais tiesību normu iztulkojums šādu piedziņu padara par neiespējamu. Lai piedziņu varētu veikt, vispirms ir nepieciešama piedziņas atzīmes ierakstīšana (Civilprocesa likuma 600.panta otrā daļa). Pretējā gadījumā zūd jēga Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 3.punktam, 570. un 600.pantam.

[4.4.4] Laulāto kopīgās mantas prezumpcijas ietvaros parādnieka laulātā tiesības ir pietiekami aizsargātas, respektīvi, tiesību normu iztulkojums ir samērīgs un taisnīgs. Pēc piedziņas atzīmes ierakstīšanas parādnieka laulātais var celt prasību pret parādnieku un kreditoru (piedzinēju) par laulāto kopīgās mantas dalīšanu un otra laulātā (prasītāja) daļas atsvabināšanu no piedziņas (Civillikuma 100.panta otrā un trešā daļa, Civilprocesa likuma 633.pants). Parādnieka laulātajam ir pierādīšanas nasta, ka viņš atbilstoši kādam no Civillikuma 89.panta otrās daļas noteiktajiem līdzdalības veidiem ir piedalījies strīdus nekustamās lietas iegūšanā. Tāpat viņam jāpierāda sava ieguldījuma apmēru kopīgajā mantā saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta ceturtās daļas otro teikumu un Civillikuma 89.panta otro daļu(sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Disertācija. Latvijas Universitāte, 2010, 177.lpp.*).

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzības argumentus, Senāts atzīst, ka blakus sūdzība ir pamatota, pārsūdzētais lēmums atceļams.

[6] Zemesgrāmatu likuma 76.pants noteic, ka, skatot cauri nostiprinājuma lūgumu, tiesnesis pamatojas vienīgi uz tiem datiem, kas ir lūgumā un tam pievienotos dokumentos, nepieprasot nekādas ziņas no iestādēm vai privātpersonām. Savukārt minētā likuma 77.pantā ir noteikts zemesgrāmatu nodaļas tiesneša tiesību apjoms, tostarp 3.punkts paredz pienākumu pārliecināties, vai tiesības, kuras lūdz nostiprināt, pieder pie Zemesgrāmatu likuma 31. un 44.pantā minētajām tiesībām, kurām ir sakars ar nekustamo īpašumu. Zemesgrāmatās nostiprina (koroborē) tiesības uz nekustamiem īpašumiem, saprotot ar tiesībām arī tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus, ja no likuma satura un tiešā jēguma neizriet pretējais (Zemesgrāmatu likuma 4.pants). Tādējādi, izskatot nostiprinājuma lūgumu par piedziņas atzīmes ierakstīšanu, tiesnesim nav tiesības pieprasīt pierādījumus par laulāto kopīgo mantu, bet ir jāpārliecinās, vai ierakstāmajai piedziņas atzīmei ir sakars ar konkrēto nekustamo īpašumu.

[7] Izskatāmajā lietā tiesību jautājums ir – vai Civillikuma 994.panta pirmajā daļā noteiktā nekustamā īpašuma piederības prezumpcija ir tiesisks šķērslis izpildu lietvedības ietvaros ierakstīt piedziņas atzīmi zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no laulības laikā pirkuma ceļā iegūtā nekustamā īpašuma, kas zemesgrāmatā ierakstīts uz parādnieka laulātā vārda bez ieraksta par atsevišķās mantas statusu, kā parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā (Civillikuma 91.panta otrā daļa). Lai atbildētu uz šo jautājumu, Senāta ieskatā, ir jāatbild uz diviem citiem jautājumiem: pirmkārt, vai no likuma izriet laulāto likumisko mantisko attiecību režīms mantas piederības noteikšanai. Otrkārt, ja tiek konstatēts, ka pastāv šāds laulāto mantisko attiecību režīms mantas piederības noteikšanai, vai tas piemērojams kreditoru aizsardzībai konkrētās lietas kontekstā.

[8] Civillikuma 116.pantā noteikts, ka laulības līgumā tā slēdzēji var laulāto likumisko mantisko attiecību (89. un turpmākie panti) vietā noteikt visas laulāto mantas šķirtību (117. un turpmākie panti) vai kopību (124. un turpmākie panti). Tas nozīmē, ka, laulātajiem nevienojoties citādi, viņu mantisko attiecību režīms ir likumiskās mantiskās attiecības, kuras būtiski atšķiras no laulāto līgumiskajām mantiskajām attiecībām.

Laulības, kas ir ne vien personiska, bet arī saimnieciska savienība, ietvaros risināms tās laikā iegūtas mantas piederības jautājums, jo tas likumsakarīgi izriet no divu patstāvīgu tiesību subjektu apvienības, kuri apvienojušies kopīgu interešu īstenošanai un kas arī šādi tiek uztverta civiltiesiskajā apgrozībā. Turklāt, ņemot vērā tiesiskās noteiktības apsvērumus apgrozībā, ir nepieciešams tiesiski skaidrs risinājums mantas piederības noteikšanai likumisko mantisko attiecību gadījumā, nevis tā noskaidrojama tikai katra individuāla strīda gadījumā, kurā starp laulātajiem un trešajām personām pastāv informācijas pieejamības asimetrija par mantas izcelsmi. Tādēļ laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās pastāv laulāto kopīgās mantas prezumpcija trešo personu interesēs, it sevišķi kreditoru interesēs, pamatojoties uz Civillikuma 91.panta otro daļu. Šāda prezumpcija noteikta, jo laulāto likumiskās mantiskās attiecības ir ierobežotas mantas kopības režīms, nevis līgumiskās mantas šķirtības (Civillikuma 117.pants) režīma paveids vai visas mantas kopības režīms (Civillikuma 124.pants).

[8.1] Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta a) apakšpunkts ar atsauci uz Civillikuma 91.pantu noteic, ka zemesgrāmatas nodalījuma pirmajā ailē norāda: „[..] nekustamā īpašuma īpašnieku, bet, ja viņš atrodas laulībā, tad, ievērojot laulāto mantiskās attiecības, piemetina, ka nekustamais īpašums ir laulātā atsevišķa manta vai ka tas ietilpst laulāto mantas kopībā, vai arī ka laulātajiem ir visas mantas šķirtība [..]”. Iztulkojot šo normu, jāņem vērā, ka Zemesgrāmatu likums neparedz ieraksta (piemetinājuma) izdarīšanu par laulāto kopīgo mantu, jo ieraksti (piemetinājumi) par mantas kopību vai visas mantas šķirtību liecina par laulāto līgumiskām, nevis likumiskām mantiskām attiecībām. Līdz ar to, iztrūkstot ierakstam (piemetinājumam) par laulības laikā iegūto nekustamo īpašumu kā laulātā atsevišķo mantu vai *ipso jure* atsevišķas mantas statusu, piemēram, īpašuma tiesības zemesgrāmatā ierakstītas uz mantojuma vai dāvinājuma pamata (Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkts), ir prezumējams, ka laulāto ārējās attiecībās ar trešajām personām nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgas mantas tiesiskais statuss. Turklāt Zemesgrāmatu likuma 16.pants ir procesuālā norma un nerada materiāltiesiskas attiecības laulāto starpā; tā tikai nosaka attiecīgo ierakstu veikšanas kārtību zemesgrāmatu procesa ietvaros.

[8.2] To, ka, zemesgrāmatu nodalījumā neesot Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta a) apakšpunktā noteiktajiem ierakstiem (piemetinājumiem) par laulāto mantas kopību vai šķirtību, prezumējamas laulāto likumiskās mantiskās attiecības, Senāts ir atzinis jau iepriekš, izskatot citas lietas saistībā ar piedziņas vēršanu uz daļu no nekustamā īpašuma, kas zemesgrāmatā ierakstīts uz parādnieka laulātā vārda (sk. *Senāta 2003.gada 28.maija lēmumu lietā Nr. SKC-184/2003 un 2004.gada 3.marta lēmumu lietā Nr. SKC-193/2004*). Tātad, nepastāvot *ipso jure* atsevišķas mantas statusam nekustamajam īpašumam, ieraksta (piemetinājuma) zemesgrāmatā neesība par atsevišķo mantu ir formāla pazīme laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās, pēc kuras trešās personas, it sevišķi kreditori, var noteikt nekustamā īpašuma piederību laulāto kopīgajai mantai.

[9] Civillikuma 994.panta pirmā daļa nav piemērojama atrauti no Civillikuma noteikumiem par laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām (89.-110.pants), kas paredz atkāpi no vispārīgajiem noteikumiem par īpašuma tiesībām. No Civillikuma 91.panta otrās daļas, iztulkojot to kopsakarā ar šā panta pirmo daļu un minētā likuma 89.panta pirmo un otro daļu un 93.panta otro daļu, izriet laulāto kopīgās mantas prezumpcija.

[9.1] Atbilstoši Civillikuma 89.panta pirmās un otrās daļas, 91.panta pirmās un otrās daļas un 109.panta trešās daļas noteikumiem laulātajiem uz likuma pamata ir tikai divas savstarpēji nošķiramas mantas – laulātā atsevišķā manta un abu laulāto laulības laikā iegūta kopīgā manta. Civillikuma 91.panta pirmajā daļā laulātā atsevišķā manta ir definēta neizsmeļoša uzskaitījuma veidā, nosakot, ka katra laulātā atsevišķa manta it sevišķi ir: „1) manta, kas laulātajam piederējusi pirms laulības vai ko laulātie līgumā noteikuši par atsevišķu mantu; 2) priekšmeti, kas noder tikai viena laulātā personīgai lietošanai vai vajadzīgi viņa patstāvīgā darbā; 3) manta, ko viens laulātais ieguvis bez atlīdzības laulības laikā; 4) laulātā atsevišķās mantas ienākumi, kas nav nodoti ģimenes un kopīgās mājsaimniecības vajadzībām; 5) manta, ar ko atvietota iepriekšējos (1.-4.) punktos minētā manta”. Šāda veida atsevišķas mantas uzskaitījums ir pamats atzinumam, ka pastāv vēl kādi līdzīgi, bet sarakstā neminēti laulāto atsevišķās mantas veidi, bet saskaņā ar minētā panta otro daļu atsevišķās mantas esība laulātajam ir jāpierāda, un nekustamā īpašuma gadījumā zemesgrāmatā jābūt ierakstam (piemetinājumam) par atsevišķu mantu, ko izdara atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta a) apakšpunktam. Piemetinājums nav nepieciešams tiem nekustamajiem īpašumiem, kuriem *ipso jure* ir noteikts atsevišķās mantas statuss – manta, kas iegūta pirms laulības, un manta, ko laulātais ieguvis laulības laikābez atlīdzības (Civillikuma 91.panta pirmās daļas 1. un 3.punkts, 89.panta pirmā daļa).

Tā kā laulāto likumisko mantisko attiecību režīmā pastāv tikai divi savstarpēji nošķiramai mantu veidi un, ņemot vērā laulātā pienākumu pierādīt atsevišķās mantas statusu, nekustamais īpašums, kas iegūts atlīdzības darījumā un zemesgrāmatā nostiprināts uz viena laulātā vārda bez piemetinājuma, iepretim trešajām personām ir abu laulāto kopīgā mantā ietilpstošs īpašuma priekšmets.

[9.2] Civillikuma 91.panta uzbūve (uzskaitījums un pienākums pierādīt atsevišķo mantu) un 89.panta struktūra norāda uz to, ka likumdevējs ir vēlējies dot priekšroku tieši laulāto kopīgajai mantai kā sevišķajai mantai, kas paredzēta laulības kā personiskas un saimnieciskas apvienības mērķim – materiāli nodrošināt ģimenes uzturu un laulāto kopdzīvi. To netieši apstiprina arī Civillikuma 93.panta otrā daļa, kura noteic, ja laulāto kopīgais nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā uz viena laulātā vārda, pieņemams, ka otrs laulātais savu daļu šajā īpašumā nodevis viņa pārvaldībā. Saskaņā ar Civillikuma 1025.pantu un 1026.panta 2.punktu pārvaldība ir tiesisks šķērslis laulātajam izlietot īpašuma tiesības.

[9.3] Šādā kontekstā Senāts par kļūdainu uzskata atzinumu, ka pamatprincips laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās ir mantas šķirtība, kas tādējādi izslēdz no likuma izrietošas laulāto kopīgās mantas prezumpcijas pastāvēšanu. Šo atzinumu Senāts pamato ar tālāk minēto.

[9.3.1] Ja mantas šķirtība būtu pamatprincips laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās, tad Civillikuma 91.panta otrajā daļā nebūtu īpaši noteikts pienākums pierādīt laulātā atsevišķo mantu.

[9.3.2] No Civillikuma izrietošās likumiskās mantiskās attiecības ir ierobežotas mantas kopības attiecības, proti, kopīga ir tikai laulības laikā iegūta manta.

[9.3.3] Ārvalstu tiesībās laulāto likumiskās mantiskās attiecības, kurās tikai laulības laikā iegūta manta ir kopīga, tiek atzītas par ierobežotas mantas kopības sistēmu, nevis mantas šķirtības sistēmu (sk. *Pintens W. Ehegüterrecht. Handwörterbuch des Europäischen Privatrechts. Hrsg. v. Basedow J., Hopt K.J., Zimmermann R. unter Mitw. v. Illmer M. Hamburg: Max-Planck Institut für ausländisches und internationales Privatrecht, Verlag Mohr Siebeck, 2009. Pieejams:* [*http://hwb-eup2009.mpipriv.de/index.php/Eheg%C3%BCterrecht*](http://hwb-eup2009.mpipriv.de/index.php/Eheg%C3%BCterrecht)).

[9.3.4] Arī mūsdienu Latvijas tiesību doktrīnā ir norādīts, ka starpkara perioda regulējums apkopoja tikai jau pastāvošās mantas pārvaldības kopības attiecības, nevis mantas šķirtības attiecības, kuras pastāvēja Latgalē un bija īpaši neizdevīgas ekonomiski vājākajai pusei – sievietei (sk. *Švarcs F. Latvijas 1937.gada 28.janvāra Civillikums un tā rašanās vēsture. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 185.-186.lpp.*).

[9.3.5] Turklāt starpkaru perioda doktrīnā atzīts, ka 1937.gada Civillikumā bija apvienota vīra pārvaldības sistēma ar no Vācijas aizgūtu laulībā iegūtās mantas kopības (*Errungenschaftsgemeinschaft*) sistēmu, nevis vīra pārvaldības sistēma ar mantas šķirtības sistēmu (sk. *von Schilling K. Lettlands neues Zivilgesetzbuch. Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht, 11. Jahrg. (1937), S.501*).

[9.3.6] Atjaunojot Civillikuma Ģimenes tiesību daļu, likumdevēja nolūks bija izstrādāt atšķirīgu noregulējumu tam, kāds Latvijā pastāvēja starpkaru periodā, un, cik iespējams, pietuvināt tolaik vēl spēkā esošajam Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas (turpmāk – Latvijas PSR) Laulības un ģimenes kodeksa noregulējumam, kurā bija paredzēts laulībā iegūtās mantas īpaša veida kopīpašums, un arī reizē tuvināt Civillikumā laulāto mantisko attiecību regulējumu citu Rietumeiropas valstu modernajiem likumiem (sk. *Vēbers J. Pamati. Cauri visam mūžam. Latvijas Civillikums. Pirmais raksts. Oficiālais laikraksts „Latvijas Vēstnesis”, 03.06.1993., Nr. 33, 3.lpp.; Vēbers J. Pamati. Cauri visam mūžam. Latvijas Civillikums. Otrais raksts. Oficiālais laikraksts „Latvijas Vēstnesis”, 14.07.1993., Nr. 49, 3.lpp.*).

[9.3.7] Visbeidzot, mantas šķirtības principa atzīšana par pamatprincipu laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās, piemērojot Civilprocesa likuma 570.panta pirmo daļu un Civillikuma 100.panta otro daļu, būtu pretrunā Civillikuma tiesību normu sistēmai.

Civilprocesa likuma 570.panta pirmajā daļā ir paredzētas tiesības vērst piedziņu uz parādnieka daļu laulāto kopmantā. Civillikuma 100.panta otrā daļa noteic – ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz otra laulātā atsevišķo mantu, tad otrs laulātais var prasīt atsevišķās mantas atsvabināšanu no piedziņas.

Ja pieņemtu, ka mantas šķirtības princips ir pamatprincips laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās, un Civillikuma 91.panta otrajā daļā noteiktais pierādīšanas pienākums un ieraksts par atsevišķu mantu nav domāts trešo personu aizsardzībai, tad saskaņā ar minētā likuma 100.panta otro daļu atsevišķas mantas atsvabināšana no piedziņas būtu iespējama tikai attiecībā uz kustamu mantu, jo nekustamam īpašumam noteicošais būtu ieraksts zemesgrāmatā (Civillikuma 994.panta pirmā daļa).

Senāta ieskatā Civilprocesa likuma 570.panta pirmo daļu un Civillikuma 100.panta otro daļu šādi varētu iztulkot tikai pie nosacījuma, ja likumā būtu īpaši norādīts, ka prasība par mantas atsvabināšanu no piedziņas iespējama tikai attiecībā uz kustamu mantu. Tātad mantas šķirtība kā pamatprincips laulāto likumiskajās mantiskajās attiecības noved pie tiesību normu sistēmai neatbilstošas Civillikuma un Civilprocesa likuma normu piemērošanas.

[10] Civillikuma 91.panta otrā daļa regulē speciālu gadījumu laulāto likumisko mantisko attiecību ietvaros un tā ir jaunāka tiesību norma, nekā šā likuma 994.panta pirmā daļa.

Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 3.punktam, ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro jaunāko tiesību normu (noteicošais ir tiesību normas pieņemšanas datums). Civillikuma 994.pants pieņemts 1992.gada 7.jūlijā, bet 91.panta otrā daļa – 1993.gada 25.augustā (sal. *likums „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” un likums „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ģimenes tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību”*). Tādējādi priekšroka dodama Civillikuma 91.panta otrajā daļā noteiktajām tiesiskajām sekām.

Ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma (Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punkts). Civillikuma 91.panta otrā daļa ir speciālā tiesību norma iepretim 994.panta pirmajai daļai, jo abas regulē nekustamā īpašuma piederības jautājumu trešo personu aizsardzībai, bet nosaka citādas tiesiskās sekas. Civillikuma 91.panta otrās daļas speciālās normas statuss izriet no likumisko mantisko attiecību uzbūves un jēgas. Jāņem vērā, ka šā likuma 994.panta pirmajā daļā noteiktā prezumpcija (kas ir īpašnieks) ir apgāžama. Apgāžamas prezumpcijas kā juridiskas tehnikas pamatā ir uzskatīt kaut ko par pierādītu bez pierādīšanas pienākuma, ja vien netiek pierādīts pretējais (apstākļi neliecina par pretējo). Pienākuma uzlikšana laulātajam atbilstoši Civillikuma 91.panta otrajai daļai pierādīt nekustamā īpašuma piederību atsevišķajai mantai atvieto *ipso jure* tiesiskās sekas attiecībā uz trešajām personām. Kamēr nav pierādīts atsevišķas mantas statuss vai nav *ipso jure* nekustamā īpašuma atsevišķas mantas statuss, tikmēr trešajām personām jāvadās no pretēja fakta esības – zemesgrāmatā ierakstītais nekustamais īpašums nav ierakstītā laulātā atsevišķā manta, bet abu laulāto kopīgā manta.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka laulāto likumisko mantisko attiecību gadījumā piemērojama laulāto kopīgās mantas prezumpcija, jo tā izriet no speciālās normas, kas atbilstoša strīda gadījumā izslēdz Civillikuma 994.panta pirmajā daļā kā vispārējā tiesību normā ietvertās prezumpcijas attiecināšanu uz lietas apstākļiem. Tas nozīmē, kamēr zemesgrāmatā nav ierakstīts, ka konkrētā manta ir viena laulātā atsevišķā manta, saskaņā ar publiskās ticamības principu attiecībā pret trešajām personām (piedzinējiem) šī manta formāli pieder pie laulāto kopīgās mantas, ja vien nepastāv *ipso jure* atsevišķās mantas statuss, piemēram, dāvinājums.

[11] Tāpat Senāts atzīst, ka priekšroka dodama laulāto kopīgās mantas prezumpcijai, jo Civillikuma 994.panta pirmajā daļā noteiktā prezumpcija atšķirībā no minētā likuma 91.panta otrajā daļā noteiktās nevar nodrošināt atbilstošu un taisnīgu kreditoru aizsardzību parāda piedziņas apstākļos, kad pastāv laulāto likumiskās mantiskās attiecības. Ievērojot iepriekš minēto, apsverama trešo personu, it sevišķi kreditoru interesēs noteiktās laulāto kopīgās mantas prezumpcijas, kā arī laulāto likumisko mantisko attiecību uzbūve un jēga. Kā iepriekš jau minēts, no Civillikuma 89.panta pirmās un otrās daļas un 91.panta pirmās daļas izriet, ka laulātajiem uz likuma pamata ir tikai divi savstarpēji nošķirami mantas veidi – katra laulātā atsevišķā manta un laulāto laulības laikā iegūta kopīgā manta.

[11.1] Saskaņā ar Civillikuma 89.panta otro daļu viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi, vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta. Minētā panta pirmajā daļā un 91.panta pirmajā daļā ir noteikta laulāto atsevišķā manta, kas ietilpst laulātā brīvajā mantā. Atšķirībā no laulātā atsevišķās mantas katram laulātajam pieder tikai daļas no laulībā iegūtas kopīgās mantas kā tādas, nevis domājamās daļas no kāda konkrēta īpašuma priekšmeta (Civillikuma 93.panta otrā daļa, 96., 99.pants un 109.panta otrā daļa). Turklāt šā likuma 109.panta trešā daļa noteic, ka laulāto kopīgajā mantā ietilpst arī tiesības un saistības. Tātad katram laulātajam pieder atsevišķa manta un skaitliski nenoteiktas daļas laulāto kopīgajā mantā līdz kopīgas mantas sadalīšanai.

Laulātajam, kura manta ir nodota otra laulātā pārvaldībā, ir tiesiski šķēršļi kā īpašniekam izlietot savas īpašuma tiesības (Civillikuma 1025.pants un 1026.panta 2.punkts). Laulāto kopīgā manta kā sevišķā manta ir tiesiski nodalīta mantas masa. Ar to abi laulātie var rīkoties un pārvaldīt tikai kopīgi, ja likumā nav noteikta citāda pārvaldības kārtība. Tas izriet no Civillikuma 90.panta otrās daļas, kas noteic, ka laulātie var pārvaldīt un rīkoties ar abu laulāto kopīgo mantu tikai kopīgi, bet, laulātajiem vienojoties – viens no viņiem. Ja laulāto kopīgais nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā uz viena laulātā vārda, pieņemams, ka otrs laulātais savu daļu šajā īpašumā nodevis viņa pārvaldībā (Civillikuma 93.panta otrā daļa).

Atbildība par abu laulāto kopīgajām saistībām ģimenes un kopīgās saimniecības vajadzībām paredzēta Civillikuma 96.pantā, proti, laulātie atbild vispirms ar kopīgo un tikai tad ar katra atsevišķo mantu. Citos gadījumos atbildība ir atbilstoši ar katra laulātā atsevišķo mantu, bet tās nepietiekamības gadījumā attiecīgā laulātā daļa kopīgajā mantā (Civillikuma 98.-99.pants).

[11.2] Civillikuma 89.panta otrajā daļā noteiktā laulāto kopīgā manta pēc būtības atbilst koprokas apvienības (*Gesamthandgemeinschaft*) attiecībām. Koprokas apvienības (*Gesamthandgemeinschaft*) attiecības Latvijas tiesību doktrīnā arī dēvētas par nedalītu kopīpašumu vai kopmantu (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 248.lpp.*). Būtiski, ka tieši kopmantas jēdzienu likumdevējs ir izvēlējies lietot Civilprocesa likuma 570.panta pirmajā daļā, nosakot, ka piedziņu var vērst uz personas daļu laulāto kopmantā.

[11.2.1] Kopmantas attiecības ir vismaz divu personu apvienība, kurā personām kopīgi pieder sevišķa manta, kas paredzēta šīs apvienības mērķu sasniegšanai vai nodrošināšanai (sk. *Bork R. Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuchs. 2., neubearbeitete Auflage. Tübingen: Mohr Siebeck, 2006, S.81, Rn.194*). Laulības gadījumā kopmantā ietilpstošās mantas jēga ir nodrošināt koprokas apvienības mērķus – ģimenes uzturu un laulāto kopdzīvi (sk. *Maunz F.J. Die Mehrfachbeteiligung an Gesamthandsgemeinschaften. Universität Würzburg: 2002, S.6. Pieejams: https://opus.bibliothek.uni-wuerzburg.de/frontdoor/index/index/docId/23*).

Kopmantas biedram katram ir nedalītas īpašuma tiesības uz katru kopmantā ietilpstošo priekšmetu visā kopumā, bet dalībnieki var rīkoties ar mantā ietilpstošajiem priekšmetiem un pārvaldīt tos tikai koprokā, t.i., kopīgi vai ar otra piekrišanu (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 248.-249.lpp.*; *Jacoby. F. Das private Amt. Tübingen: 2007, Mohr Siebeck, S.44-45*).Kopmanta nepieder pie tiesību subjekta brīvās mantas, bet sevišķās mantas, ar kuru viņš drīkst rīkoties, ievērojot attiecīgajai kopmantai noteiktos pārvaldības noteikumus (sk. *Jacoby. F. Das private Amt. Tübingen: 2007, Mohr Siebeck, S.44-45.*). Pretstatā klasiskam kopīpašumam, kur katram no kopīpašniekiem ir precīzi noteikts domājamo daļu skaits no kopīgā īpašuma priekšmeta, kopmantas biedram ir skaitliski nenoteiktas domājamās daļas no kopmantas. Kopmantas gadījumā domājamo daļu skaits tiek skaitliski konkretizēts, izbeidzot vai uzteicot šo apvienību (sk. *Maunz F.J. Die Mehrfachbeteiligung an Gesamthandsgemeinschaften. Universität Würzburg: 2002, S.19. Pieejams: https://opus.bibliothek.uni-wuerzburg.de/frontdoor/index/index/docId/23*).

[11.2.2] Civillikumā kopmantas tiesiskās attiecības ir paredzētas un tās nepārkāpj 1067.panta trešajā daļā noteikto aizliegumu, jo paredz kopīgu pārvaldīšanu un rīcību, nevis vairākas neatkarīgas īpašuma tiesības uz vienu lietu vienlaikus vairākām personām. Par koprokas apvienību (*Gesamthandgemeinschaft*) tiek uzskatītas gan civiltiesiskā sabiedrība, gan laulāto mantas kopība (Civillikuma 124.pants), kā arī pirms Civillikuma pieņemšanas pastāvējušās laulāto mantiskās attiecības atbilstoši Vidzemes pilsētu tiesībām, kur bija noteikta mantas kopība (sk. *Loeber A. Die Gesellschaft (G) nach dem lettländischen Ziwilgesetzbuch vom Jahre 1937 (ZGB). Rigasche Zeitschrift für Rechtswissenschaft. Herausgegeben vom Deutschen Juristen-Verein in Riga. 10.Jahrgang. 1937/1938. 2.Heft., S.71-72*).

[11.3] Civillikuma 91.panta pirmajā daļā dotais atsevišķās mantas veidu uzskaitījums un šā panta otrajā daļā noteiktais pienākums pierādīt un zemesgrāmatā ierakstīt atzīmi par atsevišķo mantu kalpo ne tikai trešo personu (kreditoru) aizsardzībai, bet arī ir rīks katra laulātā atsevišķās mantas (brīvās mantas) nošķiršanai no kopīgās mantas (sevišķās mantas) laulāto likumisko mantisko attiecību režīmā.

Likuma prasība ierakstīt zemesgrāmatā piemetinājumu par atsevišķu mantu ir saprātīgi izskaidrojama ar to, ka laulāto kopmantas attiecības zemesgrāmatā nevar formāli ierakstīt, jo tāds piemetinājums Zemesgrāmatu likumā un Civillikumā nav paredzēts, un kopmantas biedriem nav skaitliski noteiktas domājamās daļas, ko varētu ierakstīt zemesgrāmatā.

[11.4] Laulāto likumisko mantisko attiecību gadījumā mantas nodalīšanas viens no mērķiem ir noteikt mantu, uz kuru primāri vai subsidiāri vērst piedziņu saskaņā ar Civillikuma 96., 98. un 99.pantu par viena vai abu laulāto parādsaistībām.

Piemēram, ja uz viena laulātā vārda zemesgrāmatā ierakstītas īpašuma tiesības uz mantotu vai pirms laulības iegūtu nekustamo īpašumu, tad mantas veids ir skaidri identificējams. Savukārt tas nav iespējams, ja īpašums iegūts pirkuma ceļā, jo trešajai personai nevar būt zināms īpašuma iegādē izmantotā finansējuma avots, kas var būt gan atsevišķās mantas ienākumi, gan laulāto kopīgie līdzekļi.

[11.5] Laulāto likumisko mantisko attiecību gadījumā trešajai personai no nostiprinājuma zemesgrāmatā bez piemetinājuma nebūs iespējams noteikt, kurai laulāto mantas masai priekšmets pieder.

Šādu neredzamo attiecību dēļ Civillikuma 93.panta otrajā daļā paredzēta prezumpcija, ka, ja ierakstījies tikai viens no laulātajiem zemesgrāmatā, tad pieņemams, ka otrs nodevis savu daļu kopīgajā nekustamajā īpašumā otram laulātajam pārvaldībā. Tāpat arī attiecībā uz kustamo mantu ir paredzēts, ka trešo personu interesēs pieņemams, ka rīcībai ar kustamo mantu laulātā piekrišana bijusi, izņemot gadījumus, kad trešās personas zināja, vai tām vajadzēja zināt, ka piekrišanas nav bijis, vai ka manta, ar kuru viens laulātais rīkojies, ir tāda, kas acīmredzami pieder otram laulātajam (Civillikuma 90.panta trešā daļa).

[11.6] Pat, ja kopmantā ietilpstošais nekustamais īpašums zemesgrāmatā ir ierakstīts kā abu laulāto kopīpašums, tas Civillikuma 994.panta pirmās daļas kontekstā nenodrošina trešajām personām pietiekamu informāciju par laulātā daļu kopmantā.

Kopmantā var ietilpt arī nekustamā īpašuma kopīpašuma daļas, kas nesakrīt ar katram laulātajam piederošo daļu kopmantā, jo tie nav identiski jēdzieni. Turklāt, ja laulātajiem piederošais vienīgais nekustamais īpašums zemesgrāmatā ierakstīts kā viņu kopīpašums, tad, iespējams, nemaz nepastāv laulāto kopmanta, un iespējama kopīpašuma izbeigšana jebkurā laikā saskaņā ar Civillikuma 1074. un 1075.pantu. Doktrīnā saistībā ar domājamo daļu ierakstīšanu zemesgrāmatā atzīts, ka, lai arī, iespējams, iepretim kreditoriem kopīpašuma domājamās daļas dotu skaidru skatu kreditoriem, tas reizē būtu arī drauds laulāto attiecībām, jo kopīpašumā katrā laikā iespējams prasīt dalīšanu, kas var radīt netaisnīgu situāciju (sk. *von Schilling K. Lettlands neues Zivilgesetzbuch. Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht, 11. Jahrg. (1937), S.501*). Lēmumā iepriekš jau norādīts, ka Civillikuma 994.panta pirmajā daļā noteiktā prezumpcija laulāto likumisko mantisko attiecību gadījumā būtu pretrunā Civillikuma tiesību normu sistēmai un kaitētu kreditoru interesēm (*šā lēmuma 9.3.7 punkts*).

[11.7] Iepriekš minētais pārliecinoši pierāda hipotēzi par laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās pastāvošo laulāto kopīgās mantas prezumpciju, kura, nodrošinot laulāto kreditoru intereses, ietverta Civillikuma 91.panta otrajā daļā. Šī prezumpcija izriet no speciālās normas, kas atbilstoša strīda gadījumā izslēdz Civillikuma 994.panta pirmajā daļā kā vispārējā tiesību normā ietvertās prezumpcijas attiecināšanu uz lietas apstākļiem.

[12] Šāds minēto tiesību normu iztulkojums izriet ne tikai pēc to tiešā jēguma un ir sistēmiski atbilstošs, bet arī no vēsturiskās un teleoloģiskās tiesību normu interpretācijas viedokļa. Noskaidrojot likumdevēja gribu, vispirms norādāms, ka starpkaru perioda doktrīnā uzskatīja, ka 1937.gada Civillikums neparedzēja mantas šķirtības sistēmu kā laulāto likumisko mantisko attiecību sistēmu, bet pretrunīgi kombinēja mantas kopības pārvaldības sistēmu jeb vīra pārvaldības sistēmu, kas Latvijā pirms tam jau bija pazīstama, ar laulībā iegūtas mantas kopības (*Errungenschaftsgemeinschaft*) sistēmu, kuru pazina Vācijā kā mantas kopības sistēmas paveidu (sk. *von Schilling K. Lettlands neues Zivilgesetzbuch. Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht, 11. Jahrg. (1937), S.501*).Pretruna bijusi Civillikuma 96.-100.pantā, jo nebija paredzēta atbildība ar kopīgo mantu, kas ir laulībā iegūtas mantas kopības sistēmas (*Errungenschaftsgemeinschaft*) un līgumiskās mantas kopības pamatelements, bet bija paredzēta atbildība saskaņā ar vīra pārvaldības sistēmas noteikumiem (sk. *turpat*).

[12.1] Atjaunojot Civillikuma Ģimenes tiesību daļu, šī pretruna pazuda, jo likumdevējs īstenoja savu nolūku: atteikties no vīra pārvaldības sistēmas, modernizēt Civillikumu pēc Rietumeiropas likumu parauga un pēc iespējas pietuvināt Civillikuma laulāto likumiskās mantiskās attiecības tad vēl spēkā esošajām Latvijas PSR Laulības un ģimenes kodeksa noteiktajām laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām (sk. *Vēbers J. Pamati. Cauri visam mūžam. Latvijas Civillikums. Pirmais raksts. Oficiālais laikraksts „Latvijas Vēstnesis”, 03.06.1993., Nr. 33, 3.lpp.;* *Vēbers J. Pamati. Cauri visam mūžam. Latvijas Civillikums. Otrais raksts. Oficiālais laikraksts „Latvijas Vēstnesis”, 14.07.1993., Nr. 49, 3.lpp.*).

Civillikuma Ģimenes tiesību daļas atjaunošanas projekta mērķis ir saprātīgi izskaidrojams ar ģimenes tiesību, tajā skaitā laulāto mantisko attiecību, modernizācijas nepieciešamību un šo tiesisko attiecību iesakņošanos sabiedrībā, kas apgrūtinātu pāreju uz krasi citādu laulāto mantisko attiecību sistēmu. Uzskatu iesakņošanos par laulāto mantiskajām attiecībām no sociālā viedokļa netieši apliecina arī 1993.gada 1.septembra jaunieveduma – tiesības noslēgt laulības līgumu – reta izmantošana, jo Latvijā noslēgto laulības līgumu (it sevišķi mantas kopības līgumu) skaits ir mazs salīdzinājumā ar laulību skaitu (sal. *https://data1.csb.gov.lv:443/sq/35733 un*[*https://www.lursoft.lv/estadistic?act=UR\_STAT&id=399*](https://www.lursoft.lv/estadistic?act=UR_STAT&id=399)). Mantas kopības līgumu skaits ir niecīgs pret šķirtības līgumu skaitu, kas norāda, ka sabiedrības apziņā pie noklusējuma pastāv mantas kopība.

[12.2] Lielākajā daļā Eiropas valstu pastāv laulībā iegūtās mantas kopības sistēma (*Errungenschaftsgemeinschaft*), kuras regulējums dažādos jautājumos ir atšķirīgs, bet pamatprincipā neatšķiras – laulības laikā par atlīdzību iegūta manta ir laulāto kopīgā manta un katram laulātajam ir viņa atsevišķā manta (sk. *Pintens W. Ehegüterrecht. Handwörterbuch des Europäischen Privatrechts. Hrsg. v. Basedow J., Hopt K.J., Zimmermann R. unter Mitw. v. Illmer M. Hamburg: Max-Planck Institut für ausländisches und internationales Privatrecht, Verlag Mohr Siebeck, 2009. Pieejams: http://hwb-eup2009.mpipriv.de/index.php/Eheg%C3%BCterrecht*).

[12.3] Atbilstoši Latvijas PSR Laulības un ģimenes kodeksā noteiktajai kārtībai manta, ko laulātie ieguva laulības laikā, bija abu laulāto nedalāms kopīpašums vienādās daļās, kuru drīkstēja sadalīt tikai likumā noteiktajā kārtībā. Izņēmuma gadījumā bija citāds sadalījums, dalot mantu tiesā (sk. *Vēbers J. Latvijas PSR Laulības un ģimenes kodeksa komentāri. Profesora juridisko zinātņu doktora vispārīgā redakcijā. Autoru kolektīvs. Rīga: „Avots”, 1985, 60., 67.-69.lpp.*). Salīdzinot šo regulējumu ar mūsdienu Civillikuma 89.panta otro daļu, secināms, ka šie principi saglabāti tikai daļēji, jo sadalīšana vienādās daļās paredzēta tikai šaubu gadījumā; kopīgās mantas konstatēšanai ir nepieciešami vairāki kritēriji – kopīga iegūšana, atsevišķa iegūšana ar abu līdzekļiem; saglabāts nedalītas mantas princips (nevar tikt noteikta mantas sadalīšana citādi kā tikai likumā noteiktajā kārtībā). Turklāt Civillikuma 91.panta otrajā daļā noteikts pienākums pierādīt atsevišķu mantu un par tādu veikt attiecīgu ierakstu zemesgrāmatā.

[12.3.1] Latvijas PSR Laulības un ģimenes kodeksā arī bija paredzēta sava veida laulāto atsevišķā manta. Tā bija manta, kas laulātajiem piederējusi pirms stāšanās laulībā, kā arī manta, ko viņi laulības laikā ieguvuši kā dāvinājumu vai mantojumu. Katra laulātā personiskais īpašums (atsevišķā manta) bija arī individuāli lietojamās lietas (drēbes, apavi u.c.), izņemot dārglietas un citus greznuma priekšmetus, kaut arī individuāli lietojamās lietas iegādātas laulības laikā par abu laulāto kopīgiem līdzekļiem (sk. *turpat, 73.-74.lpp.*).

[12.3.2] Saskaņā ar Latvijas PSR Laulības un ģimenes kodeksa noteikumiem piedziņu par viena laulātā saistībām vērsa tikai uz šī laulātā personisko īpašumu un uz viņa daļu kopīpašumā, kura viņam pienāktos, ja šo īpašumu sadalītu. Laulātie atbildēja ar savu kopīpašumu pēc viena laulātā saistībām, ja tiesa konstatēja, ka pēc saistībām saņemtais izmantots visas ģimenes interesēs. Atlīdzinot zaudējumus, kas radušies viena laulātā nozieguma dēļ, piedziņu uz mantu, kas ir laulāto kopīpašums, varēja vērst saskaņā ar Latvijas PSR Civilprocesa kodeksa 376.pantu. Būtiski atzīmēt, ka piedziņa laulāto kopīpašumā bija iespējama neatkarīgi no tā, kura vārdā īpašums ir reģistrēts. Lai vērstu piedziņu uz kopīpašuma daļu, bija nepieciešams šo kopīpašumu sadalīt, kas varēja notikt pēc laulāto vienošanās, bet tiesā – pēc laulātā – parādnieka vai kreditora, kas prasīja parāda piedziņu, prasības (sk. *turpat, 78.-80.lpp.*).

Pēc savas būtības iepriekš minētās Latvijas PSR Laulības un ģimenes kodeksa tiesību normas atbilst šā brīža Civilprocesa likuma 570.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām veikt piedziņu uz parādnieka daļu laulāto kopmantā, bet tajā nav tieši paredzētas kreditoram vai parādniekam tiesības likuma kārtībā sadalīt laulāto kopīgo mantu, lai uz to varētu vērst piedziņu, kas var liecināt par citādu kārtību piedziņas vēršanai. Latvijas PSR Laulības un ģimenes kodeksa normas būtībā atbilst arī šā brīža Civillikuma 96. un 99.pantam, bet piedziņas jautājumā prezumpcija par pienākošos daļu nav *expresis verbis* saglabāta Civilprocesa likuma 570.panta pirmajā daļā. Tāda prezumpcija arī ielasāma, iztulkojot minēto normu kopsakarā ar Civillikuma 89.panta otrajā daļā noteikto prezumpciju par laulāto kopmantas līdzīgajām daļām šaubu gadījumā (prezumējamas vienlīdzīgas daļas kopmantas tiesiskā rakstura dēļ).

[13] Ievērojot visu iepriekš minēto, atzīstams, ka Civillikuma 91.panta otrajā daļā noteiktais ir paredzēts trešo personu, it sevišķi kreditoru aizsardzībai. Civillikuma 994.panta pirmā daļa nevar nodrošināt šo personu aizsardzību piedziņas laulāto likumisko mantisko attiecību gadījumā. Šāds Civillikuma 91.panta otrās daļas iztulkojums atbilst arī Civillikuma Ģimenes tiesību daļas atjaunošanas projekta mērķim. Līdz ar to Senāts atkāpjas no 2017.gada 5.jūlija spriedumā lietā Nr. SKC-245/2017 (C28317513) paustās atziņas, ka, ja zemesgrāmatā nav neviens no Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta a) apakšpunktā minētajiem piemetinājumiem, tad pieņemams, ka ierakstītajam laulātajam īpašums pieder vienam pašam. Vienlaikus ņemams vērā, ka laulāto savstarpējās mantiskajās attiecībās atsevišķas mantas ieraksta (piemetinājuma) neesībai kā tādai nav nozīmes, jo, pirmkārt, starp laulātajiem par mantas izcelsmi nav informācijas asimetrijas, otrkārt, kopīgā manta tāpat kā laulātā atsevišķā manta katram no viņiem ir jāpierāda (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa).

[14] Ņemot vērā likumdevēja gribu (sk. *šā lēmuma 12.1 punktu*), Civilprocesa likuma 570.panta pirmajā daļā ir noteikts tiesisks pamats piedziņas vēršanai uz parādnieka daļu laulāto kopmantā. Piedziņa vēršama uz nekustamo īpašumu, kuram nav ieraksta par laulātā atsevišķo mantu un *ipso jure* nav atsevišķas mantas statuss. Atbilstoši Civillikuma 89.panta otrajai daļai piedziņas gadījumā prezumējama ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma, jo ir šaubas par parādnieka daļas lielumu laulāto kopīgās mantas (kopmantas) tiesiskā rakstura dēļ.

Kā iepriekš norādīts, abiem laulātajiem piekrīt skaitliski nenoteiktas domājamās daļas no laulāto kopmantas un to skaitu var noskaidrot, izbeidzot laulāto likumiskās mantiskās attiecības (sk. *šā lēmuma 11.2.1* *punktu*). Saskaņā ar Civillikuma 109.panta pirmo daļu laulāto likumiskās mantiskās attiecības izbeidzas: 1) pēc laulāto vienošanās; 2) ja viens laulātais mirst; 3) šķirot laulību vai pastāvot laulībai – pēc viena laulātā pieprasījuma, ja otra laulātā parādi pārsniedz viņa atsevišķās mantas vērtību vai arī viņa rīcības rezultātā manta var ievērojami samazināties vai izputēt. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 100.panta trešo daļu piedziņas gadījumā otrs laulātais var celt prasību par kopīgās mantas dalīšanu un šī laulātā daļas atsvabināšanu no piedziņas, kā rezultātā atbilstoši šā likuma 110.pantam mantiskajām attiecībām piemērojami noteikumi par visas laulāto mantas šķirtību.

Taču tas nenozīmē aizliegumu piedzinējam vērst piedziņu uz parādnieka daļu laulāto kopmantā bez laulāto kopīgās mantas (kopmantas) izbeigšanas. Tas izriet no Civilprocesa likuma 567.panta pirmās daļas un 570.panta pirmās daļas, kas *expresis verbis* paredz tiesības piedzinējam lūgt vērst piedziņu uz parādniekam pienākošos daļu laulāto kopmantā. Šādas piedzinēja tiesības apliecina arī Civillikuma 100.panta trešajā daļā noteiktās otra laulātā tiesības piedziņas gadījumā celt prasību par laulāto kopmantas dalīšanu un šī laulātā mantas daļas atsvabināšanu no piedziņas.

Tā kā bez mantas sadalīšanas parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā (kopmantā) noteikt nav iespējams, ir piemērojama Civillikuma 89.panta otrajā daļā noteiktā prezumpcija – „šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās” – kopsakarā ar šā likuma 93.panta otrajā daļā, 1026.panta 2.punktā un Civilprocesa likuma 570.panta pirmajā daļā ietvertajām normām.

Jautājums par piedziņas pamatotību nav izvērtējams zemesgrāmatu procesa ietvaros. Šo jautājumu laulātajiem iespējams risināt Civilprocesa likuma 632. un 633.pantā paredzētajā kārtībā, kā arī izmantojot Civillikuma 100.panta otrajā un trešajā daļā noteiktās tiesības.

[15] Rezumējot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka blakus sūdzība ir pamatota, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai.

Atceļot lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1panta otrajai daļai Sandim Tomsonam atmaksājama par blakus sūdzību samaksātā drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.novembra lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt Sandim Tomsonam drošības naudu 70 EUR(septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

Lietas arhīva Nr. SKC-107/202020

[ECLI:LV:AT:2020:0429.SKC010720.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāta Civillietu departamenta senatoru

Aivara Keiša, Intas Laukas, Zanes Pētersones, Marikas Senkānes, Mārītes Zāģeres

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

sakarā ar Latvijas Republikas Senāta 2020.gada 29.aprīļa lēmumu zvērināta tiesu izpildītāja Sanda Tomsona blakus sūdzības lietā par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.novembra lēmumu.

Rīgā, 2020.gada 14.maijā

[1] Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 28.septembra lēmumu atstāts bez ievērības zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgums par piedziņas atzīmes ierakstīšanu uz nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu, kas, iesniedzēja ieskatā, atbilst parādnieka daļai laulāto kopīgajā mantā, taču kā tāda nav atspoguļota zemesgrāmatu ierakstos.

Izskatījusi iesniedzēja blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesa, pievienodamās pārsūdzētā lēmuma motīviem, ar 2018.gada 26.novembra lēmumu zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu atstāja negrozītu.

[2] Senāts, 2020. gada 29. aprīlī izskatījis lietu sakarā ar zvērināta tiesu izpildītāja blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.novembra lēmumu atcēla un nodeva jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Senāts minētajā lēmumā (turpmāk – Lēmums) atzina, ka „Civillikuma 994.panta pirmajā daļā reglamentētā nekustamā īpašuma piederības prezumpcija nav tiesisks šķērslis izpildu lietvedības ietvaros ierakstīt piedziņas atzīmi zemesgrāmatā uz laulības laikā pirkuma ceļā iegūtā nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu, kas zemesgrāmatā ierakstīts uz parādnieka laulātā vārda bez ieraksta par atsevišķās mantas statusu kā parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā (Civillikuma 91.panta otrā daļa). [..] iztrūkstot ierakstam „piemetinājumam” par laulības laikā iegūto nekustamo īpašumu kā laulātā atsevišķo mantu vai *ipso jure* atsevišķas mantas statusu, piemēram, īpašuma tiesības zemesgrāmatā ierakstītas uz mantojuma vai dāvinājuma pamata (Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkts), ir prezumējams, ka laulāto ārējās attiecībās ar trešajām personām nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgas mantas tiesiskais statuss.” Secināts: “Civillikuma noteikumi par laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām (89.-110.pants) paredz atkāpi no Civillikuma 994.panta pirmās daļas vispārīgajiem noteikumiem par nekustamā īpašuma piederību, jo laulāto kopīgas mantas esamība tiek prezumēta neatkarīgi no ierakstiem zemesgrāmatā.”

[3] Mēs minētajām atziņām nevaram piekrist turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[4] Īpašuma tiesība ir lietu tiesība, tai ir absolūts raksturs un tā ir spēkā pret jebkuru personu. Lietu tiesību absolūto raksturu var skaidrot divējādi: kā attiecību starp īpašnieku un pārējiem neīpašniekiem un kā neierobežotu tiesību uz lietu.

Juridiskajā literatūrā norādīts: „Jebkuri aprobežojumi ir jāpierāda tai personai, kuras labā tie pastāv (928.p.)” (sk. *Rozenfelds J. Lietu tiesības. Ceturtais labotais un papildinātais izdevums. Rīga: Zvaigzne ABC, 2011,* *9.lpp.*).

Civillikuma 994.panta pirmā daļa noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā.

Nav šaubu, ka Civillikuma 994.panta pirmajā daļā definētais princips atspoguļo īpašuma kā lietu tiesības būtību, no vienas puses, uzliekot ikvienai trešajai personai pienākumu zemesgrāmatu ierakstus respektēt, no otras puses, piešķirot tai tiesības paļauties uz šo ierakstu ticamību (Zemesgrāmatu likuma 1.pants).

[4.1] “Ticamības (vai negrozāmības un vispār publiskas uzticamības) princips cieši saistīts ar ievešanu zemesgrāmatās. Tomēr ticamības princips attiecas tikai uz trešām labticīgām personām, jo visa zemesgrāmatu sistēma kalpo labticīgas civilapgrozības aizsardzībai. [..] Ticamības princips nenozīmē to, ka ieinteresētās personas nevarētu panākt ierakstījuma izlabošanu, bet nozīmē gan tikai to, ka labticīgām trešām personām ir tiesības ticēt ierakstījumam un viņu uzskatīt par īstu, negrozāmu un pamatot uz to savas tiesības, kamēr tas nav izlabots. Kas attiecas uz zemesgrāmatu sistēmu, tad tai ir pozitīvas un negatīvas funkcijas. Pozitīvā funkcija nozīmē, ka viss, kas atzīmēts zemesgrāmatās (īpašuma tiesiskais stāvoklis, zemes grāmatu saturs) ir absolūti ticams (negrozāms) attiecībā uz trešām labticīgām personām. Negatīvā funkcija (kad nav ierakstījuma) nozīmē: viss, kas nav atzīmēts zemesgrāmatā, bet kas nepieciešami jāieved, tas neeksistē lietisku tiesību veidā” (sk. *Civillikumi ar paskaidrojumiem. Lietu tiesības. Sastādījuši F. Konradi un A. Valters, Rīga, 1935, 105.-106.lpp.*).

“Trešajām personām, kuras arī, tāpat kā zemesgrāmatu nodaļas, pašas nespēj izzināt „patieso” stāvokli, ir nepieciešams kāds atskaites punkts, uz kuru paļauties. Tādēļ saprotams, ka apgrozības intereses prasa ne tik daudz pārbaudītu zemesgrāmatu, cik ticamu zemesgrāmatu” (sk. *E. Virko. Zemesgrāmatu pieejamība un ticamība. Jurista Vārds, 01.04.2008., Nr.13 (518)*).

To ievērojot, ir pamats secinājumam, ka minētajā tiesību normā ietvertais nekustamā īpašuma piederības princips vai zemesgrāmatu ticamības princips ir fundamentāls, proti, tas ir pamatā normālai civiltiesiskās apgrozības stabilitātei visas sabiedrības interesēs.

Ar jēdzienu „prezumpcija” vispārpieņemtā nozīmē saprot uzskata vai apgalvojuma akceptu, pieņemot faktus vai pieredzi par patiesiem, kamēr netiek pierādīts pretējais (<http://termini.lza.lv/term.php?term=absol%C5%ABta%20prezumpcija&list=prezumpcija&lang=LV> Latvijas Zinātņu Akadēmiskā terminu datubāze AkadTerm).

Tādējādi mēs vēlamies īpaši uzsvērt, ka Civillikuma 994.panta pirmajā daļā noteiktā nekustamā īpašuma piederības prezumpcija, pirmkārt, ir fundamentāla, proti, tā ir visas civiltiesiskās apgrozības pamatā, otrkārt, tā piemērojama neatkarīgi no īpašuma iegūšanas veida un apstākļiem, un, treškārt, atbilstoši tai pienākums pierādīt pretējo visos gadījumos bez izņēmuma gulstas uz personu, kura to apgalvo, nevis uz personu, kuras īpašumtiesības nostiprinātas zemesgrāmatā.

[4.2] Tādējādi nevaram piekrist Lēmumā norādītajam, ka kreditoru interese piedzīt parādu uz visas sabiedrības interešu fona ir tik īpaši aizsargājama, ka būtu uzskatāma par izņēmumu no ierakstu zemesgrāmatās ticamības principa.

Uzskatām, ka kreditoriem, tāpat kā ikvienam civiltiesisko attiecību dalībniekam, ir jārespektē zemesgrāmatā nostiprinātās personu tiesības, kādas tās ir ierakstītas, savukārt šo tiesību apstrīdēšanai jāizmanto likumā paredzētā prasības tiesvedības kārtība. Respektīvi, lēmumā nav rodama atbilde uz jautājumu, kādēļ kreditoru interese piedzīt parādu prevalē pār citu personu likumā nostiprinātajām, kā iepriekš uzsvērts, fundamentālajām tiesībām paļauties uz ierakstiem zemesgrāmatās kā absolūti ticamiem.

Turklāt kreditoru interešu aizsardzībai likumdevējs paredzējis visai plašu juridisko instrumentu klāstu, piemēram, galvojumu, ķīlu (hipotēku), ar nosacījumu, ka par to piemērošanu jādomā savlaicīgi, t.i., nodibinot attiecības ar parādnieku. Nemaz nerunājot par iespēju šaubu gadījumā par kontrahenta maksātspēju un finansiālo patstāvību, darījumā neielaisties.

[4.3] Jāpatur prātā, ka Lēmumā izteiktās atziņas veidā, kādā tās formulētas, būs attiecināmas uz pilnīgi visiem strīdiem, kuru priekšmets būs laulības laikā iegūts un uz viena laulātā vārda zemesgrāmatā nostiprināts nekustamais īpašums. Nav saprātīga iemesla šaubām, ka liels daudzums civiltiesiskajā apgrozībā esošu nekustamo īpašumu ir iegādāti, personām atrodoties laulībā, kas atkarībā no laulības reģistrācijas fakta šādā gadījumā rada iespēju apšaubīt vairumu zemesgrāmatā ierakstītu nekustamā īpašuma nostiprinājumu, radot tiešu apdraudējumu zemesgrāmatu ierakstu ticamībai un civiltiesiskās apgrozības stabilitātei.

[5] Nevaram piekrist arī Lēmuma 10.punktā ietvertajam atzinumam, ka Civillikuma 91.panta otrā daļa uzskatāma par speciālo tiesību normu, kas paredz izņēmumu no 994.panta pirmās daļas noteikumiem.

[5.1] Kā iepriekš norādīts, fundamentālie lietu tiesību principi ir likuma sistēmas pamatā, tādēļ tieši pretēji – atbilstoši tiem iztulkojamas visas pārējās normatīvajā aktā iekļautās tiesību normas. To nevar mainīt fakts, ka Civillikuma Ģimenes tiesību daļa pēc Latvijas valstiskās neatkarības atjaunošanas Saeimā tika pieņemta vienu gadu vēlāk par Īpašuma tiesību nodaļu.

Šobrīd spēkā esošie Civillikuma 89.-110.panta noteikumi, kas regulē laulāto likumiskās mantiskās attiecības, ir izstrādāti, pamatojoties uz attiecīgajiem Civillikuma 89.-110.panta noteikumiem 1937.gada likuma redakcijā (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. - Rīga: Tiesu namu* *aģentūra, 2010, 6.lpp.*). Tādēļ blakus sūdzības izskatīšanai aktuālā tiesību jautājumu atrisināšanai Civillikums ir tulkojams vienotā sistēmā.

[5.2] “Civillikuma sastādītāji izvēlējās laulāto mantas šķirtības sistēmu ar vīra tiesībām pārvaldīt un lietot sievas mantu, izņemot viņas atsevišķo mantu (89.-91.pants). Bet reizē ar to viņi atzina arī kopības sistēmu tajos gadījumos, kad laulātie ieguvuši mantu kopīgi (89.panta otrā daļa). Minētā laulāto mantas kopības iespēja, bez šaubām, nostiprina ģimenes vienotību un reizē ar to arī pašu laulības kā laulāto kopības ideju” (sk. *Sinaiskis V. Civīllikuma principi un ģimenes tiesības // Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1938, Nr. 1, 47.lpp.*).

[5.3] Tāpat salīdzinoši jaunākā tiesību doktrīnā atzīts, ka „Civillikuma sastādītāji 1937.gadā izvēlējās laulāto mantas šķirtības sistēmu [..]. Bet reizē ar to viņi atzina arī mantas kopības sistēmu tajos gadījumos, kad laulātie ieguvuši mantu kopīgi” (sk. *Rozenfelds J. Lietu tiesības. Ceturtais labotais un papildinātais izdevums. Rīga: Zvaigzne ABC, 2011, 47.lpp.*).

Latvijas tiesībās [šobrīd] regulētajai laulāto likumisko mantisko attiecību sistēmai ir raksturīga laulāto mantas šķirtība. Tomēr laulāto mantas šķirtība nav visaptveroša, jo Civillikuma 89.panta otrajā daļā ir paredzēta laulāto kopīgās mantas rašanās iespēja (kā izņēmums no laulāto mantas šķirtības principa) (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. - Rīga: Tiesu namu* *aģentūra, 2010, 6.lpp.*).

[5.4] Mūsu ieskatā, šīs tiesību doktrīnas atziņas ir pilnīgi pamatotas, jo tieši izriet no Civillikuma 89.panta. Proti, tā pirmā daļa noteic, ka katrs laulātais patur [..] arī to mantu, ko viņš iegūst laulības laikā kā atsevišķu mantu. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās.

Tātad saskaņā ar Civillikuma 89.panta pirmo daļu laulātajam ir sava atsevišķā manta, bet atbilstoši šā panta otrajai daļai var veidoties arī kopīgā manta, ja izpildīti minētajā normā ietvertie priekšnoteikumi.

Uzskatām, ka Civillikuma 89.-110.pantā reglamentētās laulāto likumiskās mantiskās attiecības paredz laulāto mantas šķirtības sistēmas pastāvēšanu Latvijā kā primāro, tomēr, pieļaujot laulāto kopīgas mantas rašanās iespēju – kā izņēmumu no laulāto mantas šķirtības principa.

[5.5] Līdz ar to kļūdains ir Lēmuma 8. punktā izteiktais viedoklis, ka „ņemot vērā tiesiskās noteiktības apsvērumus apgrozībā, ir nepieciešams tiesiski skaidrs risinājums mantas piederības noteikšanai likumisko mantisko attiecību gadījumā, nevis tā noskaidrojama katra individuāla strīda gadījumā [..]. Tādēļ laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās pastāv laulāto kopīgās mantas prezumpcija [..], pamatojoties uz Civillikuma 91.panta otro daļu.”

Tiesai, tostarp Senātam, nav tiesību grozīt likumdevēja tiesību normās noteikto, un, ja likumdevējs ir paredzējis divus dažādus laulāto mantas veidus laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās (vienlaikus var pastāvēt gan atsevišķā, gan kopīgā manta), kuri rodas dažādos faktiskajos apstākļos – atkarībā no tā, kā manta iegūta, tad mantas piederības noteikšanai nevar būt viens risinājums visos gadījumos.

Turklāt minētajai vairākuma tēzei pretrunā ir tālāk Lēmumā atzītais, ka tomēr pastāv arī *ipso jure* nekustamā īpašuma atsevišķas mantas statuss.

Attiecībā uz nekustamo īpašumu tieši zemesgrāmata kalpo tiesiskajai noteiktībai civiltiesiskajā apgrozībā.

[5.6] Lēmumā (sk. 9.3.6. punktu) akceptēts prof. Jāņa Vēbera viedoklis par to, ka likumdevēja nolūks, atjaunojot Civillikuma Ģimenes tiesību daļu, bija laulāto mantisko attiecību noregulējumu cik iespējams pietuvināt Latvijas PSR Laulības un Ģimenes kodeksā noteiktajam – laulībā iegūtā manta kā īpaša veida kopīpašums – un reizē arī tuvināt to citu Rietumeiropas valstu modernajiem likumiem, kritiski neizvērtējot šā apgalvojuma iekšējās pretrunas. Proti, padomju sociālistisko tiesību sistēmu, kas kopumā bija vērsta uz privātīpašuma tiesību maksimālu ierobežošanu (būtībā noliegšanu), mūsuprāt, nav iespējams satuvināt jeb savienot ar Rietumeiropas tiesību sistēmu, kura balstīta uz pilnīgi atšķirīgiem principiem un tradīcijām (paražām), aizsargājot personas tiesības uz īpašumu. Šādā situācijā likumdevējam vajadzēja izšķirties par to, vai saglabāt padomju sociālistiskajās tiesībās paredzēto laulāto kopmantas regulējumu, kuram atbilstoši laulības reģistrācijas fakts bija patstāvīgs pamats, lai laulības laikā iegūto mantu *apriori* pasludinātu par kopmantu, kas pieder abiem laulātajiem līdzīgās daļās, vai tomēr noregulēt šīs attiecības sistēmiskā kopsakarā ar Civillikuma Lietu tiesību daļas normām. Atjaunotajā Civillikumā ietvertais laulāto mantisko attiecību regulējums liecina, ka likumdevējs no padomju tiesību sistēmai raksturīgā laulāto kopmantas institūta atteicies.

[6] Nepiekrītam uzskatam, ka Civillikuma 91.panta otrā daļa paredz laulāto kopīgās mantas prezumpciju laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Nedz Civillikuma 91.panta otrā daļa, nedz kāda cita Civillikuma norma nenoteic, ka „manta ir laulāto kopīgā manta, ja tā iegūta laulības laikā”. Tas arī būtu pretrunā Civillikuma 89.panta otrajā daļā *expressis verbis* noteiktajam, ka kopīgā manta ir tikai tāda manta, kura ne tikai ir iegūta laulības laikā, bet kuru laulātie ir ieguvuši kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību.

[6.1] Līdzīgas atziņas atrodamas jaunākajā tiesību doktrīnā un Senāta judikatūrā.

„Latvijas Civillikums neparedz prezumpciju, ka laulāto manta, kas iegādāta laulības laikā, ja zemesgrāmatā par nekustamā īpašuma īpašnieku ir ierakstīts tikai viens laulātais, tad tiek pieņemts, ka tā ir abu laulāto kopīga manta. Lieta par to, vai konkrētais nekustamais īpašums [..] ir uzskatāms par laulāto kopīgu mantu vai viena laulātā atsevišķu mantu, [..] jāizlemj tiesas sēdē, vadoties no Civillikuma 89.panta un 91.panta” (sk. *Ingmara Bergmane. Nekustamais īpašums laulāto mantiskajās attiecībās. Promocijas darbs juridisko zinātņu doktora zinātniskā grāda iegūšanai. Rīga, 2006, 75-76.lpp, pieejams:* [*https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/284/Bergmane\_I\_Nekustamais\_ipasums\_laulato\_2006.pdf?sequence=1&isAllowed=y*](https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/284/Bergmane_I_Nekustamais_ipasums_laulato_2006.pdf?sequence=1&isAllowed=y)).

„No kopīgās mantas rašanās priekšnoteikumu viedokļa attiecīgajai mantai, pirmkārt, jābūt iegādātai laulības laikā. Turklāt, kā precizēts tiesu praksē, attiecīgās mantas iegūšanas brīdī jāpastāv laulāto kopdzīvei un laulāto kopīgai saimniecībai. Tāpēc, piemēram, manta, ko viens laulātais ar saviem personīgajiem līdzekļiem ieguvis pirms laulības šķiršanas, taču pēc laulāto kopdzīves un kopīgas saimniecības vešanas pārtraukšanas, nav atzīstama par laulāto kopīgu mantu. Otrkārt, atbilstoši kādam no CL 89.p.2.d. paredzētajiem līdzdalības veidiem [..], treškārt, laulāto līdzdalība kopīgās mantas iegūšanā var izpausties vai nu tādējādi, ka attiecīgo mantu abi laulātie „iegūst kopīgi” (parasti – ar abu laulāto līdzekļiem vai kopīgu darbu) vai arī tādējādi, ka attiecīgo mantu iegūst viens laulātais, bet „ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā palīdzību”” (sk. *Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. - Rīga: Tiesu namu* *aģentūra, 2005, 57.-59.lpp.*).

Šāda atziņa ilgstoši – kopš 2011.gada 26.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-47/2011 – ir nostiprināta arī kasācijas instances judikatūrā (sk. *Augstākās tiesas 2015.gada 23.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-65/2015 (Nr. C29517109) 10.punktu, 2015.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑1959/2015 (C24152811) 9.2.punktu, 2016.gada 24.augusta sprieduma lietā Nr. SKC‑278/2016 (C12201312) 7.1.punktu*).

Nosakot mantai laulāto kopīgas mantas statusu, atbilstoši Civillikuma 89.panta otrajai daļai svarīgi ir noskaidrot, vai strīdā esošais īpašums iegūts laulības laikā, t.i., laikā, kad puses bijušas patiesās laulāto attiecībās un viņiem ir bijusi kopīga saimniecība, un vai manta iegūta par abu laulāto līdzekļiem vai vismaz ar otra laulātā darbības palīdzību (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 26.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-47/2011 (C31242506) 8.punktu*).

Ja īpašums iegādāts laikā, kad pušu laulība nebija izirusi un pusēm bija saimniecība (pusēm bija patiesas laulāto attiecības), tad laulātajam, uz kura vārda īpašums nav reģistrēts, pretendējot uz īpašumu vai tā daļu, jāpierāda vai nu savu līdzekļu ieguldījums īpašuma iegādē (kredīta maksājumu veikšanā u.c.), vai to darbību raksturs un apjoms, ar kuru palīdzību būtu sekmēta strīdus nekustamā īpašuma iegāde. Šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 26.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑47/2011 (C31242506) 12.punktu*).

Tāpat kasācijas instances tiesas judikatūrā vairākkārt norādīts, ka fakta konstatēšana par mantas iegūšanu laulības laikā pati par sevi nedod pamatu šo mantu uzskatīt par laulāto kopīgo mantu (sk. *Augstākās tiesas 2008.gada 14.maija spriedumu lietā Nr. SKC-209/2008 (C24037501), 2013.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKC-1260/2013 (C06039708) 11.punktu, 2014.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKC-39/2014 (C40149210) 9.punktu, 2016.gada 24.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-278/2016 (C12201312) 7.punktu*).

Minētās atziņas, risinot virkni faktisko apstākļu ziņā līdzīgu civiltiesisko strīdu, uzturētas judikatūrā turpat 10 gadus, taču Lēmumā nav argumentu, kādēļ turpmāk likums jātulko pēc būtības pretēji. Proti, ka laulāto kopīgas mantas statusa noteikšanā laulātā ieguldījumam nav nozīmes, jo ikviena persona var paļauties uz tāda statusa esību, pamatojoties vienīgi uz laulības reģistrācijas faktu, savukārt otram laulātajam, nepieciešamības gadījumā aizstāvot savas intereses, būs jāpierāda negatīvi fakti, proti, ka laulātais ieguldījumu nav veicis vispār vai arī veicis mazākā apmērā.

Jāņem vērā, ka juridiskā doma (doktrīna) nemitīgi attīstās, un 10 gadus ilgs laika posms ir pietiekami liels, lai tajā paustās nozīmīgākās atziņas nostabilizētos judikatūrā un tiktu pieņemtas ne vien juristu vidū, bet arī sabiedrībā. Šajā sakarā, Lēmumā izmantojot atsauces uz septiņpadsmit un sešpadsmit gadus veciem Senāta nolēmumiem, nav rodama atbilde, kā izpaužas vēlākajā judikatūrā izteikto atziņu nepareizība.

[6.2] Mūsu viedoklis pilnībā sakrīt ar norādītajā tiesību doktrīnā pausto un līdz šim judikatūrā par pareizu atzīto, ka Civillikuma 89.panta otrā daļa *expressis verbis* noteic divus kumulatīvus laulāto kopīgas mantas rašanās priekšnoteikumus:

1) manta iegūta laulības laikā;

2) manta iegūta kopīgi vai ar abu līdzekļiem vai darbu.

Citiem vārdiem, iekams nav izpildījušies (nodibināti) Civillikuma 89.panta otrajā daļā norādītie divi priekšnoteikumi, prezumēt, kā tas atzīts Lēmumā, laulāto kopīgas mantas esību, nav tiesiska pamata.

Savukārt Civillikuma 89.panta otrajā daļā nostiprinātā laulāto kopīgas mantas vienlīdzīga sadalījuma prezumpcija ir attiecināma vienīgi uz laulāto kopīgu mantu, respektīvi, tā piemērojama tikai pēc tam, kad nodibināts laulāto kopīgas mantas statuss un pastāv šaubas par katra laulātā ieguldījumu apmēru (sal. *Augstākās tiesas 2017.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-0245/2017 (C28317513) 8.2.punktu*). Tas nozīmē, ka nevienai trešajai personai nav tiesību prezumēt ne tikai to, ka attiecīgais īpašums ir laulāto kopīga manta, bet arī to, ka laulāto ieguldījums nekustamā īpašuma iegādē ir bijis līdzīgs.

[6.3] Arī Civillikuma 93.panta otrajā teikumā paredzētās t.s. nodošanas pārvaldībā prezumpcijas piemērošanas obligāts priekšnoteikums ir apstāklis, ka attiecīgais nekustamais īpašums ir kopīga manta, tādēļ strīda gadījumā jābūt pierādītiem apstākļiem, kas apliecina otra laulātā dalību nekustamā īpašuma ieguvē. Līdz ar to minētais regulējums ir pamatā nevis prezumpcijai, ka uz viena laulātā vārda zemesgrāmatā ierakstīts nekustamais īpašums ir laulāto kopīga manta, bet gan otra laulātā pārvaldības prezumpcijai situācijā, kad zemesgrāmatā uz viena laulātā vārda ir ierakstīts laulāto kopīgais nekustamais īpašums, nevis jebkāds laulības laikā iegūtais nekustamais īpašums.

[6.4] Ievērojot minēto, uzskatām, ka Civillikuma 91.panta otrās daļas pirmais teikums, kurā norādīts uz laulātā pienākumu pierādīt atsevišķas mantas statusa esību, nav pretrunā Civillikuma 994.pantam, bet, kā jau minēts, šīs normas piemērojamas kopsakarā.

Atbilstoši Civillikuma 994.panta pirmajai daļai jāpieņem, ka zemesgrāmatā nostiprinātā īpašuma tiesība pastāv un pieder attiecīgajam īpašniekam kopš tās nostiprināšanas brīža.

Attiecīgi ir ņemams vērā Civilprocesa likuma 96.panta ceturtās daļas pirmais teikums, kas noteic, ka fakti, kas saskaņā ar likumu uzskatāmi par nodibinātiem, nav jāpierāda, un tādēļ vienīgais pierādījums, kas nepieciešams prezumpcijas konstatēšanai, būs ieraksts par īpašnieku zemesgrāmatā.

[6.4.1] Šī (prasības kārtībā apgāžama) prezumpcija ir spēkā gan pret zemesgrāmatā ierakstītā īpašnieka laulāto, gan kreditoriem un citām personām. Ja zemesgrāmatā nav ierakstīts Civillikuma 127.panta pirmajā daļā un Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzētais piemetinājums par laulāto mantas kopību, atbilstoši Civillikuma 994.panta pirmās daļas noteikumiem jāpieņem, ka zemesgrāmatā ierakstītajam laulātajam vienam pašam pieder īpašuma tiesība uz attiecīgo nekustamo lietu. Turklāt šī prezumpcija ir spēkā arī tad, ja zemesgrāmatā nav ierakstīts Civillikuma 91.panta otrās daļas 2.teikumā un Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzētais piemetinājums par laulāto atsevišķo mantu. Proti, minētā piemetinājuma neesība neatspēko šo prezumpciju un vēl jo vairāk – neliecina par to, ka attiecīgā nekustamā lieta ir laulāto kopīgās mantas objekts Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē.

Būtiski, ka piemetinājumam par to, ka nekustamais īpašums ir laulātā atsevišķa manta, ir vienīgi informatīva daba, bet tas nav tiesībradošs. Proti, tā piemetināšana zemesgrāmatā neietekmē un negroza zemesgrāmatā par īpašnieku ierakstītās personas īpašuma tiesību vai Civillikuma 89.pantā noteiktos laulāto īpašuma rašanās veidus un kārtību.

Šāds Civillikuma 994.panta pirmās daļas iztulkojums nostiprināts arī tiesību doktrīnā (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 185.-188., 190.-191., 212.-217.lpp*.).

[6.4.2] Līdzīgas prezumpcijas atsevišķās jomās attiecas arī uz kustamas mantas piederību, piemēram, sauszemes transportlīdzekļiem, gaisa kuģiem, tādām tiesībām uz rūpniecisko īpašumu, kurām ar reģistrāciju tiek piešķirts izņēmuma raksturs, u.tml. (plašāk sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 193.-194.lpp*.).

[6.4.3] Turklāt attiecībā uz Civillikuma 91.panta otrās daļas otrā teikuma un Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzēto piemetinājumu par laulāto atsevišķu mantu pievienojamies juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka: “[..] minēto piebildi ir iespējams ierakstīt zemesgrāmatā vienīgi, pamatojoties uz tādu laulāto starpā noslēgtu līgumu par atsevišķas mantas noteikšanu (Civillikuma 91.panta 1.punkts), kas pirms tam ticis ierakstīts laulāto mantisko attiecību reģistrā (Civillikuma 140., 143.pants). Pastāvot laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām, viens laulātais bez otra piekrišanas nav tiesīgs vienpusēji pieteikt ierakstīšanai laulāto mantisko attiecību reģistrā ziņu par to, ka uz viņa vārda zemesgrāmatā nostiprināts nekustamais īpašums ir viņa atsevišķas mantas objekts. Šāda ieraksta izdarīšanai jebkurā gadījumā nepieciešams laulāto starpā noslēgts līgums, respektīvi, vienošanās par atsevišķas mantas statusa piešķiršanu” (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 209.-217.lpp.*).

Piemetinājumu par nekustamo īpašumu kā laulātā atsevišķu mantu zemesgrāmatā var ierakstīt tikai tad, kad no akta, ar kuru pamatota nekustamā īpašuma iegūšana, nepārprotami izriet, ka attiecīgā nekustamā lieta iegūta kā viena laulātā atsevišķas mantas objekts, piemēram, dāvinājuma vai mantošanas rezultātā. Savukārt pārējos gadījumos (t.i., kad attiecīgā nostiprinājuma pamatā nav likums vai tiesas nolēmums) šāda piemetinājuma ierakstīšanai zemesgrāmatā, ievērojot starp laulātajiem pastāvošās likumiskās mantiskās attiecības, ir nepieciešama otra laulātā piekrišana (Zemesgrāmatu likuma 61.panta pirmās daļas 2., 3.punkts) (sal. *Senāta 2010.gada 21.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-666/2010 (C01231109) motīvu daļu*).

[7] Zemesgrāmatu lietās Senāts vairākkārt ir norādījis uz nepieciešamību piemērot Civillikuma 994.panta pirmo daļu un to, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesneša kompetencē neietilpst jautājuma izvērtējums, vai uz viena laulātā vārda zemesgrāmatā ierakstīts nekustamais īpašums ietilpst laulāto kopīgajā mantā un kāds ir tās sadalījums starp laulātajiem (*sk. Senāta Civillietu departamenta 2010.gada 13.janvāra lēmuma lietā Nr.* *SKC-369/2010 10.punktu, 2013.gada 30.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1150/2013 8.2.punktu un 2018.gada 16.decembra lēmuma lietā Nr. SKC-1086/2018 5.5 un 8.2.punktu*).

[7.1] Zemesgrāmatu lietas ir bezstrīdus process, kurā nav pušu un nav sacīkstes.

Likumdevējs zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim nav piešķīris tiesības, izskatot nostiprinājuma lūgumu, rīkot tiesas sēdi, klausīties paskaidrojumus un pieprasīt pierādījumus.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Zemesgrāmatu likuma 76.panta pirmo daļu, pamatoti atzina, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesneša kompetencē neietilpst jautājuma izvērtējums, vai konkrētais nekustamais īpašums ietilpst laulāto kopīgajā mantā un kāds ir kopīgās mantas sadalījums starp laulātajiem.

[7.2] Zemesgrāmatu likuma 77.panta 2.punkts noteic, ka, skatot cauri nostiprinājuma lūgumu, tiesnesis pārliecinās vienīgi par to, vai nostiprinājumam nav par šķērsli citas jau nostiprinātas tiesības vai cits tajā pašā dienā ienācis nostiprinājuma lūgums (minētā likuma 75.pants).

Ar nostiprinājuma lūgumam pievienoto Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada [..] jūlijā izsniegto izpildu rakstu civillietā Nr. [..] apstiprinās, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014. gada [..] jūnija lēmumu no [pers. B] akciju sabiedrības „Citadele banka” labā piedzīti 2060,45 EUR.

Savukārt no Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] redzams, ka 2016.gada [..] jūnijā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [nosauums] nostiprinātas [pers. A].

Šādos apstākļos par pamatotu uzskatām apelācijas instances tiesas secinājumu, ka piedziņas atzīmes ierakstīšanai par šķērsli ir citas jau nostiprinātas tiesības, proti, īpašuma tiesības, kas nostiprinātas [pers. A].

Tāpat, mūsu ieskatā, tiesa pamatoti secinājusi, ka nostiprinājuma lūgumam pievienotie dokumenti neapstiprina nedz parādnieka [pers. B] īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [nosaukums] ½ domājamo daļu, nedz arī to, ka minētais nekustamais īpašums ir laulāto [pers. B] un [pers. A] kopīga manta.

[8] Atsauce blakus sūdzībā un Lēmumā uz Civilprocesa likuma 570.panta pirmo daļu (*piedziņu vērš uz [..] personas daļu kopīpašumā un laulāto kopmantā [..]*), mūsuprāt, ir nepamatota, jo minētā procesuālo tiesību norma regulē dzīves gadījumu, kad attiecīgajai lietai ir laulātā kopīgas mantas statuss, ko izskatāmās lietas apstākļos nevar konstatēt nedz zvērināts tiesu izpildītājs, nedz tiesnesis.

Kamēr strīdus īpašumam nav konstatēts laulāto kopīgās mantas statuss iepriekš aprakstītajā Civillikuma 89.panta otrās daļas kārtībā, tikmēr Civillikuma 100.panta trešā daļa un Civilprocesa likuma 570.panta pirmā daļa nav piemērojamas, jo tajās regulētas situācijas sakarā ar piedziņas vēršanu uz laulāto kopīgo mantu, nevis uz laulības laikā iegūto mantu vispār.

[9] Kā arguments Lēmuma pamatošanai nav izmantojams tā 12.2.punktā norādītais, ka lielākajā daļā Eiropas valstu pastāv laulībā iegūtās mantas kopības sistēma. Lēmumā nav atklāts, par kādām valstīm ir runa un kādu apsvērumu dēļ citu nacionālo valstu ģimenes tiesības varētu būt saistāmas ar Latvijas ģimenes tiesību sistēmu.

[9.1] Pirmkārt, laulāto mantiskās attiecības kā ģimenes tiesību daļa Eiropā nav harmonizētas, kas loģiski nozīmē, ka to noregulēšana atstāta katras nacionālās valsts ziņā un ir gana atšķirīgas. Satversmes tiesa norādījusi, ka citu valstu tiesiskais regulējums, risinot atsevišķus jautājumus Latvijas tiesību sistēmā, nevar tikt piemērots tieši, izņemot likumā norādītos gadījumus. Salīdzinošo tiesību analīzē vienmēr ir jāņem vērā funkcionālais konteksts. Tas izriet no būtiskajām dažādu valstu tiesību sistēmu tiesiskajām, sociālajām, politiskajām, vēsturiskajām un sistēmiskajām atšķirībām (sk. *Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. 2007-01-01 24.1.punktu*). Tātad teorētiski tiesai nav liegts atsaukties uz citu valstu tiesisko regulējumu, taču tādā gadījumā nolēmumā jābūt pamatojumam, kā un kādēļ šādas citas valsts tiesības var būt noderīgas konkrēta jautājuma izpratnei un kādēļ salīdzinošā tiesību analīze ir vietā.

Otrkārt, tādu valstu kā Vācija un Šveice, kuru civilkodeksi kalpojuši par „iedvesmu” Latvijas likumdevējam Civillikuma radīšanā un ar kurām pat atsevišķas ģimenes tiesību normas ir analoģiskas (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 161.lpp*.), neparedz laulībā iegūtās mantas kopības sistēmu. Šo valstu laulāto likumisko mantisko attiecību tiesiskais regulējums neietver likumā paredzētus „laulāto kopīgās mantas” rašanās priekšnoteikumus (līdzīgus tiem, kādi ietverti Civillikuma 89.panta otrajā daļā). Proti, šajās laulāto mantisko attiecību sistēmās laulāto mantas šķirtība ir daudz izteiktāka (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 164.lpp*.).

[10] Tāpat kā arguments Lēmuma pamatošanai nav izmantojams tā 12.1.punktā norādītais, ka „sabiedrības apziņā pie noklusējuma pastāv mantas kopība”. Šāds apgalvojums izdarīts bez pietiekamas faktiskās bāzes, to nepamato aptaujas vai sociāli pētījumi. Turklāt tas netieši pamatots ar apstākli, ka tiesības noslēgt laulības līgumu reti tiek izmantotas. Mūsuprāt, tas ne tikai nav juridisks arguments tiesību normu iztulkošanā, bet arī nekādi neapliecina, ka „sabiedrības apziņā pie noklusējuma pastāv mantas kopība”. Iemesli, kādēļ laulātie neslēdz laulības līgumu, visticamāk, ir dažāda rakstura, piemēram, pārliecība par laulības noturību, nevēlēšanās laulību uztvert kā tīri materiālu sabiedrību vai apmierinātība ar laulāto likumisko mantisko attiecību režīmu. Ja laulātie līdz šim deva priekšroku likumisko mantisko attiecību režīmam, tad viņi tikpat labi to varēja darīt tādēļ, ka viņus apmierināja līdzšinējā, šajās atsevišķajās domās iepriekš norādītajā judikatūrā un tiesību doktrīnā nostiprinātās atziņas par to, kāds ir laulāto likumisko mantisko attiecību režīms.

[11] Lai gan vispārīgi var piekrist lēmumā paustajam, ka laulība ir arī „saimnieciska apvienība”, tomēr iestāšanās tajā, kā jebkurā demokrātiskā valstī pastāvošā apvienībā vai sabiedrībā, nenozīmē visas savas turpmāk iegūstamās mantas padarīšanu par šīs sabiedrības mantu. Sabiedrībā par tās mantu kļūst tas, kas kopīgi sastrādāts vai iegūts, vai ko kāds sabiedrības biedrs sabiedrībai speciāli piešķīris.

[12] Visbeidzot, lēmumā nav atbildes, kādēļ Senāts atkāpjas no zemesgrāmatu lietās agrāk izdarītās atziņas, ka zemesgrāmatā nav pieļaujams ierakstīt kādus apgrūtinājumus par tādas personas saistībām, kas zemesgrāmatā nav ierakstīta par konkrētā nekustamā īpašuma īpašnieku.

Civillikuma 1373.pants noteic, ka hipotēku ieraksta zemes grāmatās tikai noteiktas naudas summas apmērā un uz noteiktu nekustamu īpašumu, par kura īpašnieku apzīmēts šajās grāmatās ieķīlātājs.

Senāts agrāk atzinis, ka saskaņā ar Civillikuma 1373.pantu, lai hipotēkas nostiprinājums zemesgrāmatā būtu spēkā, ir nepieciešams, lai hipotēka tiktu ierakstīta zemesgrāmatā noteiktas naudas summas apmērā un uz noteiktu nekustamu īpašumu, par kura īpašnieku apzīmēts šajās grāmatās ieķīlātājs. Nav likumīga pamata reģistrēt hipotēku uz nekustamo īpašumu, ja parādnieks nav reģistrēts zemesgrāmatā par nekustamā īpašuma vai tā daļas īpašnieku (sk. *Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2010.gada 13.janvāra lēmuma lietā Nr.* *SKC‑369/2010 8.punktu, 2013.gada 30.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC‑1150/2013 8.1.punktu*).

Mūsu ieskatā, šajā tiesību normā nostiprinātais princips vienlīdz pēc analoģijas attiecināms arī uz piedziņas atzīmi. Līdz ar to nav pamata ierakstīt nostiprinājuma lūgumā prasīto piedziņas atzīmi uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu, jo parādnieks [pers. B] nav reģistrēts zemesgrāmatā par nekustamā īpašuma vai tā daļas īpašnieku.

[13] Apkopojot iepriekš teikto, uzskatām, ka Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 26. novembra lēmums atcelts nepamatoti.
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