**Valdes locekļa interešu konflikta pārbaude paškontrahēšanās gadījumā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**SPRIEDUMS** [[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr. [..], SKC-[B]/2020**

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja likvidējamās SIA [firma A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas [..] spriedumu civillietā likvidējamās SIA [firma A] prasībā pret [pers. C] ar trešo personu prasītājas pusē likvidējamo AS [firma B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Likvidējamā SIA (turpmāk arī – LSIA) [firma E] [..] cēla tiesā prasību pret [pers. C] par zaudējumu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1415., 1635., 1641., 1646., 1770., 1771., 1772., 1775., 1779., 2304. pantu un Komerclikuma 139.3 panta pirmo un piekto daļu, 169. panta pirmo un otro daļu, 221. panta pirmo, piekto un astoto daļu un 222. pantu, lūgts piedzīt no [pers. C] zaudējumus 124 151,87 EUR un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Likvidējamai AS (turpmāk arī – LAS) [firma B] pieder SIA [firma A] kapitāldaļas, kurai savukārt pieder SIA [firma D] kapitāla daļas.

[1.2] LAS [firma B] pārstāvju pieņemto 2012. gada 6. februāra lēmumu atbildētājs un [pers. F] tika iecelti par SIA [firma D] valdes locekļiem, nenosakot atlīdzību par šo pienākumu pildīšanu, bet vienojoties tiesiskās attiecības balstīt uz darba līgumu, kas tajā pašā dienā ar atbildētāju arī tika noslēgts.

Atbildētājs kopā ar [pers. F] 2012. gada 22. februārī iecelti arī par SIA [firma D] meitas sabiedrības SIA [firma E] valdes locekļiem, kurā no 2012. gada 8. marta līdz 2015. gada 10. jūlijam pildīja valdes locekļu pienākumus.

Lai varētu kontrolēt mantas saglabāšanas un atgūšanas procesu citās LAS [firma B] un SIA [firma D] grupas sabiedrībās, atbildētājs tika iecelts par vairāku LAS [firma B] un SIA [firma D] tieši un netieši piederošo sabiedrību valdes locekli, par ko minētā darba līguma ietvaros saņēma atalgojumu.

[1.3] Konstatējot atbildētāja prettiesisku rīcību, 2015. gada 30. jūnijā pieņemts lēmums par atbildētāja atsaukšanu no SIA [firma D] valdes locekļa amata, bet 2015. gada 10. jūlijā – lēmums par atbildētāja atsaukšanu no SIA [firma E] valdes locekļa amata. Sakarā ar darba devēja uzticības zaudēšanu 2015. gada 31. jūlijā LAS [firma B] ar atbildētāju izbeidza darba tiesiskās attiecības.

[1.4] Pēc atbildētāja atbrīvošanas no pienākumu veikšanas konstatēts, ka viņš 2012. gada 13. martā ar SIA [firma E] bija noslēdzis pilnvarojuma līgumu, tā ietvaros nodrošinot sev atlīdzību par valdes locekļa pienākumu izpildi 3201,46 EUR mēnesī. Laikā no 2012. gada 3. marta līdz 2015. gada 10. jūlijam atbildētājam izmaksātais atalgojums kopā ar nodokļu maksājumiem prasītājai radījis mantas samazinājumu vai zaudējumus 124 151,87 EUR apmērā.

[1.5] Nav ievēroti Komerclikuma 221. panta astotajā daļā paredzētie priekšnoteikumi atalgojuma noteikšanā. Laikā, kad atbildētājs bija SIA [firma E] valdes loceklis, uzņēmums neveica saimniecisko darbību, faktiski ienākumu vietā tai bija vien parādsaistības pret SIA [firma D] 247 470,67 EUR apmērā. SIA [firma E] valde jau saņēma atlīdzību 2012. gada 6. februāra darba līguma ietvaros. Valdes loceklim kā krietnam un rūpīgam saimniekam nebija pamata sava atalgojuma nodrošināšanai novirzīt visus no trešajām personām saņemtos līdzekļus, tajā pat laikā audzējot sabiedrības parādsaistības pret kreditoriem. Šādu rīcību nevar uzskatīt par labticīgu.

Noslēdzot pilnvarojuma līgumu, atbildētājs ir vadījies vienīgi no savām privātajām interesēm, un tādējādi atradies interešu konflikta situācijā.

[1.6] Tā kā atbildētājs bija LAS [firma B] darbinieks un tās darba uzdevumā veica ne tikai prasītājas un SIA [firma D] valdes locekļa pienākumus, viņam bija zināms LAS [firma B] administratora 2012. gada 2. janvāra rīkojums, ar kuru noteikts, ka LAS [firma B] meitas sabiedrībām atļauts veikt maksājumus virs 7114,36 EUR, vienīgi saņemot LAS [firma B] administratora pilnvaroto personu saskaņojumu.

[1.7] Pilnvarojuma līgums slēgts izskata pēc, lai radītu šķietamu priekšstatu par patiesa darījuma esību, jo nav konstatējams nekāds atbildētāja ieguldījums, par kuru būtu nosakāma papildus atlīdzība bez darba līgumā ar LAS [firma B] paredzētās. Lai slēptu savu rīcību, atbildētājs nesniedza prasītājam informāciju par prasītājas bankas kontos ieskaitītiem naudas līdzekļiem no SIA [firma K], neatklāja informāciju par pārstāvības līguma noslēgšanu, turpināja sniegt finansējuma pieprasījumus SIA [firma A] un LAS [firma B] administratoram, lai finansētu ar SIA [firma D] darbību saistītās izmaksas laikā, kad prasītājas kontos bija ieskaitīti pietiekami līdzekļi prasītājas parādsaistību pret SIA [firma D] dzēšanai, kā arī sniedza nepatiesu informāciju LAS [firma B] administratora pārstāvjiem par prasītājas mantisko stāvokli. Šāda rīcība ir pretrunā Civillikuma 1., 1415. un 2304. pantam.

[2] Ar [..] rajona tiesas [..] protokollēmumu LSIA [firma E] aizstāta ar SIA [firma A].

[3] Ar [..] spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA [firma A] iesniegto apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija [..] nospriedusi prasību noraidīt.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Atbildētājs un [pers. F] laikā no 2012. gada 13. marta līdz 2015. gada 21. jūlijam bija SIA [firma E] valdes locekļi ar pārstāvības tiesībām kopā. Prasītāja nav apstrīdējusi atbildētāja iecelšanas valdes locekļa amatā tiesiskumu. Atlīdzības noteikšana par valdes locekļa pienākumu pildīšanu un tās saņemšana pati par sevi nav uzskatāma par saprātīgai komerciālās apgrozības praksei pretēju rīcību.

[4.2] No Darba likuma 44. panta trešās daļas likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014. gada 31. decembrim, secināms, ka vispārīgi atlīdzība par valdes locekļa pildīšanu paredzēta jau likumā, savukārt tiesiskā forma, kādā tā tiek noteikta, kā arī atlīdzības apmērs atkarīgs no darījuma dalībnieku brīvas gribas. Tas nozīmē, ka atlīdzības apmēru uz tiesiskas vienošanās pamata nosaka līgumslēdzējas puses. Līdz ar to valdes locekļa nodarbināšana uz darba līguma vai cita līguma pamata ir sabiedrības un tās dalībnieku izvēle. Savukārt vienošanās par valdes atlīdzību ir tiesiska rīcība, kas pati par sevi nerada tiesību aizskārumu.

[4.3] Tiesa neapšauba prasītājas tēzi, ka krietna un rūpīga saimnieka mērauklai neatbilst atlīdzība, kuras apmērs ir nesamērīgs ar sabiedrības gūto labumu, tomēr tas katrā konkrētā gadījumā izsverams saistībā ar kapitālsabiedrības mērķiem. Atlīdzības apmērs samērojams ne tikai ar sabiedrības esošo vai plānoto peļņu, bet arī ar turpmākās darbības mērķiem saistībā ar sabiedrības dalībnieku nolūku. Apstāklis, ka sabiedrība strādā ar zaudējumiem, neliedz dalībniekam tiesības iecelt valdi un noteikt tai atlīdzību.

Atbilstoši Komerclikuma 210. panta pirmās daļas 4. punktam tieši dalībnieku kompetencē ir izvērtēt valdes locekļa kandidāta atbilstību, kā arī sabiedrības turpmākai darbībai nepieciešamos resursus.

No prasības pieteikuma izriet, ka dalībnieka lēmums iecelt SIA “[firma E] valdi bija saistīts ar LAS [firma B] atkarīgo sabiedrību mantas un saimnieciskās darbības apzināšanu. Atkarīgo sabiedrību pārvaldes institūcijas darbojušās atbilstoši LAS [firma B] administratora norādījumiem.

Tā kā pušu tiesiskās attiecības ir noregulētas ar AS [firma B] noslēgtajā darba līgumā, nav pamatots prasītājas viedoklis, ka pilnvarojuma līgums ar sabiedrību noslēgts interešu konflikta situācijā.

[4.4] Pilnvarojuma līgumā ir atsauce uz SIA [firma E] 2012. gada 13. marta dalībnieku sapulces lēmumu par valdes locekļa atlīdzību. Lai arī lietas materiālos šāds SIA [firma E] dalībnieka lēmums nav iesniegts, tomēr apstākļos, kad pilnvarojuma līgumu ar atbildētāju kā valdes locekli sabiedrības vārdā slēdza SIA [firma E], kuru pārstāvēja tās dalībniece SIA [firma D], nav pamata uzskatīt, ka dalībniece nebija informēta par noslēgto darījumu starp sabiedrību un valdes locekli. Iebildumi par gada pārskatos norādīto informāciju, t.sk. par valdes locekļiem izmaksātajām atlīdzībām, nav celti.

Lietā nav strīda, ka SIA [firma E] 2012., 2013. gada pārskats iesniegts apstiprināšanai tās dalībniekam, un šos pārskatus 2013., 2014. gadā apstiprināja SIA [firma E] vienīgā dalībniece SIA [firma A]. Tāpat nav strīda, ka SIA [firma E] 2012., 2013. gadā nekādu saimniecisko darbību neveica un tās vienīgie darbinieki bija valdes locekļi. Līdz ar to nav pamatoti prasītājas iebildumi, ka tai nebija zināmi sabiedrības izdevumi, kas saistīti ar atbildētājam izmaksāto atlīdzību.

Apstiprinot 2013. gadā prasītājas gada pārskatu, prasītājai kā krietnam un rūpīgam saimniekam šie izdevumi nevarēja palikt nepamanīti. Līdz ar to ir guvis apstiprinājumu atbildētāja arguments, ka prasītājai bija zināma atbildētājam kā valdes loceklim noteiktā atlīdzība un klusējot prasītāja to ir akceptējusi.

Ja prasītāja sabiedrības personāla izmaksas par 2012. gadu būtu uzskatījusi par sabiedrības zaudējumiem, tad atbilstoši Civillikuma 1776. panta pirmajai daļai tai būtu nekavējoties, jau 2013. gadā, jāveic pasākumi to novēršanai. Nepiekrītot administrācijas izmaksām, bet tajā pašā laikā vairāku gadu garumā neveicot pasākumus šādu izdevumu pārtraukšanai, SIA [firma A] kā sabiedrības dalībniece būtu veicinājusi zaudējumu nodarīšanu, kas ir pretrunā saprātīgai komercpraksei. Turklāt, ņemot vērā valdošās sabiedrības LAS [firma B] ietekmi uz prasītājas darbību, kreditoru interesēm kaitējošu nesaimniecisku rīcību nebūtu pieļāvušas arī LAS [firma B] administratora pilnvarotās personas.

Dalībnieka akceptētas valdes atlīdzības izmaksa nav vērtējama kā sabiedrības zaudējumi. Tādējādi valdei uz spēkā esošas vienošanās (pilnvarojuma līguma) pamata izmaksātā atlīdzība atzīstama par sabiedrības izdevumiem, nevis zaudējumiem Civillikuma 1770. panta izpratnē.

[4.5] Laikā no 2012. gada 13. marta līdz 2015. gada 14. jūlijam atbildētājam izmaksāta alga, veikti nodokļu maksājumi, riska nodeva un izmaksāta kompensācija pilnvarojuma līgumā noteiktajā apmērā. Pastāvot šādiem apstākļiem un ievērojot, ka līdz 2015. gadam prasītāja nebija veikusi nekādus pasākumus, kas attiecīgos apstākļos būtu saprātīgi un sagaidāmi no krietna un rūpīga saimnieka, lai novērstu valdes atlīdzības izmaksu, nav pamata atzīt, ka atlīdzības izmaksa notikusi pretēji prasītājas gribai.

[4.6] LAS [firma B] izšķirošā ietekme SIA [firma E] un SIA [firma A] nav pamats, lai atzītu pilnvarojuma līgumu par prettiesisku un spēkā neesošu, ja prasītāja to nav apstrīdējusi likumā noteiktajā kārtībā. Lietas materiāliem pievienotais LAS [firma B] administratora pilnvarotās personas 2012. gada [..] janvāra rīkojums Nr. [..] nenosaka meitas sabiedrību valdes locekļa atlīdzības ierobežojumus.

Turklāt, ievērojot prasītājas un trešās personas paskaidrojumos norādīto, ka prasītājas darbība notikusi LAS [firma B] administratora pilnvaroto personu vadībā un pārraudzībā, pastāv pamats uzskatīt, ka šīm personām ne tikai bija zināma valdei noteiktā atlīdzība un tās apmērs, bet arī bija pienākums izvērtēt atkarīgās sabiedrības darbības atbilstību valdošās sabiedrības interesēm. Tādējādi apstāklis, ka pēc prasītājas 2012., 2013. gada pārskatu apstiprināšanas netika veikti pasākumi, lai novērstu pilnvarojuma līgumā paredzētās valdes locekļa atlīdzības izmaksu, liecina, ka valdošās sabiedrības pārvaldes institūcija ir akceptējusi pilnvarojuma līgumu un tā noteikumus.

Lai arī, ceļot prasību pret valdi par tās darbības rezultātā sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem nav jāapstrīd visi valdes noslēgtie darījumi ar trešajām personām, tomēr, lai atzītu valdei izmaksāto atlīdzību par sabiedrības zaudējumiem, sākotnēji jāatzīst par prettiesisku civiltiesiskais līgums, uz kura pamata atlīdzība bijusi izmaksāta.

[4.7] Nav pamatoti prasītājas iebildumi, ka atbildētājs faktiski nav veicis nekādus amata pienākumus, bet vienīgi saņēmis atlīdzību. Atbildētājs tiesas sēdē paskaidroja, ka pilnvarojuma līgumā noteiktos pienākumus pildīja. Lietas materiālos atrodas SIA [firma E] gada pārskati par 2012. un 2013. gadu, kurus ir parakstījuši un iesnieguši dalībniekam atbildētājs un otrs valdes loceklis. Tāpat no lietas materiālos esošās elektroniskā pasta sarakstes un LAS [firma B] administratora pārstāvju sēdes protokola izriet, ka atbildētājam tika doti veicamie uzdevumi. Savukārt pierādījumi tam, ka šie pienākumi netika veikti, lietā nav iesniegti. Prasītājas dalībnieka rīcība (bezdarbība) laikā no 2012. gada līdz 2015. gadam liecina par to, ka valde ir rīkojusies atbilstoši dalībnieka interesēm.

Sabiedrības pārvaldes institūcijas pienākumu apjoms neaprobežojas tikai ar sabiedrības saimnieciskās pamatdarbības organizāciju. Apstāklis, ka uzņēmumā nenorit aktīva saimnieciskā darbība, nenozīmē, ka tā valdes locekļiem nav tiesību uz atlīdzību, kas tiem izriet no pilnvarojuma līguma.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu LSIA [firma A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Atbilstoši Komerclikuma 173.panta trešajai daļai gada pārskata apstiprināšana nav uzskatāma par atbildētāja veikto darbību leģitimizāciju. Tas nav valdes veikto darbību akcepts un neatņem tiesības likumā noteiktajā termiņā (nevis nekavējoties) celt tiesā prasību par zaudējumu piedziņu.

No sprieduma izriet, ka, savlaicīgi neatceļot valdi un neceļot prasību, faktiski seku ziņā iestājas noilgums. Konkrētajā gadījumā prasība celta tiesā 2016. gada [..], Komerclikumā prasības celšanas brīdī attiecībā uz prasījumiem pret valdes locekļiem nebija paredzēts speciāls noilguma termiņš, kas būtu īsāks par Civillikuma 1895.pantā noteikto vispārējo noilguma termiņu. Savukārt Komerclikuma 169. panta piektā daļa ir spēkā no 2017. gada 13. jūlija, līdz ar to šī norma uz izskatāmo gadījumu nav attiecināma.

 [5.2] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Komerclikuma 221. panta astotajai daļai, kurā noteikts, ka sabiedrības valdes locekļa atlīdzībai jābūt atbilstošai sabiedrības finanšu stāvoklim. Ne velti minētajā normā tiek lietots vārds „tiesības” uz atlīdzību, jo tiek prezumēta situācija, ka atlīdzība netiek maksāta.

Spriedumā nav analizēts un atspoguļots sabiedrības finansiālais stāvoklis, kas ir būtiski taisnīga sprieduma taisīšanai. Tā vietā tiesa runā par pamatdarbības rezultātiem, kas nav tas pats, kas finansiālais stāvoklis. SIA [firma E] strādāja ar zaudējumiem, un sabiedrības administrācijas izmaksas laikā, kad atbildētājs ieņēma valdes locekļa amatu, pieauga 61 reizi no 1453 EUR līdz pat 105 865 EUR, lai gan darbinieku skaits bija minimāls, t.i., 2011. gadā darbinieku nebija, 2012. un 2013. gadā bija divi darbinieki, bet 2014. gadā – tikai viens darbinieks.

Tiesa ir vērtējusi tiesību uz atlīdzību esību, bet nav vērtējusi tās apmēra atbilstību valdes locekļa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim, kā to nosaka Komerclikuma 221. panta astotā daļa. Tas liecina par pierādījumu selektīvu vērtēšanu, turklāt spriedumā pretēji Civilprocesa likuma 97. panta prasībām nav norādīts, kādēļ atsevišķiem pierādījumiem dota priekšroka salīdzinājumā ar citiem.

[5.3] Komerclikuma 169. pantā lietotais jēdziens „krietns un rūpīgs saimnieks” ir ģenerālklauzula. Civillikuma 2304. pants nosaka, ka pilnvarnieks nedrīkst gūt no lietas peļņu sev pašam. Neskatoties uz minēto, atbildētājs SIA [firma E] finanšu līdzekļus izlietoja nevis sabiedrības kreditoru prasījumu samazināšanai, bet gan savam atalgojumam. Atbildētājs savas ekonomiskās intereses stādīja augstāk par SIA [firma E] interesēm. Sabiedrība strādāja ar zaudējumiem un tai bija virkne kreditoru, tomēr visi līdzekļi tika novirzīti valdes atalgojumam. Šāda rīcība nav savienojama ar krietna un gādīga saimnieka klauzulu. Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, krietns un gādīgs saimnieks primāri sabiedrības līdzekļus novirzītu sabiedrības parādu atmaksai, nevis nesamērīgi augstam atalgojumam pašam sev.

Komersanta mērķis ir gūt peļņu, un valdes pienākums ir to veicināt. Kā norādīts Augstākās tiesas Senāta 2012. gada 25. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-25/2012, atbilstoši Komerclikuma 221. panta pirmajai daļai un 222. pantam valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību kopīgi. Tā kā valdes loceklis ir sabiedrības dalībnieku uzticības persona, kurai uzticēta svešas mantas pārvaldīšana, valdes loceklim ir jāsekmē sabiedrības mērķu sasniegšana, līdz ar to valdes loceklim ir pienākums būt lojālam gan pret sabiedrību kā patstāvīgu tiesību subjektu, gan pret visu tās dalībnieku ekonomiskajām interesēm. Atbildētājs nav sekmējis SIA [firma E] ekonomisko mērķu sasniegšanu, bet nodrošinājis sava finansiālā stāvokļa uzlabošanu uz sabiedrības rēķina.

Valdes loceklim ir pienākums izvairīties no lēmumu pieņemšanas interešu konflikta apstākļos, šādi lēmumi valdei ir jāsaskaņo ar uzņēmuma dalībniekiem. Tā kā starp valdes locekli un sabiedrību faktiski jau pastāv pilnvarojumam līdzīgas attiecības, uz valdes locekli attiecināmas Civillikuma normas par pilnvarojumu, t.sk. 2304. pants, saskaņā ar kuru pilnvarnieks nedrīkst gūt personisku labumu. Valdes loceklim ir pienākums darboties labākajās sabiedrības interesēs.

Nav pamatots tiesas secinājums, ka atbildētājs pilnvarojuma līgumu ar sabiedrību nav noslēdzis interešu konflikta situācijā. Atalgojumu atbildētājs faktiski noteica pats sev, vienlaikus ieņemot ne tikai SIA [firma E] valdes locekļa amatu, bet arī tās dalībnieces un līguma otras puses SIA [firma D] valdes locekļa amatu.

[5.4] Civillikuma 2343. panta izpratnē atbildētājs kā valdes loceklis veda svešas lietas, bet neatskaitījās par to. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus saistībā ar prasību, kā arī nav atspēkojis prasītājas iesniegtos pierādījumus, ka atbildētāja rīcība, slēdzot pilnvarojuma līgumu un saņemot dāsno atalgojumu, neatbilda krietna un gādīga saimnieka mērauklai.

Valdes locekļa pienākums atskaitīties izriet ne tikai no likuma, bet arī no judikatūras. Atskaitīšanās ir īpaši svarīga, jo Komerclikuma 221. panta astotajā daļā noteikts, ka valdes loceklim ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim. Sabiedrības finansiālais stāvoklis bija ļoti slikts, un lietā nav pierādījumu, kādus tieši pienākumus atbildētājs ir veicis.

 No sprieduma izriet, ka prasītājai bija jāpierāda negatīvs fakts, proti, ka atbildētājs neveica konkrētus valdes locekļa pienākumus, lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai tieši atbildētāja pienākums bija sniegt pierādījumus, kas apgāž prasītājas iesniegtos. Prasītāja nevar pierādīt negatīvu faktu. Tiesa nepareizi iztulkojusi Komerclikuma 169. pantu, kā arī izdarījusi secinājumus, kas ir pretēji Augstākās tiesas Senāta 2012. gada 25. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-25/2012 paustajām atziņām.

Tiesas pienākums, secinot, ka atbildētājs atlīdzību saņēmis tiesiski, bija jāvērtē, vai valdes locekļa rīcība aprakstītājos apstākļos atbilda krietna un rūpīga saimnieka kritērijam.

[5.5] Nav pamatots tiesas secinājums, ka nevar apmierināt prasību par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa, ja nav apstrīdēts zaudējumus radošais darījums, proti, pilnvarojuma līgums. Prasītāja ir cēlusi zaudējumu atlīdzināšanas prasību, kas tiek pamatota arī ar Komerclikuma 169.pantā ietverto valdes atbildības regulējumu, kas paredz valdes paaugstinātu atbildības un rūpības pienākumu. Izvēloties celt zaudējumu piedziņas prasību, prasītājai nav pienākuma apstrīdēt pilnvarojuma līgumu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas [..] spriedums ir atceļams.

[7] Kā pārbaudāmajā spriedumā pareizi konstatējusi [..] apgabaltiesa, izskatāmā prasība ir celta pret [pers. C] kā bijušo komercsabiedrības valdes locekli par komercsabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzību.

[7.1] Valdes locekļa atbildību regulē Komerclikuma 169. pants, kura pirmā daļa paredz šīs personas pienākumu vienmēr rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, bet otrā daļa nosaka atbildību par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Valdes loceklis neatbild saskaņā ar minēto regulējumu, ja pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks (Komerclikuma 169. panta trešā daļa).

Atbilstoši Komerclikuma regulējumam (Komerclikuma 221. panta pirmā daļa, 222. pants, 223. pants) valdes loceklis ir sabiedrības dalībnieku uzticības persona, kuras pienākums ir sekmēt sabiedrības mērķu sasniegšanu – dalībnieku ekonomiskās intereses (gūt peļņu) realizāciju. Tas nozīmē, ka valdes loceklim ir pienākums būt lojālam gan pret sabiedrību kā patstāvīgu tiesību subjektu, gan pret visu tās dalībnieku ekonomiskajām interesēm, ko nodrošina savu pienākumu pildīšana kā krietnam un rūpīgam saimniekam.

Kā norādīts tiesību doktrīnā, ja valdes locekļa rīcība ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei un tiek pierādīts, ka sabiedrībai nodarīts zaudējums, konstatēta amatpersonas rīcība un pastāv cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un nodarītajiem zaudējumiem, tad apstāklim, ka valdes locekļa rīcība nesatur ļaunprātīgu tiesību aizskārumu, nav tiesiskas nozīmes, jo viņš ir atbildīgs par katru, tostarp vieglu, neuzmanību (*sk. sal. A. Strupišs. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.-184. panti). Izdevējs: “A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 143.-152.lpp.*).

[7.2] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa norādīto materiālo tiesību normu nav piemērojusi, bet vadījusies no vispārējiem Civillikuma noteikumiem par zaudējumu atlīdzību, kas nav pareizi.

Pretēji pārsūdzētajā spriedumā paustajai atziņai, Komerclikums pret sabiedrības valdes locekli izvirza stingrākas prasības, nekā Civillikumā noteiktās, tāpēc valdes locekļa darbībā prettiesiskas pazīmes konstatēšanai nav izšķirošas nozīmes, lai viņam iestātos atbildība saskaņā ar Komerclikuma 169. pantu. Valdes loceklim atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem neiestājas vienīgi tad, ja viņš pierāda, ka nav pielaidis pat vieglu neuzmanību vai, citiem vārdiem, rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Šāda atziņa izteikta arī judikatūrā, turklāt akcentējot t.s. apgriezto pierādīšanas pienākumu, kurš šādā gadījumā minēto apstākli uzliek par pienākumu pierādīt tieši valdes loceklim kā amatpersonai (*skat. Senāta 2012. gada 25. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2012 (C33255110) 8.3 punktu, 2016. gada 18. maija sprieduma lietā Nr. SKC-214/2018 (C19069109) 8.6 punktu*).

Ņemot vērā minēto, nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka pilnvarojuma līguma apstrīdēšana un atzīšana par prettiesisku ir obligāts priekšnoteikums valdes loceklim izmaksātās atlīdzības atzīšanai par zaudējumiem Komerclikuma 169. panta izpratnē.

[7.3] Nav šaubu, ka, izmaksājot atbildētājam atlīdzību uz 2012. gada 13. marta Pilnvarojuma līguma pamata prasības summas apmērā sabiedrības manta ir samazinājusies. Tāpat nav šaubu, ka nedz pilnvarojuma līguma slēgšana kā tāda, nedz atlīdzības noteikšana par pilnvarnieka pienākumu veikšanu nav aizliegta ar likumu. Tomēr celtās prasības ietvaros primāri tiesai bija jānoskaidro, vai šāda valdes locekļa rīcība atbilst saprātīgai komercdarbības prakses prasībām vai krietna un rūpīga saimnieka kritērijam.

Kā savās atziņās norādījis Senāts, jēdzieni “saprātīgi” un “kā krietns un rūpīgs saimnieks” ir atklāti (nenoteikti) juridiskie jēdzieni jeb ģenerālklauzulas, kuru satura konkretizācija atstāta tiesību piemērotāja ziņā. (..) Tādējādi situācijā, kad piemērojami šādi jēdzieni, tiesas uzdevums ir piepildīt tos ar juridiski nozīmīgu saturu, spriedumā atspoguļojot izdarīto secinājumu pamatojumu. Citiem vārdiem, tiesai jāargumentē, kādi tiesību palīgavoti (ārpus tiesību normām esoši avoti, piemēram, morāle, sociālās vērtības, lietu dabiskā kārtība u. tml.) ņemti vērā, konkretizējot normā ietvertā jēdziena saturu, un jāatklāj, kā tas ietekmējis nodibināto strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju (*skat. Civillietu departamenta 2014. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-32/2014 (C15076804) 10.1 punktu*).

[7.4] Šādā aspektā lietas apstākļus apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, proti, spriedumā nav rodama atbilde uz jautājumu, vai konkrētajos apstākļos prasības pieteikumā norādītās samaksas noorganizēšana pašam sev kā finansiāli nepatstāvīga uzņēmuma valdes loceklim atbilst, pirmkārt, saprātīgai komercpraksei un krietna un rūpīga saimnieka (uzticības personas) rīcības mērauklai.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai pilnvarojuma līgumā noteiktā ikmēneša atlīdzība 2250 LVL apmērā atbilda SIA [firma E] finansiālajam stāvoklim un [pers. C] veicamajiem pienākumiem, kā to pieprasa Komerclikuma 221. panta astotā daļa.

Šajā sakarā jāatzīmē, ka no 2012. gada 13. marta Pilnvarojuma līguma III punkta “Pienākumi” tie atbildētājam paredzēti tikai divi, proti, ievērot darba aizsardzības noteikumus un sabiedrības darbību reglamentējošo aktu noteikumus (*skat. lietas 1. sēj., 140.lpp.*). Bez veicamo un reāli paveikto pienākumu konkretizēšanas, Senāta ieskatā, nav iespējams secināt, ka pielīgtā samaksa būtu minētajiem pienākumiem adekvāta.

[8] 2012. gada 13. marta Pilnvarojuma līgums slēgts starp SIA [firma E] tās dalībnieka SIA [firma D] valdes locekļa [pers. F] personā un [pers. C] kā SIA [firma E] valdes locekli.

[8.1] Lietā nodibināts, ka [pers. C] vienlaicīgi ieņēmis gan SIA [firma E], gan tās dalībnieces SIA [firma D] valdes locekļa amatu.

Situāciju, kad, slēdzot darījumu, viena un tā pati fiziskā persona atrodas darījuma vienā pusē un vienlaikus pārstāv otru līgumslēdzēju, sauc par paškontrahēšanos. Paškontrahēšanās Latvijas likumos nav aizliegta, tomēr jāņem vērā, ka šādos darījumos ir paaugstināts tiesību ļaunprātīgas izlietošanas risks, kam var būt nozīme strīdu izšķiršanā. It īpaši šim apstāklim jāpievērš uzmanība, izskatot prasījumus, kuru pamatā ir Civillikuma 1415. pantā norādītie apstākļi un 1. pantā noteiktā labas ticības principa pārkāpums. (..) Paškontrahēšanās gadījumā nav iespējams ne pilnībā norobežot viena līdzēja gribu un tās veidošanās pamatus no otra līdzēja gribas, ne nošķirt viena līdzēja apziņu un zināšanas no otra līdzēja apziņas un zināšanām (*sal. Civillietu departamenta 2014. gada 23. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-2376/2014 (C11047613) 12. punktu*).

Tas nozīmē, ka paškontrahēšanās gadījumos pastāv īpaši liels risks, ka, saduroties līdzēju interesēm, priekšroka tiks dota tam, kurš pārstāv sevi personīgi.

Līdz ar to, vērtējot atbildētāja kā SIA [firma E] valdes locekļa rīcības motīvus un to atbilstību krietna un rūpīga saimnieka rīcības kritērijiem, apelācijas instances tiesai bija īpaši rūpīgi jāpievēršas prasības pieteikumā norādītā apstākļa – vai pilnvarojuma līgums nav slēgts, līdzējiem atrodoties interešu konflikta situācijā – vērtēšanai, kas no pārbaudāmā sprieduma neizriet.

Ir jāņem vērā, ka valdes loceklim kā jebkuram pārstāvim (pilnvarniekam) jādarbojas sava atvietojamā interesēs. Ne vien par labu tikumu, bet arī par likuma pārkāpumu Civillikuma 1415. panta izpratnē uzskatāma pārvaldnieka rīcība ar viņam uzticēto mantu tikai savās interesēs, īpašnieka intereses ignorējot.

[8.2] Ar 2012. gada 14. jūnija likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2012. gada 10. jūlijā, Komerclikuma papildināts ar 139.3 pantu, kas paredz īpašus noteikumus darījumu slēgšanai ar valdes, padomes locekli vai saistīto personu. Minētā norma izskatāmajā lietā nav piemērojama tieši, taču šādu kategoriju lietās, kur strīdus attiecība nodibinājusies pirms grozījumu spēkā stāšanās, tā var kalpot kā palīgavots Civillikuma 1415. panta satura konkretizēšanai attiecībā uz parasti veicamās komercdarbību ietvaru un darījuma atbilstību parastai tirgus vērtībai.

[9] Augstākā tiesa jau iepriekš atzinusi, ka atbilstoši Komerclikuma 173. panta trešajai daļai dalībnieku sapulces lēmums par gada pārskata apstiprināšanu pats par sevi neatbrīvo valdes un padomes locekļus no atbildības par viņu rīcību attiecīgajā pārskata periodā (*skat. Augstākās tiesas 2017. gada 30. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-343/2017 (C04209810) 10.2.4 punktu*).

Līdz ar to Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā izteiktajam argumentam, ka atbilstoši Komerclikuma 173. panta trešajai daļai gada pārskata apstiprināšana nav uzskatāma par atbildētāja veikto darbību akceptu.

[10] Norādītie argumenti ir pamatā [..] apgabaltiesas [..] sprieduma atcelšanai.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas [..] spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA [firma A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)