**Atbalsta saņēmēja pienākumi, izvēloties darba veicēju**

No atbalsta saņēmēja kā darbu pasūtītāja tiek sagaidīts, ka tas kā rūpīgs saimnieks izvērtē cenu piedāvājumus arī par atsevišķām pozīcijām, neraugoties uz to, ka par veikto darbu lielākoties tiks samaksāts no sabiedrības kopīgās naudas. Tāpēc atbalsta saņēmēja attieksme darbu veicēja izvēles procesā nevar būt pavirša vai formāla, jo publiskā iepirkuma procedūrā pieļautās kļūdas (arī gluži *cilvēciskās* kļūdas) var radīt nopietnas sekas.

**Administratīvā akta spēkā esības prezumpcijas piemērošana attiecībā uz iespējami spēkā neesošiem administratīvajiem aktiem**

Tiesiskās drošības dēļ arī attiecībā uz iespējami prettiesiskiem administratīvajiem aktiem darbojas spēkā esības prezumpcija. Administratīvā akta, pat ja tas ir prettiesisks, spēkā esība balstās uz apsvērumu, ka katram valsts lēmumam no valsts funkcionēšanas viedokļa ir jāpaliek spēkā, kamēr strīdus gadījumā par to neizlemj kompetenta iestāde. Tāpēc tad, kad adresāts ir paziņojis savas šaubas par administratīvā akta spēkā esību, iestādei ir jāapstiprina spēkā esība vai jāatzīst spēkā neesība. Kamēr iestāde to nedara, akts ir spēkā esošs. Ja iestāde kavē atbildes termiņu vai neatbild vispār, tas ir procesuāls pārkāpums, taču šis pārkāpums nerada citas sekas kā vien to, ka adresātam tiek dots ilgāks laiks administratīvā akta apstrīdēšanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Skrēģi” pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru projekta „Meliorācijas grāvju rekonstrukcija n/ī „Skrēģi”, Turlavas pagastā, Kuldīgas novadā” iesnieguma Nr. 16‑02‑ A00403‑000001 attiecināmo izmaksu summa par meliorācijas sistēmas pārbūvi tiktu noteikta Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja 2016.gada 2.maija lēmumā Nr. 02.3-11/16/880 noteiktajā apmērā, sakarā ar SIA „Skrēģi” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 3.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Skrēģi” (turpmāk – pieteicēja) Lauku atbalsta dienestā (turpmāk –dienests) Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam ietvaros iesniedza projektu meliorācijas grāvju rekonstrukcijai. Dienesta reģionālā pārvalde 2016.gada 2.maijā pieņēma lēmumu par projekta apstiprināšanu pretendēšanai uz finansējumu, norādot, ka projekta kopējā attiecināmo izmaksu summa ir 76 520,38 *euro* un projekta īstenošanas gadījumā atbalsta saņēmējam būs iespēja saņemt publisko finansējumu 45 746,89 *euro*.

2016.gada 2.novembrī dienesta reģionālā pārvalde no pieteicējas saņēma būvniecības un iepirkuma dokumentus un lūgumu pagarināt projekta īstenošanas termiņu.

Izskatījusi iesniegtos dokumentus, reģionālā pārvalde 2016.gada 24.novembra lēmumā secināja, ka pieteicēja ir ievērojusi iepirkuma procedūru un pārbūves darbu veikšanai ir izvēlējusies pretendentu, kas piedāvāja zemāko cenu. Taču šī pretendenta piedāvājumā norādītās izmaksas gultņu rakšanai pārsniedz Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 600 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu konkursu veidā pasākumam „Ieguldījumi materiālajos aktīvos”” (turpmāk – noteikumi Nr. 600) 8.pielikumā noteikto. Lēmumā norādīts, ka attiecināmās izmaksas līdz ar to tiek samazinātas par 27 085,95 *euro*. Vienlaikus apmierināts lūgums palielināt atbalsta intensitāti no 60 % uz 80 % (jo izmantots videi draudzīgs risinājums). Līdz ar to apstiprinātais publiskais finansējums ir 38 224,84 *euro*.

Pieteicēja 2016.gada 5.decembrī vērsās dienesta reģionālajā pārvaldē, lūdzot atcelt lēmumu pieteicējai nelabvēlīgajā daļā. Iesniegumam pievienots darbu veicēja iesniegums par darbu daudzuma un izmaksu precizēšanu, dažu darbu izmaksas samazinot, citu – paaugstinot, bet nemainot līguma kopējo summu. 27.decembrī pieteicēja iesniedza pārvaldē vēl vienu iesniegumu, argumentējot, ka pārvaldes lēmums ir spēkā neesošs, un lūdzot to atcelt. Dienests ar 2017.gada 5.janvāra lēmumu atbildēja uz abiem iepriekš minētajiem iesniegumiem, atstājot spēkā apstrīdēto lēmumu. Dienests norādīja, ka, veicot tirgus izpēti, secināts, ka strīdus pozīciju tirgus cenas ir zemākas nekā noteikumos Nr. 600 noteiktās izmaksas, ka darba veicēja cenu piedāvājums ir sadārdzināts. Dienests norādīja, ka nevar atbalstīt cenu precizējumu, jo atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 7.panta otrajai daļai būvdarbu apjomus nosaka saskaņā ar tehnisko projektu un ietver būvdarbu apjomu sarakstā. Dienests vērsa uzmanību uz Ministru kabineta 2013.gada 4.jūnija noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 299) 45.punktu, kas noteic, ka atbildīgajai institūcijai ir jāizvērtē finansējuma saņēmēja izraudzītā piedāvājuma līgumā noteiktās līgumcenas pamatotība un atbilstība tirgus cenai. Dienests norādīja, ka šo lēmumu var pārsūdzēt tiesā. Pieteicēja to nepārsūdzēja.

Pēc darbu pabeigšanas pieteicēja iesniedza maksājuma pieprasījumu, paveikto darbu sarakstā ietverot arī iepriekš minētās izmaiņas, kuras dienests nebija akceptējis. Dienesta reģionālā pārvalde lūdza precizēt pieprasījumu, lai tas atbilstu cenu piedāvājumam. Pieteicēja to nedarīja, jo uzskatīja šo lūgumu par spēkā neesošu, pretlikumīgu administratīvo aktu, kā arī norādīja, ka bija lūgusi veikt grozījumus cenu piedāvājumā, jo tajā esot bijušas pieļautas cilvēciskas kļūdas.

Dienesta reģionālā pārvalde pieņēma lēmumu izmaksāt pieteicējai par 21 668,76 *euro* samazinātu publisko finansējumu. Pieteicēja to apstrīdēja, norādot, ka tas neatbilst pieteicējas un dienesta noslēgtajam līgumam. Lauku atbalsta dienests ar 2017.gada 19.maija lēmumu atstāja spēkā apstrīdēto lēmumu, argumentējot arī, ka vienību cena, kas norādīta cenu piedāvājumā, ir būtiski līguma noteikumi, kas varētu ietekmēt piedāvājuma izvēli iepirkuma procedūrā. Izmaiņas šajos elementos, vienas pozīcijas samazinot, otras palielinot, iespējams, varētu nebūt ekonomiski visizdevīgākais piedāvājums.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu par administratīvā akta izdošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 3.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa, pievienojoties arī rajona tiesas sprieduma motivācijai, atzina, ka no Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumos Nr. 598 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.‑2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 598) un noteikumos Nr. 600 ietvertajām normām kopsakarā izriet, ka publiskais finansējums piešķirams tikai par tādām projekta attiecināmajām izmaksām, kas ir ietvertas atbalsta pretendenta iesniegtajā un dienesta apstiprinātajā projekta izmaksu tāmē, kas savukārt sastādīta, nosakot attiecināmās izmaksas atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Lauku atbalsta dienesta 2017.gada 5.janvāra lēmums, ar kuru tika noteikts, uz kādu publisko finansējumu pieteicēja var pretendēt, ir kļuvis nepārsūdzams, tā tiesiskumu tiesa vairs nevar vērtēt. Dienests arī ir izskaidrojis un pamatojis lēmumā norādīto summu. Lietā nav strīda, ka izpildītie darbi tikai daļēji atbilst lokālajai tāmei. Tas, ka pieteicēja paļaujas uz būvdarbu veicēja objektivitāti, neatbrīvo to no pienākuma sniegt dienestam normatīvajiem aktiem atbilstošu informāciju. Atbilstoši noteikumu Nr. 598 26.punktam, nenodrošinoties ar neatkarīgu speciālistu dokumentācijas izvērtēšanai, atbalsta pretendents finanšu risku uzņemas uz sevi. Tiesa secināja, ka dienests pamatoti uzskatīja 2016.gada 5.decembra iesniegumu par apstrīdēšanas iesniegumu. Uz pieteicējas iesniegumu par lēmuma spēkā neesību dienests atbildēja 2017.gada 5.janvāra lēmumā. Tiesa konstatēja, ka no pieteicējas iesniegtajiem dokumentiem nebija izsekojama nepieciešamā informācija, tāpēc dienests pamatoti pieprasīja papildu informāciju. Tiesa arī atzina, ka šajā lietā nav jāvērtē būvniecību regulējošās tiesību normas.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā ietverti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Strīds ir par veicamo darbu apjomu, uz kura tiek balstīti izmaksu aprēķini, nevis par attiecināmo izmaksu samazinājumu. Spriedumā nav norādīts tiesiskais pamats apgalvojumam, ka pārvalde likumīgi pieprasīja precizētu izmaiņu aktu. Pārvaldes rīcībā bija būves nodošanas akti ar veiktajiem būvdarbu apjomiem. Dienests nevarēja lēmumu balstīt uz cenu aptaujas datiem. Samaksai jānotiek atbilstoši reālajiem būvdarbu apjomiem un noslēgtajam līgumam.

[4.2] Tiesa ir norādījusi, ka lietā ir viens prasījums – par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Pieteicēja uzskata, ka jāizvērtē arī administratīvā akta prettiesiskums, jo tas veidos precedentu pretlikumīgai būvniecības darbu apjomu noteikšanai.

[4.3] Tiesa nepamatoti balstās uz dienesta 2016.gada 24.novembra lēmumu. Pieteicēja bija apšaubījusi tā spēkā esību ar savu 27.decembra iesniegumu. Spriedumā norādīts, ka uz šo iesniegumu dienests sniedzis atbildi 2017.gada 5.janvārī. Iestādei bija jāatbild septiņu dienu laikā (līdz 2017.gada 4.janvārim), bet tā to nedarīja. Tiesa nav vērtējusi, ka Administratīvā procesa likuma 74.panta otrajā daļā noteiktais termiņš atbildei bija nokavēts un iestājās 49.panta ceturtajā daļā noteiktās sekas – pēc termiņa beigām negatīvu procesuālo darbību iestāde vairs nevar izpildīt. Ja iestāde termiņā nav sniegusi atbildi, apstrīdētais lēmums nav spēkā. Tiesa atbalsta dienesta pieļauto termiņa pārkāpumu.

[4.4] Tiesa balstās uz dienesta 2017.gada 5.janvāra lēmumu, kurš savukārt balstīts uz reģionālās pārvaldes 2016.gada 24.novembra lēmumu un pieteicējas iesniegumiem. Neviens no šiem iesniegumiem nav adresēts dienestam kā pārsūdzības par 2016.gada 24.novembra lēmumu. 2016.gada 5.decembra iesniegumu pieteicēja adresēja pārvaldei, nevis dienestam. Šī vēstule bija domāta, lai risinātu domstarpības pārrunu ceļā. Iesniegums tika iesniegts vienai iestādei, bet atbildi par plašāku jautājumu loku sniedza augstāka iestāde. Arī 2016.gada 27.decembra iesniegums nav pārsūdzība, bet iesniegums par spēkā neesību. Dienests 2017.gada 5.janvāra lēmumu pieņēmis pēc savas iniciatīvas, nodarbojies ar pašdarbību.

[5] Dienests iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicēja ir lūgusi sūdzību izskatīt mutvārdu procesā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmajai daļai lietu kasācijas instancē izskata rakstveida procesā. Senātam kā kasācijas instancei jārisina tiesību jautājumi, tas nepārbauda pierādījumus. Pieteicēja nav norādījusi, un arī Senāts nesaskata iemeslus, kuru dēļ šī lieta būtu jāizskata mutvārdu procesā.

[7] Pieteicēja ir vērsusies tiesā ar mērķi, lai tai tiktu izmaksāta tāda uz būvdarbiem attiecināma summa, kāda bija noteikta 2016.gada 2.maija lēmumā. Dienests ir samazinājis attiecināmo izmaksu summu. Tātad lietā ir strīds par attiecināmo izmaksu samazinājumu. To pieteicēja arī pati norādījusi pieteikumā tiesai (*pieteikuma 3.lpp*).

Pārbaudot, vai pieteicējai ir tiesības uz tādu summu, kādu tā pieprasa, vienlaikus tiek pārbaudīts arī lēmuma par samazinājumu tiesiskums. Tas nav izdalāms kā atsevišķs prasījums.

[8] Zemāko instanču tiesas ir noraidījušas pieteikumu, kā galveno argumentu minot apstākli, ka pieteicējai varēja piešķirt finansējumu tikai par tādām projekta attiecināmajām izmaksām, kas ir ietvertas atbalsta pretendenta iesniegtajā un dienesta apstiprinātajā projekta izmaksu tāmē (cenu aptaujā).

No kasācijas sūdzības argumentiem izriet, ka strīds lielā mērā radies no tā, ka pieteicēja neizprot publisko iepirkumu regulējošo normu prasību ievērošanas nozīmīgumu, lai varētu pretendēt un saņemt atbalstu finanšu resursu veidā. Šo prasību ievērošana izriet no apstākļa, ka uz darbiem vai pakalpojumiem, par kuriem tiek samaksāts no valsts vai Eiropas Savienības finanšu līdzekļiem, parasti vēlas pretendēt daudzas personas. Piešķirot līguma slēgšanas tiesības vienai personai, tās zaudē citi potenciālie darba veicēji vai pakalpojuma sniedzēji. Tāpēc atbalsta saņēmējam ir jāievēro iepirkuma procedūra, kas regulēta noteikumos Nr. 299, lai tiktu nodrošināti vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, samērīguma un pārskatāmības principi.

Arī Eiropas Savienības Tiesa ir vērsusi uzmanību uz to, ka nav pieļaujams, ka pēc publiska iepirkuma slēgšanas tiesību piešķiršanas pasūtītājs un izraudzītais pretendents šā līguma noteikumos izdara grozījumus tā, ka šie noteikumi būtiski atšķiras no sākotnējā līguma noteikumiem. Pasūtītājam pastāv iespēja iepirkuma dokumentos paredzēt iespēju tam pielāgot noteiktus līguma noteikumus, pat būtiskus, pēc tā slēgšanas tiesību piešķiršanas. Minētajos dokumentos tieši paredzot šo iespēju un nosakot tās piemērošanas noteikumus, pasūtītājs nodrošina, ka visi saimnieciskās darbības subjekti, kas ieinteresēti piedalīties minētajā līgumā, jau no paša sākuma zina par šo iespēju un līdz ar to ir vienlīdzīgi, izstrādājot savu piedāvājumu (*Eiropas Savienības Tiesas 2004.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „Komisija/CAS Succhi di Frutta”, C-496/99, ECLI:EU:C:2004:236, 112., 115., 117. un 118.punkts*). Savukārt, ja šāda būtisku publiska līguma grozījumu iespēja iepirkuma dokumentos nav paredzēta, tad pretendentiem ar to ir jārēķinās, izstrādājot un īstenojot pasūtījumu.

Tāpēc atbalsta saņēmēja attieksme darbu veicēja izvēles procesā nevar būt pavirša vai formāla (kā, iespējams, ir noticis konkrētajā gadījumā), publiskā iepirkuma procedūrā pieļautās kļūdas (arī gluži *cilvēciskās* kļūdas, uz ko norādījusi pieteicēja) var radīt nopietnas sekas. No atbalsta saņēmēja kā darbu pasūtītāja tiek sagaidīts, ka tas kā rūpīgs saimnieks izvērtē cenu piedāvājumus arī par atsevišķām pozīcijām, neraugoties uz to, ka par veikto darbu lielākoties tiks samaksāts no sabiedrības kopīgās naudas. Ja pieteicējas pārstāvim nav zināšanu būvdarbu novērtēšanā, viņam bija jāpiesaista speciālists, kā to pamatoti norādījis dienests un tiesa.

[9] Ņemot vērā iepriekš minēto, ir pamatoti, ka, lemjot par konkrētā atbalsta ietvaros izmaksājamo summu, dienests pamatā vadās no sākotnēji projektā apstiprinātajiem datiem. Arī zemāko instanču tiesas spriedumos šajā lietā ir norādījušas gan uz piemērojamām tiesību normām, gan dienesta lēmumos ietverto skaidrojumu, kāpēc, nosakot izmaksājamo summu, tiek ņemti vērā arī cenu aptaujas dati, ne vien reāli veiktie būvdarbi.

Jo īpaši Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz 2016.gada 2.maija lēmumā, ar kuru tika apstiprināts projekta iesniegums, ietverto informāciju. Lēmuma vairākos punktos ir atgādināts pieteicējai, ka finansējumu tā saņems, tikai ievērojot normatīvo aktu prasības. Šā lēmuma 16.6.punktā minēts, ka pieteicējai jāiesniedz informācija, kas apliecina noteiktās cenas objektivitāti, bet 20.3.punktā pieteicēja brīdināta par atbalsta summas samazināšanu, ja netiek ievērotas pasākumu regulējošo normatīvo aktu prasības.

Pieteicējai netiek pārmests, ka tā izvēlējusies konkrēto būvdarbu veicēju, jo tas piedāvāja zemāko cenu. Taču ar 2016.gada 24.novembra lēmumu pieteicējai tika darīts zināms, ka piedāvājumā norādītās izmaksas gultņu rakšanai pārsniedz maksimāli pieļaujamās. Dienests nebija tiesīgs apstiprināt attiecināmās izmaksas pretēji noteikumos Nr. 600 noteiktajam, tam attiecīgi šīs izmaksas bija jāsamazina.

Tas, ka būvdarbu veicējs pēc tam, kad pieteicējai tika paziņots 2016.gada 24.novembra lēmums, pielāgoja izmaksas (tā, lai izmaksas gultņu rakšanai atbilstu minētajiem noteikumiem, bet nemainot līguma kopējo summu), netika akceptēts no dienesta puses. Taču, tikai saņemot akceptu izmaiņām, pieteicēja varēja pretendēt uz sākotnēji apstiprinātās atbalsta summas piešķiršanu pilnā apmērā.

[10] No kasācijas sūdzības izriet, ka tiesas kļūdījušās, secinot, ka pieteicēja apstrīdēja reģionālās pārvaldes 2016.gada 24.novembra lēmumu, ar kuru tika noteikts publiskā finansējuma summas samazinājums.

Senāts konstatē, ka ar 2016.gada 5.decembra iesniegumu pieteicēja vērsās dienesta reģionālajā pārvaldē, norādot, ka precīzie darba apjomi tiks iesniegti pie darbu izpildes dokumentācijas, un lūdzot atcelt 2016.gada 24.novembra lēmumu. Šādu iesniegumu iestāde varēja uztvert vienkārši kā lūgumu, nevis apstrīdēšanas iesniegumu, un tā varēja uz šo iesniegumu atbildēt pati. Taču, tā kā lūgums atcelt lēmumu liecina par neapmierinātību ar šo lēmumu, šo iesniegumu varēja uztvert arī kā apstrīdēšanas iesniegumu (kā to uztvēra gan zemākā, gan augstākā iestāde).

Taču neatkarīgi no tā, vai pieteicējas iesniegumu vajadzēja vai nevajadzēja uztvert kā apstrīdēšanas iesniegumu, ne reģionālā pārvalde, ne augstāka iestāde 2016.gada 24.novembra lēmumu neatcēla. Augstākas iestādes lēmumā bija norādīts, ka to var pārsūdzēt. Pieteicēja šīs tiesības neizmantoja.

[11] Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmajā daļā uzskaitīti administratīvā akta spēkā neesības gadījumi (akts nav saprotams, tas izdots ārpus kompetences, tas prasa prettiesisku vai neiespējamu rīcību). Atbilstoši šā panta otrajai daļai adresātam nekavējoties jāpaziņo savas šaubas par spēkā neesību, bet iestādei, ja tā uzskata, ka šaubas ir nepamatotas, septiņu dienu laikā tas jāpaziņo adresātam.

No kasācijas sūdzības izriet pieteicējas uzskats, ka, ja, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 74.pantu, ir iesniegts iesniegums un septiņu dienu laikā iestāde neatbild, administratīvais akts automātiski zaudē spēku. Šāds uzskats nav pareizs.

Tiesiskās drošības dēļ arī attiecībā uz iespējami prettiesiskiem administratīvajiem aktiem darbojas spēkā esības prezumpcija. Administratīvā akta, pat ja tas ir prettiesisks, spēkā esība balstās uz apsvērumu, ka katram valsts lēmumam no valsts funkcionēšanas viedokļa ir jāpaliek spēkā, kamēr strīdus gadījumā par to neizlemj kompetenta iestāde. Tāpēc tad, kad adresāts ir paziņojis savas šaubas par administratīvā akta spēkā esību, iestādei ir jāapstiprina spēkā esība vai jāatzīst spēkā neesība. Kamēr iestāde to nedara, akts ir spēkā esošs. Ja iestāde kavē atbildes termiņu vai neatbild vispār, tas ir procesuāls pārkāpums, taču šis pārkāpums nerada citas sekas kā vien to, ka adresātam tiek dots ilgāks laiks administratīvā akta apstrīdēšanai. Administratīvā procesa likuma 49.panta ceturtā daļa, kas noteic, ka pēc termiņa izbeigšanās adresātam nelabvēlīgu procesuālu darbību vairs nevar izpildīt, šajā gadījumā nav piemērojama. Personai ir tiesības saņemt atbildi uz savu iesniegumu, savukārt iestādei ir pienākums atbildēt uz šo iesniegumu arī tad, ja pagājis 74.pantā noteiktais septiņu dienu termiņš.

Tādējādi pieteicējas 2016.gada 27.decembra iesniegums neradīja 2016.gada 24.novembra lēmuma spēkā neesību.

Principā pareiza ir pieteicējas norāde, ka reģionālajai pārvaldei uz iesniegumu, kurā bija apšaubīta administratīvā akta spēkā esība, bija jāatbild septiņu dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Ja iesniegums tika pārsūtīts augstākai iestādei, par to bija jāpaziņo pieteicējai.

Taču jāņem vērā, ka konkrētā situācija bija netipiska. Pieteicēja vispirms administratīvo aktu lūdza atcelt, bet pēc tam iesniedza iesniegumu par tā spēkā neesību, turklāt lūdzot šo aktu nevis atzīt par spēkā neesošu, bet to atcelt. Tādējādi ir saprotams, kāpēc iestāde šo iesniegumu nosūtīja augstākai iestādei. Ja reiz iesniegums par spēkā neesību iestādei šaubas par lēmuma esību neradīja, tad, ņemot vērā, ka konkrētais administratīvais akts jau bija nodots vērtēšanai augstākai iestādei, arī papildu arguments par spēkā neesību tika nodots vērtēšanai augstākai iestādei. Augstāka iestāde ar 2017.gada 5.janvāra lēmumu atbildēja gan uz pieteicējas 2016.gada 5.decembra, gan 27.decembra iesniegumu. 2016.gada 24.novembra lēmuma spēkā neesība netika apstiprināta.

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 3.jūnija spriedumu, bet SIA „Skrēģi” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.