**Zvērināta advokāta profesionālās darbības atzīšana par saimniecisko darbību un ienākumu aplikšana ar iedzīvotāju ienākuma nodokli**

No likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.1 un 1.2 daļas izriet nepārprotams secinājums, ka zvērināta advokāta darbība kā profesionālā darbība ir atzīstama par saimniecisko darbību. Atzīstot, ka persona ir veikusi saimniecisko darbību, personai jāievēro attiecīgo normatīvo aktu prasības un jākārto ieņēmumu un izdevumu uzskaites žurnāls, un jāpamato, tajā izdarītos ierakstus ar atbilstošiem attaisnojuma dokumentiem.

**Nepieciešamās pierādījumu īpašības, lai pierādījumu varētu izmantot**

Ikvienam pierādījumam ir jābūt attiecināmam, pieļaujamam un ticamam. Ja tiek konstatēts trūkums kādā no šīm pierādījumu īpašībām, ar konkrēto pierādījumu nevar pamatot faktus, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu lietā par Valsts ieņēmumu dienesta 2014.gada 14.maija lēmuma Nr. 22.10/L-13169 atcelšanu. Ar minēto lēmumu pieteicējai papildus noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis, nokavējuma un soda nauda, kā arī samazināti papildu deklarācijā uzrādītie skaidras naudas uzkrājumi. Valsts ieņēmumu dienests konstatējis, ka pieteicēja kā saimnieciskās darbības veicēja ieņēmumu un izdevumu uzskaites žurnālos izdarītos ierakstus nav pamatojusi ar attaisnojuma dokumentiem, tāpēc šie ieraksti nav ņemami vērā. Savukārt skaidras naudas uzkrājumi pieteicējas deklarētajā apmērā nav atzīstami, jo pieteicēja nav sniegusi ticamus paskaidrojumus par šo uzkrājumu rašanās avotiem.

[2] Ar Senāta 2020.gada 17.augusta lēmumu pieteicēja aizstāta ar viņas tiesību pārņēmējiem [pers. B], [pers. C] un [pers. D].

[3] Izvērtējusi kasācijas sūdzības argumentus kopsakarā ar pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie argumenti nerada pamatu šaubām par sprieduma tiesiskumu.

[4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, nav nodrošinājusi pieteicējas tiesības uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu. Nepieciešamību lietu apelācijas instances tiesā skatīt mutvārdu procesā pieteicēja motivējusi ar apgabaltiesai pieteikto lūgumu nopratināt lieciniekus, uzdot jautājumus Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu auditoriem, sniegt paskaidrojumus un, iespējams, arī papildu pierādījumus.

Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums paredz, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmā daļa paredz tiesības uz lietas taisnīgu un atklātu izskatīšanu saprātīgos termiņos neatkarīgā un objektīvā ar likumu izveidotā tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā ir atzīts, ka no konvencijas 6.panta pirmās daļas izrietošās tiesības uz atklātu lietas izskatīšanu ietver tiesības uz mutvārdu procesu vismaz vienā tiesas instancē, kas lietu izskata pēc būtības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 23.februāra sprieduma lietā „Fredin v. Sweden”, iesnieguma Nr. 18928/91, 21.punkts; 2002.gada 5.septembra lēmuma lietā „Speil v. Austria”, iesnieguma Nr. 42057/98, 2.punkts*).

Administratīvā procesa likuma 112.1panta pirmā daļa noteic, ka administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai tiesa lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā, bet, izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu, tiesa var noteikt lietas izskatīšanu arī mutvārdu procesā.

Tātad Administratīvā procesa likums procesa dalībniekiem garantē procesuālās tiesības lietu izskatīt mutvārdu procesā vismaz vienā instancē. Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā primāri ir noteikta rakstveida procesā. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā apelācijas instancē tiesa var noteikt gadījumā, ja atzīst to par lietderīgu, tostarp izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu un ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus. Tā ir apelācijas instances tiesas kompetence – izlemt, vai konkrētajā gadījumā ir nepieciešama lietas izskatīšana mutvārdu procesā, izvērtējot iemeslus, kuru dēļ pieteicējs lūdz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Senatoru kolēģija konstatē, ka lietu mutvārdu procesā skatīja Administratīvā rajona tiesa četrās tiesas sēdēs, kurās piedalījās pieteicēja, pieteicējas pārstāvis un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji. Lietas dalībnieki sniedza paskaidrojumus par lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, izteica apsvērumus par otra lietas dalībnieka argumentiem, uzdeva jautājumus un saņēma uz tiem atbildes, kā arī piedalījās pierādījumu pārbaudē. Pēc pieteicējas lūguma Administratīvajā rajona tiesā tika nopratināti liecinieki, kuriem pieteicēja un viņas pārstāvis uzdeva virkni jautājumu. Pieteicējai un viņas pārstāvim tiesas sēdēs tika nodrošināta iespēja uzdot jautājumus arī tiem Valsts ieņēmumu dienesta darbiniekiem, kuri veica pieteicējas nodokļu auditu. Nodokļu auditori sniedza skaidrojumu par audita rezultātā veiktajiem nodokļu aprēķiniem un tos pamatojošiem pierādījumiem.

Apelācijas sūdzībā pieteicēja ir sniegusi plašu argumentāciju par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma un pirmās instances tiesas sprieduma nepareizību. Apelācijas instances tiesā lietas dalībnieki vairākkārt ir snieguši rakstveida paskaidrojumus, kā arī ir atbildējuši uz otra lietas dalībnieka rakstveida paskaidrojumos izteiktajiem apsvērumiem.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa nav konstatējusi nepieciešamību lietu skatīt mutvārdu procesā, spriedumā norādot, ka no lietas materiāliem var gūt pilnīgu priekšstatu par izskatāmo jautājumu un lietu ir iespējams objektīvi izskatīt rakstveida procesā. Noraidot pieteicējas lūgumu nopratināt lieciniekus, apgabaltiesa ir motivējusi, kāpēc konkrēto liecinieku nopratināšana apelācijas instances tiesā nav nepieciešama.

Tādējādi apstākļos, kad pirmās instances tiesā lieta pēc būtības ir izskatīta mutvārdu procesā, bet apgabaltiesa nav saskatījusi šādu nepieciešamību, nav konstatējams, ka būtu pārkāptas pieteicējas tiesības uz lietas taisnīgu un atklātu izskatīšanu. Tas, ka kasācijas sūdzības iesniedzēja nav apmierināta ar Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvju pirmās instances tiesas sēdē sniegtajām atbildēm uz pieteicējas un viņas pārstāvja jautājumiem, kā arī ar apgabaltiesas argumentāciju, kāpēc nav saskatāma nepieciešamība liecinieku nopratināšanai, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nenozīmē, ka pieteicējai netika dota pienācīga iespēja noskaidrot lietas apstākļus un izteikt savu viedokli. Turklāt kasācijas sūdzībā nav konkretizēts, kādi tieši lietas apstākļi netika noskaidroti un par kādiem apstākļiem pieteicējai nebija iespējas izteikties.

Ņemot vērā minēto, ir nepamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 5. un 14.1pantā nostiprināto privātpersonas tiesību ievērošanas un procesuālā taisnīguma principu, kā arī Administratīvā procesa likuma 304.pantu (konkrēta panta daļa kasācijas sūdzībā nav minēta).

[5] Tāpat ir nepamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa lietu ir izskatījusi nelikumīgā sastāvā.

Šis arguments kasācijas sūdzībā pamatots ar to, ka apgabaltiesa lietu izskatījusi sastāvā, kurā referējošā tiesnese bija Aija Reitupe. Viņa kā Administratīvās rajona tiesas tiesnese 2015.gada 2.jūnijā bija pieņēmusi lēmumu izbeigt tiesvedību administratīvajā lietā Nr. A420304714, kurā arī risināts strīds starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu. Ņemot vērā, ka minētais Administratīvās rajona tiesas lēmums ir pieteicējai nelabvēlīgs, pieteicēja uzskata, ka tiesnese bija personiski tieši ieinteresēta šīs lietas iznākumā, jo arī šīs lietas iznākums ir pieteicējai nelabvēlīgs. Līdz ar to kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka tiesnesei bija jāatstata sevi no šīs lietas izskatīšanas.

Šādi argumenti nav pamatoti.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 116.panta pirmās daļas 1.punktu tiesnesis, kas piedalījies lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā, nedrīkst piedalīties *šīs* lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā. Savukārt atbilstoši minētā likuma 117.panta pirmās daļas 4.punktam tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš personiski tieši vai netieši ir ieinteresēts lietas iznākumā vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

Senatoru kolēģija konstatē, ka tiesnese A. Reitupe iepriekš nav piedalījusies *šīs* lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā. Administratīvajā lietā Nr. A420304714 tika risināts jautājums par to, vai Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atteica pieteicējai sniegt uzziņu. Savukārt šajā lietā tiek pārbaudīts, vai Valsts ieņēmumu dienests tiesiski un pamatoti ir aprēķinājis pieteicējai nodokļu maksājumus. Tādējādi, lai arī abās lietās ir vieni un tie paši lietas dalībnieki, tiesnese A. Reitupe pirmās un apelācijas instances tiesā piedalījās dažādu lietu izskatīšanā. Kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kā tiesneses objektivitāti šīs lietas izskatīšanā varēja ietekmēt apstāklis, ka tiesnesei par strīdu starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu bija zināms jau iepriekš, skatot lietu Nr. A420304714. Arī tas, ka minētajā lietā pieteicēja nepanāca sev labvēlīgu rezultātu, nenorāda uz tiesneses ieinteresētību šīs lietas iznākumā, jo, kā atzīts tiesu praksē, apstāklis, ka tiesnesis piedalījies procesa dalībniekam nelabvēlīga nolēmuma pieņemšanā citā lietā, pats par sevi neliecina par tiesneša neobjektivitāti (*Senāta 2011.gada 1.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-730/2011 (A42922909) 4.punkts, 2016.gada 28.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1285/2016 (A420192516) 3.punkts*). Turklāt, lai arī šajā lietā apgabaltiesai nebija jāvērtē Valsts ieņēmumu dienesta rīcība, nesniedzot pieteicējai uzziņu, jo šis jautājums nav risināms izskatāmajā lietā, no apgabaltiesas sprieduma redzams, ka jautājumam par uzziņas nesniegšanu apgabaltiesa ir pievērsusies, lai izvērtētu pieteicējas apelācijas sūdzības argumentu, ka atteikums sniegt uzziņu ir ierobežojis pieteicējas tiesības pareizi aprēķināt iedzīvotāju ienākuma nodokli. Minētais apstāklis pats par sevi neliecina par tiesneses A. Reitupes ieinteresētību šīs lietas iznākumā, jo no pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma redzams, ka pieteikuma noraidīšanas pamatā nav lietā Nr. A420304714 pieņemtais Administratīvās rajona tiesas lēmums.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa nav pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 327.panta trešās daļas 1.punktā paredzēto procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pretēji apgabaltiesas atzītajam pieteicēja nav veikusi saimniecisko darbību. Šāds arguments pamatots ar to, ka saimnieciskā darbība tiek veikta peļņas gūšanas nolūkā, taču pieteicēja, būdama zvērināta advokāte, auditējamā periodā sniegusi juridisko palīdzību, nevis juridiskos pakalpojumus ar mērķi gūt peļņu. Atsaucoties uz likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.2daļu, Latvijas Republikas Advokatūras likuma 108.pantu un Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksa 6.panta ceturto daļu, pieteicēja uzsver, ka zvērināts advokāts ir tiesu sistēmai piederīga persona, kas veic profesionālo darbību, kuru nedrīkst organizēt sabiedrību ar ierobežotu atbildību un akciju sabiedrību veidā.

Kasācijas sūdzībā pareizi ir norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Advokatūras likuma 107.pantu zvērinātu advokātu profesionālā darbība (prakse) ir intelektuāls darbs un tās mērķis nav peļņas gūšana. Taču ir nepareizs pieteicējas viedoklis, ka šī tiesību norma apstiprina apgabaltiesas secinājumu nepamatotību.

Secinājumu, ka pieteicēja ir nodarbojusies ar saimniecisko darbību, apgabaltiesa ir pamatojusi ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.1 un 1.2daļu.

1.1daļas otrais teikums noteic, ka saimnieciskā darbība ietver arī profesionālo darbību. Savukārt 1.2daļa noteic, ka profesionālā darbība ir arī zvērināta advokāta darbība.

No minētajām tiesību normām izriet nepārprotams secinājums, ka zvērināta advokāta darbība kā profesionālā darbība ir atzīstama par saimniecisko darbību. Līdz ar to apgabaltiesas secinājumi atbilst minētajās tiesību normās noteiktajam. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nepamatoti atsaucas tikai uz likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.2daļu. Šī tiesību norma ir interpretējama sistēmiski ar šā panta 1.1daļu, jo, kā jau norādīts, 1.2daļa paskaidro, kas ir profesionālā darbība, savukārt 1.1daļa noteic, ka profesionālā darbība ir saimnieciskā darbība. Lietā netiek apšaubīts, ka pieteicēja kā zvērināta advokāte ir veikusi profesionālo darbību, taču, ievērojot minētās tiesību normas, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tas nav šķērslis pieteicējas profesionālo darbību kvalificēt kā saimniecisko darbību, tieši pretēji. Šeit arī jānorāda, ka apgabaltiesa, lai pārbaudītu Valsts ieņēmumu dienesta veiktos iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķinus, ir vērtējusi pieteicējas rīcības atbilstību tām tiesību normām, kas reglamentē iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķināšanu. Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta pirmās daļas 3.punktu iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas gūtos ienākumus, un tas sastāv no nodokļa par ienākumiem no saimnieciskās darbības. Tātad, lai noskaidrotu, vai pareizi ir aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis no pašas pieteicējas deklarētajiem ienākumiem, apgabaltiesai bija jānoskaidro, vai pieteicējas rīcība likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.1 un 1.2daļas izpratnē ir atzīstama par saimniecisko darbību. Atzīstot, ka pieteicēja ir veikusi saimniecisko darbību, apgabaltiesa ir norādījusi, ka pieteicējai, ievērojot attiecīgo normatīvo aktu prasības, bija pienākums kārtot ieņēmumu un izdevumu uzskaites žurnālu un pamatot tajā izdarītos ierakstus ar atbilstošiem attaisnojuma dokumentiem. Apgabaltiesa nav norādījusi uz nepieciešamību zvērināta advokāta darbību organizēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrības veidā. Tāpēc ir nepamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa, nepiemērojot Latvijas Republikas Advokatūras likuma 108.pantu un Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksa 6.panta ceturto daļu, ir nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem.

Turklāt, ja reiz kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa pieteicējas profesionālo darbību nepamatoti atzinusi par saimniecisko darbību, nav saprotams, kāpēc pieteicēja pati ir reģistrējusies Valsts ieņēmumu dienestā kā saimnieciskās darbības veicēja, ir kārtojusi saimnieciskās darbības ieņēmumu un izdevumu uzskaites žurnālus un ir iesniegusi šos žurnālus dienestam un tiesai, pārmetot to nepamatotu neņemšanu vērā.

Ievērojot minēto, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesas secinājumi, ka pieteicēja ir veikusi saimniecisko darbību, ir pamatoti ar pareizi interpretētām tiesību normām.

[7] Kasācijas sūdzībā apgabaltiesai tiek pārmests, ka tā nepamatoti nav novērtējusi visus pieteicējas argumentus un lietā esošos pierādījumus, proti, privātā tiesu eksperta viedokli grāmatvedības uzskaites jautājumos par attaisnojuma dokumentiem. Pieteicēja uzskata, ka tas ir novedis pie nepareizas lietas izspriešanas.

Arī šādi argumenti nav pamatoti.

Pirmkārt, apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka apgabaltiesa ir izvērtējusi arī pārējos apelācijas sūdzības argumentus, taču atbildes uz tiem netiks sniegtas, jo šiem argumentiem nav nozīmes no tiesību viedokļa un tie nevar ietekmēt iepriekš izdarītos secinājumus par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Tātad apgabaltiesa pieteicējas argumentus ir izvērtējusi, taču nav uz tiem atbildējusi spriedumā. Šāda tiesas rīcība atbilst jau iepriekš Senāta nolēmumos paustajām atziņām. Proti, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav jāsaprot kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*Senāta 2010.gada 11.marta sprieduma lietā Nr. SKA-66/2010 (A42552506) 14.punkts, 2012.gada 21.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-186/2012 (A42757309) 10.punkts, 2013.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-584/2013 (A420767110) 10.punkts*).

Otrkārt, ikvienam pierādījumam ir jābūt attiecināmam, pieļaujamam un ticamam. Ja tiek konstatēts trūkums kādā no šīm pierādījumu īpašībām, ar konkrēto pierādījumu nevar pamatot faktus, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka lietā risināmā strīda pamatā ir jautājums par to, vai pieteicējas iesniegtie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un citi pierādījumi var tikt izmantoti pieteicējas ieņēmumu un izdevumu pamatošanai. Proti, kā konstatējusi apgabaltiesa, pieteicēja Valsts ieņēmumu dienestam ne audita laikā, ne arī apstrīdēšanas laikā nebija iesniegusi dokumentus, kas pamatotu pieteicējas ieņēmumu un izdevumu uzskaites žurnālos veiktos ierakstus. Šādi dokumenti tika iesniegti tikai pirmās instances tiesā pēc tam, kad tiesa noraidīja pieteicējas lūgumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu. Iesniedzot minētos dokumentus, pieteicēja norādījusi, ka tie bija nozagti un tiesai tika iesniegti uzreiz pēc to atjaunošanas. Apgabaltiesa, novērtējot pieteicējas paskaidrojumus par dokumentu zādzību un šos paskaidrojumus pamatojošos pierādījumus, nav piešķīrusi ticamību pieteicējas apgalvojumiem, ka grāmatvedības dokumenti tika nozagti. Apgabaltiesa arī secinājusi, ka pieteicēja nav rīkojusies savlaicīgi, lai atjaunotu grāmatvedības dokumentus. Līdz ar to apgabaltiesa ir atzinusi, ka pieteicēja nav izpildījusi līdzdarbošanās pienākumu. Tātad apgabaltiesa, pierādījumu pārbaudes loģiskajā shēmā konstatējot trūkumus pierādījumu īpašībās, ir secinājusi, ka pieteicējas iesniegtie pierādījumi nevar tikt izmantoti pieteicējas apgalvoto faktu apstiprināšanai. Kasācijas sūdzībā nav izteikts neviens iebildums par apgabaltiesas sniegto dokumentu zādzības fakta vērtējumu un tā rezultātā izdarītajiem secinājumiem.

Ievērojot minēto, kā arī apstākli, ka apgabaltiesas secinājumi par dokumentu zādzības fakta ticamības apšaubīšanu ir loģiski un saskanīgi, senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesai nebija jāvērtē kasācijas sūdzībā norādītais privātā tiesu eksperta viedoklis, jo tas izteikts par tiem grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem, kuri atbilstoši apgabaltiesas atzītajam nevar tikt izmantoti pieteicējas saimnieciskās darbības izdevumu pamatošanai. Līdz ar to apgabaltiesa nav pieļāvusi pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā.

[8] Tāpat apgabaltiesa nav pieļāvusi pārkāpumu, neizmantojot likumā noteikto iespēju pieteicējas paskaidrojumus apstiprināt ar zvērestu. Šajā sakarā senatoru kolēģija atgādina, ka no Administratīvā procesa likuma 224.panta pirmajā daļā ietvertā formulējuma un jēgas izriet, ka pieteicēja zvērests ir pieļaujams tikai tad, ja citi pierādījumi tiesai nav un nevar būt pieejami tāpēc, ka tie objektīvi nepastāv, kā arī ir izsmeltas visas iespējas iegūt citus pierādīšanas līdzekļus. No Administratīvā procesa likuma 224.panta pirmās daļas izriet, ka par pieteicēja zvēresta kā pierādīšanas līdzekļa pieļaujamību lemj tiesa. Tātad tiesai vispirms ir jāvērtē, vai pastāv zvēresta sniegšanas priekšnoteikumi, tostarp – citu pierādījumu nav vai tie nav pietiekami droši. Pretējā gadījumā pieteicēja zvērests nav pieļaujams (*Senāta 2018.gada 19.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-103/2018 (A42930909) 7.punkts*). Apgabaltiesa spriedumā ir motivējusi, kāpēc pieteicējas zvērests nav pieļaujams. Tāpat apgabaltiesa ir norādījusi, ka, vērtējot pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, pieteicējas paskaidrojumu apstiprināšana ar zvērestu jebkurā gadījumā nepiešķirtu tiem augstāku ticamību. Pieteicēja, uzskatot, ka viņai nepamatoti netika ļauts zvērēt, kasācijas sūdzībā nav norādījusi nevienu argumentu par minētajiem apgabaltiesas secinājumiem.

[9] Ņemot vērā iepriekš norādīto, secināms, ka kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi nav tādi, kas var radīt šaubas par apgabaltiesas sprieduma pareizību. Izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Līdz ar to saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu ir pamats atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

 (paraksts) (paraksts) (paraksts)

 Senatore D. Makarova Senatore V. Krūmiņa Senatore R. Vīduša