**Kontrole pār rīcību ar personas audiem kā daļa no tiesībām uz privāto dzīvi**

Personas audu paraugi kā daļa no cilvēka ķermeņa ir aptverti ar privātās dzīves jēdzienu un tiesības kontrolēt rīcību ar tiem, tostarp to glabāšanu, ietilpst tiesību uz privāto dzīvi tvērumā.

**Mirušas personas audu paraugu glabāšana kā tuvinieku tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums**

Tā kā mirušas personas audu paraugu izpētes rezultātā ir iespējams iegūt informāciju ne tikai par mirušo personu, bet arī par tās tuviniekiem, piemēram, par iedzimtām ģenētiskām saslimšanām vai predispozīciju uz noteiktām saslimšanām, radniecību, etnisko izcelsmi un citu informāciju, tad šādu audu paraugu glabāšana ierobežo arī tuvinieku tiesības uz privātās dzīvi.

**Personas subjektīvās tiesības prasīt cieņpilnu izturēšanos pret miruša radinieka ķermeni**

Lai tiesības uz cieņpilnu izturēšanos pret cilvēka ķermeni pēc viņa nāves būtu praktiski īstenojamas, nevis tikai teorētiskas, kā arī ņemot vērā to, ka, izturoties necienīgi pret mirušo personu, tostarp arī pret viņas ķermeni, var tikt radītas morālas ciešanas mirušās personas tuvākajiem radiniekiem, ir atzīstamas šo personu subjektīvas tiesības prasīt cieņpilnu izturēšanos pret radinieka ķermeni pēc šā radinieka nāves.

**Tiesiskā daba un glabāšanas termiņš ekspertīzei izņemtu personas audu paraugiem**

Tiesu medicīnas ekspertīzes laikā iegūtie asins paraugi uzskatāmi par izpētes objektu, kuru analizējot tiek iegūti dati, lai pamatotu tiesu eksperta atzinumu.

Ja normatīvajos aktos nav noteikts konkrēts kriminālprocesa vajadzībām iegūtu un tiesu ekspertīzē izmantotu audu paraugu glabāšanas termiņš, tad, izbeidzoties kriminālprocesam, zūd tiesiskais pamats to tālākai uzglabāšanai, un līdz ar to tie ir iznīcināmi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Veselības ministrijas lēmuma, ar kuru atteikts uzdot Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centram utilizēt kriminālprocesa ietvaros izņemtos asins paraugus, atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Veselības ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 19.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs 2015.gada 6.maijā procesa virzītāja uzdevumā veica pieteicējas [pers. A] mirušajam tēvam [pers. B] tiesu medicīnisko ekspertīzi kriminālprocesā, kuras laikā izņēma asins paraugus, pēc ekspertīzes veikšanas uzglabājot tos Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrā.

Ar Veselības ministrijas 2016.gada 30.jūnija lēmumu nolemts atstāt negrozītu Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra 2016.gada 1.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts iznīcināt pieteicējas mirušajam tēvam tiesu medicīnas ekspertīzes laikā izņemtos asins paraugus.

Pieteicēja vērsās tiesā, prasot atcelt Veselības ministrijas 2016.gada 30.jūnija lēmumu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 19.decembra spriedumu pieteikumu apmierināja un atzina, ka iestādes rīcība, atsakot iznīcināt (utilizēt) pieteicējas tēva asins paraugus, ir prettiesiska, kā arī uzdeva Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centram mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt (utilizēt) asins paraugus.

Apgabaltiesa konstatēja, ka, ņemot vērā likuma „Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā” 6. un 9.pantā noteikto, pieteicējas tēva asins paraugi iegūti tiesiski, pamatojoties uz procesa virzītāja lēmumu kriminālprocesā.

Apgabaltiesa secināja, ka cilvēka audu paraugi ir avoti, no kuriem iegūst biometriskos datus, bet paši par sevi tie nav biometriskie dati. Savukārt informācijas iegūšana no audu paraugiem ir personas datu apstrāde. Tādējādi Tiesu ekspertu likuma 17.pantā norādītais datu uzglabāšanas termiņš (10 gadi) neattiecas uz pašiem audu paraugiem, bet gan uz ekspertīzes gaitā iegūtajiem rezultātiem, ierakstiem, pierakstiem, ilustratīvajiem materiāliem u.tml.

Kriminālprocesa likums paredz iespēju veikt papildu un atkārtotu ekspertīzi, kā arī ekspertu komisijas un komplekso ekspertīzi, un to veikšana pēc mirušās personas audu iznīcināšanas varētu būt apgrūtināta vai pat neiespējama, tomēr tas neattaisno personas audu glabāšanu bez tiesiska pamata, īpaši ņemot vērā, ka no konkrētā kriminālprocesa izbeigšanas ir pagājuši jau vairāk nekā divi gadi.

[3] Veselības ministrija iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka pieteicējas tēvam tiesu ekspertīzes laikā izņemtais asins paraugs nav uzskatāms par personas datiem Fizisko personu datu aizsardzības likuma izpratnē. Ja tiesas izdarītais secinājums būtu pamatots, tad uz ekspertīzes laikā izņemto ķermeņa audu un asins paraugu uzglabāšanu attiecināms Kriminālprocesa likuma regulējums, ko tiesa savā spriedumā nav vērtējusi.

[3.2] Tiesa nav ievērojusi tiesību normu hierarhiju. Tiesa piešķīrusi augstāku juridisku spēku rakstītām tiesību normām nekā vispārējiem tiesību principiem, proti, tiesībām uz taisnīgu tiesu. Līdz 2016.gada 15.martam, kad stājās spēkā jaunais Tiesu ekspertu likums, normatīvajos aktos nebija noteikts ekspertīzē izmantojamo datu uzglabāšanas ilgums. Tomēr tas nav pietiekams pamats, lai secinātu, ka mirušo personu asins paraugi, kas izņemti tiesu ekspertīzes ietvaros līdz jaunā likuma spēkā stāšanās brīdim, tiek uzglabāti bez tiesiska pamata.

[3.3] Spriedumā nav noskaidrots, vai ir aizskartas pieteicējas tiesiskās intereses un vai tās ir aizsargājamas administratīvā procesa ietvaros. Proti, asins paraugs ir izņemts kriminālprocesa ietvaros, tādējādi lēmumu par tālāko rīcību ar ekspertīzes objektu var pieņemt procesa virzītājs, nevis privātpersona. Tāpat Veselības ministrija uzskata, ka nav aizsargājama privātpersonas interese novērst iespēju izmantot asins paraugu citu tiesvedības procesu ietvaros.

[4] Pieteicēja paskaidrojumus par Veselības ministrijas kasācijas sūdzību nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai mirušās personas tuvākie radinieki var prasīt iznīcināt tiesu medicīnas ekspertīzes laikā iegūtos mirušās personas asins paraugus.

**I**

[6] Veselības ministrija kasācijas sūdzībā pēc būtības ir apšaubījusi to, vai pieteicējas mirušā tēva asins paraugu glabāšana aizskar pieteicējas subjektīvās tiesības.

[7] No Administratīvā procesa likuma 2. un 103.panta izriet, ka viens no Administratīvā procesa likuma mērķiem ir pakļaut tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, tomēr tiesai izpildvaras darbības ir pamats vērtēt vienīgi tad, ja pieteikumu tiesā iesniegusi persona, kurai likums šādas tiesības paredz (*Senāta 2015.gada 6.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1002/2015 (670005415) 7.punkts; Senāta 2018.gada 23.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1580/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1123.SKA158018.4.L*) *7.punkts*). Lai konstatētu, vai konkrētai personai ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu, nepieciešams konstatēt, ka ar pārsūdzēto lēmumu ir aizskartas attiecīgās personas tiesības vai tiesiskās intereses. Savukārt, lai noskaidrotu, vai personai ir tiesības kaut ko prasīt, jāizvērtē, vai šādas tiesības izriet no kādas tiesību normas (*Senāta 2010.gada 21.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-783/2010 (A7008810) 8.punkts*).

[8] Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pantu ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību ietvertas arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pantā. Tiesības uz privāto dzīvi ir plašs jēdziens, kuram nav iespējams sniegt izsmeļošu definīciju. Kā ir atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, privātā dzīve aptver citstarp personas fizisko un psiholoģisko integritāti un līdz ar to arī dažādus personas fiziskās un sociālās identitātes aspektus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2008.gada 4.decembra sprieduma lietā S. un Marper pret Apvienoto Karalisti, iesniegumi Nr. 30562/04 un 30566/04, 66.punkts*). Ievērojot minēto, par personas privātās dzīves aspektu ir uzskatāms, piemēram, personas vārds, kā arī citi personas identificēšanas līdzekļi, kā arī līdzekļi, ar kuru palīdzību personu var saistīt ar kādu ģimeni. Tāpat būtisks privātās dzīves elements ir informācija par personas veselību vai etnisko identitāti. Arī personas pirkstu nospiedumi, audu paraugi un DNS profili ietilpst privātās dzīves jēdzienā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 25.februāra sprieduma lietā Z. pret Somiju, iesniegums Nr. 22009/93, 70.-71.punkts; 2008.gada 4.decembra sprieduma lietā S. un Marper pret Apvienoto Karalisti, iesniegumi Nr. 30562/04 un 30566/04, 66., 77. un 86.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir arī atzinusi, ka datu par personas privāto dzīvi glabāšana, pat ja šie dati nekādā veidā netiek tālāk izmantoti, ir tiesību uz privāto dzīvi ierobežošana (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2008.gada 4.decembra sprieduma lietā S. un Marper pret Apvienoto Karalisti, iesniegumi Nr. 30562/04 un 30566/04, 67.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka personas audu paraugi kā daļa no cilvēka ķermeņa ir aptverti ar privātās dzīves jēdzienu un tiesības kontrolēt rīcību ar tiem, tostarp to glabāšanu, ietilpst tiesību uz privāto dzīvi tvērumā.

[9] Taču šajā lietā nav strīda par rīcību ar pieteicējas audu paraugiem, bet gan viņas mirušā tēva audu paraugiem.

Tiesības uz privāto dzīvi ir personiskas tiesības, un tāpēc parasti tiesības prasīt to aizsardzību nav nododamas tiesību pārņēmējiem. Tomēr jāņem vērā, ka rīcība ar mirušas personas ķermeni vai tā daļām ir saistīta arī ar cilvēka cieņu.

Satversmes ievada ceturtā rindkopa noteic, ka Latvija kā demokrātiska, tiesiska [..] valsts balstās uz cilvēka cieņu. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka cilvēka cieņa un katra indivīda vērtība ir pamattiesību būtība. Tāpēc demokrātiskā tiesiskā valstī gan likumdevējam, pieņemot tiesību normas, gan tiesību normu piemērotājam, tās piemērojot, ir jārespektē cilvēka cieņa. Cilvēka cieņa kā konstitucionāla vērtība raksturo cilvēku kā augstāko demokrātiskas tiesiskas valsts vērtību. Tā ir jāaizsargā gan attiecībās starp valsti un cilvēku, gan cilvēku savstarpējās attiecībās, gan arī pēc cilvēka nāves, proti, arī pēc cilvēka nāves pret viņa ķermeni ir jāizturas ar cieņu (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.marta sprieduma lietā Nr. 2018-08-03 11.punkts*).

Nav pamata uzskatīt, ka prasība arī pēc cilvēka nāves pret viņa ķermeni izturēties ar cieņu attiektos tikai uz cilvēka ķermeni tā kopumā. Līdz ar to Senāts atzīst, ka šāda prasība ir attiecināma arī uz atsevišķām cilvēka ķermeņa daļām, tostarp arī audu paraugiem. Turklāt, lai tiesības uz cieņu pēc nāves būtu praktiski īstenojamas, nevis tikai teorētiskas, ir jābūt kādai personai, kura šīs tiesības varētu īstenot. Ņemot vērā, ka, izturoties necienīgi pret mirušo personu, tostarp arī pret viņa ķermeni, var tikt radītas morālas ciešanas mirušās personas tuvākajiem radiniekiem, tad ir atzīstamas šo personu subjektīvas tiesības prasīt cieņpilnu izturēšanos pret radinieka ķermeni pēc šā radinieka nāves.

[10] Vienlaikus jāņem vērā, ka audu paraugu izpētes rezultātā ir iespējams iegūt informāciju ne tikai par mirušo personu, bet arī par tās tuviniekiem, piemēram, par iedzimtām ģenētiskām saslimšanām vai predispozīciju uz noteiktām saslimšanām, radniecību, etnisko izcelsmi un citu informāciju (*Finn R. L., Wright D., Friedewald M. Seven Types of Privacy. In book: European Data Protection: Coming of Age. Springer, 2013, p.18-19*). Tādējādi var secināt, ka izskatāmajā lietā ir runa ne tikai par tiesībām prasīt cieņpilnu izturēšanos pret personas ķermeni pēc tās nāves, bet arī tuvinieku tiesībām uz privātās dzīves aizsardzību.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka izskatāmā lieta skar arī pieteicējas subjektīvās tiesības.

**II**

[12] Pievēršoties izskatāmās lietas būtībai, Senāts konstatē, ka šajā lietā tiesām bija jāvērtē, vai pieteicējai konkrētajos apstākļos ir tiesības prasīt iznīcināt tiesu medicīnas ekspertīzes laikā iegūtos mirušā tēva audu paraugus.

[13] Veselības ministrija norāda, ka audu paraugi tiek iznīcināti, ja par to ir saņemts procesa virzītāja lēmums. Šāda nostāja pamatota ar to, ka kriminālprocesa ietvaros var būt nepieciešams veikt atkārtotu vai papildu ekspertīzi un, ja audu paraugi tiek iznīcināti pēc sākotnējās ekspertīzes, tad papildu apstākļu noskaidrošana var būt ļoti apgrūtināta vai pat neiespējama. Procesa virzītājs, izvērtējot kriminālprocesa intereses un turpmāko kriminālprocesa virzību, pieņem lēmumu par lietā iegūto pierādījumu, tajā skaitā arī audu paraugu, saglabāšanu vai iznīcināšanu. Senāts šādam viedoklim piekrīt.

Vienlaikus Veselības ministrija paskaidro, ka, tā kā nav saņemts procesa virzītāja lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu un audu paraugu iznīcināšanu, ir piemērojams Tiesu ekspertu likuma 17.panta divpadsmitajā daļā ietvertais regulējums par ekspertīzes datu uzglabāšanu. Šī norma noteic, ka visus datus, tiesu eksperta atzinumus, dokumentus, ierakstus, eksperta pierakstus un ilustratīvos materiālus, kas saistīti ar ekspertīzes veikšanu, glabā 10 gadus.

[14] Spēkā esošais Tiesu ekspertu likums ir pieņemts 2016.gada 11.februārī. Iepazīstoties ar Saeimā iesniegto likumprojekta tekstu, redzams, ka projektā norma par datu uzglabāšanas pienākumu bija iekļauta 18.panta vienpadsmitajā daļā un paredzēja, ka tā attieksies uz privātajiem tiesu ekspertiem. Tāpat bija noteikts, ka dati un citi materiāli jāuzglabā 15 gadus (*Latvijas Republikas 12.Saeimas likumprojekts Nr. 68/LP12, http://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/70B2D555D6C59164C2257D9C003F3273?OpenDocument*). Panta redakcija tika mainīta tikai trešajā lasījumā, izsakot to šobrīd spēkā esošajā redakcijā.

Lai noskaidrotu likumdevēja mērķi attiecībā uz Tiesu ekspertu likuma 17.panta divpadsmito daļu, Senāts vērsās Saeimā, pieprasot Juridiskās komisijas 2016.gada 2.februāra sēdes, kurā izskatīti priekšlikumi likumprojektam Nr. 68/Lp12 „Tiesu ekspertu likums” pirms trešā lasījuma, audioierakstu. Ierakstā dzirdams, ka sēdes dalībnieki norāda, ka tiek mainīts normas tvērums, attiecinot to ne tikai uz privātajiem tiesu ekspertiem, bet arī uz valsts tiesu ekspertiem. Tāpat, ņemot vērā, ka Arhīvu likumā nav noteikts, cik ilgi valsts iestādēm jāuzglabā ekspertu atzinumi, tika mainīts dokumentu uzglabāšanas termiņš no 15 uz desmit gadiem. 2016.gada 11.februārī Saeimas sēdē deputāte Inga Bite, paskaidrojot komisijas sēdē nolemto, ziņoja, ka tiek precizēts dokumentu glabāšanas termiņš (*12.Saeimas 2016.gada 11.februāra sēdes stenogramma, http://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/BC22ACF0F2FFC58 DC2257F6800419282?OpenDocument*). No tā var secināt, ka likumdevēja mērķis bija attiecināt Tiesu ekspertu likuma 17.panta divpadsmito daļu uz dokumentiem, nevis bioloģisko materiālu, tostarp audu paraugiem.

Jāņem arī vērā, ka Tiesu ekspertu likuma 1.panta 1.punktā, skaidrojot jēdzienu „tiesu ekspertīze” norādīts, ka tā ir objektu vai materiālu zinātniska un praktiska izpēte, ko veic tiesu eksperts, izmantojot likumā noteiktajā kārtībā reģistrētu metodi, lai atbildētu uz ekspertīzes noteicēja uzdotajiem jautājumiem, sniedzot pamatotus secinājumus. Likuma 5.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesu ekspertīzes metode ir sistematizēts paņēmienu un procesu kopums, saskaņā ar kuru tiesu eksperts veic ekspertīzei iesniegtā objekta izpēti un sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem. Savukārt, nosakot tiesu eksperta pienākumus, likuma 14.panta otrās daļas 5.punktā norādīts, ka tiesu ekspertam ir pienākums, izvēloties izpētes metodes, ievērot ekspertīzei iesniegtā objekta un materiālu saglabāšanas prasības. Likuma 17.pantā, raksturojot tiesu ekspertīžu veidus, vairākkārtīgi tiek norādīts uz izpētes objektu, kas ir ekspertīzes pamatā, kā arī tiek paredzēts, ka ekspertīzes laikā ir iespējams arī izpētāmā objekta zudums. Tātad Tiesu ekspertu likumā pamatā ir izmantots jēdziens „objekts”, lai apzīmētu objektus un materiālus, ko ekspertīzē pēta.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nonākusi pie pamatota secinājuma, ka par „datiem” Tiesu ekspertu likuma 17.panta divpadsmitās daļas izpratnē uzskatāmi dokumenti, bet tiesu medicīnas ekspertīzes laikā iegūtie asins paraugi uzskatāmi par izpētes objektu, kuru analizējot tiek iegūti dati, lai pamatotu tiesu eksperta atzinumu. Savukārt Veselības ministrijas kasācijas sūdzības arguments, ka Tiesu ekspertu likuma 17.panta divpadsmitajā daļā lietotais termins „dati” tulkojams atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likumam, nav pamatots, un līdz ar to nav pamatots Veselības ministrijas viedoklis, ka uz audu paraugu uzglabāšanu attiecināms likumā noteiktais desmit gadu termiņš.

Tomēr tas nenozīmē, ka audu paraugi varētu tikt uzglabāti neierobežoti ilgu laiku.

[15] Apgabaltiesa, atsaucoties uz Datu valsts inspekcijas sniegto skaidrojumu, norāda, ka cilvēka audu paraugi ir avoti, no kuriem iegūst biometriskos datus, bet paši par sevi tie nav biometriskie dati.

Tiesību zinātnē nepastāv vienots viedoklis par to, vai audu (tajā skaitā arī asins) paraugi uzskatāmi par personas datiem. Ar jēdzienu „personas dati” atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 1995.gada 24.oktobra direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk – direktīva 95/46) 2.panta „a” punktā norādītajai definīcijai ir aptverta jebkura informācija attiecībā uz identificētu vai identificējamu fizisku personu. Par identificējamu ir uzskatāma persona, kuru var identificēt tieši vai netieši, norādot vienu vai vairākus šai personai raksturīgus fiziskās identitātes faktorus. Šāda pati „personas datu” definīcija bija ietverta Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 3.punktā, kas bija spēkā lietas izskatīšanas laikā tiesā.

Skaidrojot direktīvā 95/46 ietverto personas datu definīciju (pastarpināti arī Fizisko personu datu aizsardzības likumā ietverto personas datu definīciju un tās saturu), tiek norādīts, ka pastāv atšķirība starp audu paraugu uzglabāšanu un audu paraugu apstrādi informācijas iegūšanai. Pirmajā gadījumā tie nav uzskatāmi par personas datiem, bet otrajā gadījumā, kad no audu paraugiem tiek iegūta informācija, uzskatāms, ka tiek veikta personas datu apstrāde (*29.panta Datu aizsardzības darba grupas atzinuma Nr. 4/2007 par personas datu jēdzienu 9.lpp.*).

Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā S. un Marper pret Apvienoto Karalisti norādījusi, ka pirkstu nospiedumi, personas DNS un audu paraugi uzskatāmi par personas datiem, jo tie satur personu identificējošu informāciju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 4.decembra sprieduma lietā S. un Marper pret Apvienoto Karalisti, iesniegumi Nr. 30562/04 un 30566/04, 63.punkts).* Tomēr šis tiesas secinājums tiek arī kritizēts, norādot, ka tiesa nav sniegusi plašāku skaidrojumu par to, kā tā nonākusi pie konkrētā secinājuma, un tiesa nav arī oficiālā institūcija, kura varētu interpretēt Eiropas Padomes Konvenciju par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi (*Bygrave L.A. The Body as Data? Bibank Regulation via the ‘Back Door’ of Data Protection Law, (2010) 2(1) Law, Innovation and Technology, 9.-10.lpp.*). Papildus tam jānorāda, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē konkrētais aspekts tālāk nav attīstīts.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka valstu starpā nav vienotas nostājas, vai audu paraugi uzskatāmi par personas datiem. Kaut arī audu paraugi paši par sevi nav informācija, tomēr to iegūšanas mērķis ir atklāt unikālu konkrētu personu raksturojošu informāciju. Tādējādi uz tiem var tikt attiecināti vismaz līdzīgi noteikumi kā attiecībā uz personas datu apstrādi (*Bygrave L.A. The Body as Data? Bibank Regulation via the ‘Back Door’ of Data Protection Law, (2010) 2(1) Law, Innovation and Technology, 21.lpp.;* *Taylor M. Genetic Data and the Law: A Critical Perspective on Privacy Protection, Cambridge, Cambridge University Press, 2012, 161.-164.lpp.; Urgessa W.G. The Feasibility of Applying EU Data Protection Law to Biological Materials: Challenging ‘Data’ as Exclusively Informational, 7 (2016) Journal of Intellectual Property, Information Technology and E-Commerce Law, 30.punkts - https://www.jipitec.eu/issues/jipitec-7-2-2016/4437*).

No iepriekš minētā Senāts secina, ka pirmšķietami audu paraugi nav uzskatāmi par personas datiem Fizisko personu datu aizsardzības likuma izpratnē, jo tie neatbilst personas datu definīcijai, proti, paskatoties uz tiem, neizmantojot īpašu tehnoloģiju palīdzību, nav iespējams identificēt, kurai personai tie pieder. Tomēr Senāta ieskatā ir būtiski ņemt vērā audu paraugu uzglabāšanas mērķi – specifiskas personu raksturojošas informācijas iegūšana, kas var ietvert datus ne tikai par radniecību, bet arī par iedzimtām saslimšanām vai predispozīciju uz tām un citu privāta rakstura informāciju. Jāņem vērā, ka atbilstoši Pacientu tiesību likuma 10.panta pirmajai un trešajai daļai informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu pacientu, ir aizsargājama saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem, turklāt tā nav izpaužama arī pēc pacienta nāves. Tātad likums noteic, ka tiek aizsargāta dokumentēta informācija (kas var ietvert ne tikai diagnozes, bet arī izmeklējumu attēlus) par personas veselību. Tomēr, kā norādīts iepriekš, audu paraugi jau šobrīd var sniegt daudz plašāku privātu informāciju ne tikai par konkrētās personas, bet arī tās tuvinieku veselību. Vienlaikus jāņem vērā, ka nākotnes tehnoloģiskā attīstība var sniegt līdz šim vēl neapzinātas jaunas iespējas cilvēka audu izpētē, atklājot arvien jaunu informāciju par konkrēto personu un viņa radiniekiem.

Kā norādīts iepriekš, juridiskajā literatūrā izteikts viedoklis, ka uz audu paraugiem var tikt attiecināti vismaz līdzīgi noteikumi kā attiecībā uz personas datu apstrādi. Senāts tam piekrīt, jo būtu nesamērīgi piešķirt lielāku aizsardzību dokumentētai informācijai par personas veselību nekā šādas informācijas avotam, kas jau šobrīd var sniegt ļoti specifisku un unikālu informāciju par personu. Nenoliedzami, informācijas ieguve no audu paraugiem iespējama, tikai veicot to apstrādi. Tomēr tāds pats princips attiecināms arī uz lielāko daļu no informācijas, kas jau šobrīd tiek uzskatīta par personas datiem, piemēram, datora IP adrese, pases numurs, atrašanās vietas dati un cita veida informācija, kas pati par sevi ir tikai ciparu un burtu apkopojums, tomēr, veicot to apstrādi, var tikt atklāta konkrētu personu raksturojoša informācija. Pamatojoties uz to, Senāts uzskata, ka audu paraugi ir uzskatāmi par personas datiem šī jēdziena plašākā nozīmē, īpaši, ja to iegūšanas mērķi saistīti ar datu apstrādi. Līdzīgu secinājumu izdarījusi arī Satversmes tiesa, norādot, ka identificētas personas bioloģiskais materiāls, kas tiek izņemts un pētīts DNS profila noteikšanas procesā, kā arī DNS profils ir īpaši aizsargājami fiziskās personas dati (*Satversmes tiesas 2016.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. 2015-14-0103 15.3.punkts*).

[16] Tā kā audu paraugi ir uzskatāmi par personas datiem, tad, izvērtējot audu paraugu uzglabāšanas pamatotību, ir jāņem vērā principi, kas izriet no tiesībām uz privāto dzīvi un to elementa – tiesībām uz datu aizsardzību.

Personas datu uzglabāšana ir iejaukšanās personas tiesībās uz privāto dzīvi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987.gada 26.marta sprieduma lietā Leander pret Zviedriju, iesniegums Nr. 9248/81, 48.punkts*). Tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums būs atbilstošs Satversmei, ja tas ir noteikts ar likumu, tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs (*Satversmes tiesas 2016.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. 2015-14-0103 18.punkts*). Turklāt, vērtējot šāda tiesību uz privāto dzīvi ierobežojuma samērīgumu, ir jāpārbauda arī tas, vai ir ievēroti vispārīgie personas datu aizsardzības principi (*Satversmes tiesas 2016.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. 2015-14-0103 23.3.1.punkts*).

Satversmes tiesa atzinusi, ka viens no vispārīgajiem personas datu aizsardzības principiem ir tiesiskums (*Satversmes tiesas 2016.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. 2015-14-0103 23.3.1.punkts*). Tiesiskums prasa, lai datu apstrādei būtu tiesisks pamats. Tiesiskums ietver sevī nosacījumu, ka personas datu izmantošana un nodošana izmantošanai citiem mērķiem nekā tie, kuriem dati sākotnēji iegūti, var notikt tikai ar personas piekrišanu vai arī uz likuma pamata (*Handbook on European data protection law. 2018 edition.* *Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2018, p.117-118; Satversmes tiesas 2016.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. 2015-14-0103 18.punkts*).

Lietā nav strīda un Senāts piekrīt, ka pieteicējas mirušā tēva dati ir iegūti tiesiski, proti, atbilstoši Kriminālprocesa likumam procesa virzītājs pieņēma lēmumu par tiesu medicīniskās ekspertīzes veikšanu. Ekspertīzes mērķis bija noskaidrot mirušās personas nāves iemeslus, tādēļ laboratoriski izmeklējumu veikšanai tika izņemti audu paraugi. Taču normatīvajos aktos, tostarp Kriminālprocesa likumā un Tiesu ekspertu likumā, nav paredzēta ne audu paraugu uzglabāšanas kārtība un termiņi pēc ekspertīzes pabeigšanas, ne arī to iznīcināšanas kārtība.

Satversmes tiesa ir norādījusi: lai datu apstrāde būtu atbilstoša Satversmei, normatīvajiem aktiem jāparedz pietiekamu tiesību aizsardzības līdzekļu esība. To pietiekamība citstarp ir atkarīga no tā, vai ir noteikts, cik ilgi personas datus var uzglabāt un izmantot un kad tie ir iznīcināmi (*Satversmes tiesas 2016.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. 2015-14-0103 23.3.1.punkts; sk. arī: Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 13.novembra sprieduma lietā M.M. pret Apvienoto Karalisti, iesniegums Nr. 24029/07, 199.punkts*).

Senāts jau konstatēja, ka normatīvajos aktos nav noteikti konkrēti tiesu ekspertīzē izmantotu audu paraugu glabāšanas termiņi. Līdz ar to, lai nodrošinātu atbilstību Satversmei, arī šajā gadījumā ir jāpiemēro vispārīgie personas datu aizsardzības principi, kas citstarp paredz arī to, ka datu uzglabāšana ir tiesiska tikai tik ilgi, cik tas nepieciešams nolūkiem, kuriem dati ir iegūti (*Handbook on European data protection law. 2018 edition.* *Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2018, p.129*).

Izskatāmajā lietā audu paraugi tika iegūti kriminālprocesa vajadzībām. Kriminālprocesa likuma 239.panta pirmā daļa nosaka, ka lietiskie pierādījumi un dokumenti glabājami, līdz tiesas spriedums stājas spēkā vai beidzas termiņš, līdz kuram var pārsūdzēt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu. Tādējādi likumdevējs skaidri paredzējis, ka līdz ar kriminālprocesa izbeigšanos zūd tiesiskais pamats lietisko pierādījumu un dokumentu uzglabāšanai. Senāta ieskatā līdzīgs princips attiecināms arī uz tiesu medicīnas ekspertīzes laikā izņemto audu paraugu uzglabāšanu, proti, izbeidzoties kriminālprocesam, zūd tiesiskais pamats to tālākai uzglabāšanai un līdz ar to tie ir iznīcināmi.

Arī tas, ka teorētiski pastāv iespēja, ka kriminālprocess kādu apstākļu dēļ varētu tikt atjaunots un līdz ar to varētu rasties vajadzība veikt atkārtotu vai papildu ekspertīzi, nevar būt pamats audu paraugu glabāšanai neierobežoti ilgu laiku. Kā jau tika norādīts, atbilstoši vispārīgajiem personas datu aizsardzības principiem personas datus drīkst glabāt tikai tik ilgi, cik tas nepieciešams tam konkrētajam mērķim, kura dēļ dati tika iegūti. Līdz ar to nav pieļaujama personas datu glabāšana tikai tāpēc, ka teorētiski kaut kad tie atkal varētu noderēt tādam pašam mērķim vai kādiem vēl nezināmiem mērķiem. Tādējādi, ja kriminālprocess ir izbeigts un nav nopietnu indikāciju, ka tas tuvākajā laikā varētu tikt atjaunots, tad nav pamata turpināt audu paraugus glabāt.

[17] Kriminālprocess par pieteicējas tēva nāvi izbeigts 2015.gada 26.jūnijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 339.panta otro daļu izmeklētāja lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no lēmuma kopijas vai paziņojuma par pieņemto lēmumu saņemšanas dienas. Tādējādi 2016.gada 11.aprīlī, kad pieteicēja informēja Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centru par kriminālprocesa izbeigšanu, lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu pārsūdzības termiņš bija beidzies. Līdz ar to var uzskatīt, ka pieteicēja informēja Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centru par to, ka ir zudis personas datu uzglabāšanas tiesiskais pamats.

Apgabaltiesa, lai arī nav vērtējusi, kad beidzās lēmuma, ar kuru izbeigts kriminālprocess par pieteicējas tēva nāvi, pārsūdzības termiņš, tomēr ir konstatējusi, ka no kriminālprocesa izbeigšanas ir pagājuši jau vairāk nekā 2 gadi. Tāpat apgabaltiesa atzina, ka ir zudis pieteicējas tēva audu paraugu glabāšanas tiesiskais pamats. Lai arī apgabaltiesa līdz šādam secinājumam nenonāca, balstoties uz tieši tādiem argumentiem, kādus norādīja Senāts, tomēr tas nav ietekmējis lietas iznākumu, jo apgabaltiesa ir pareizi atzinusi, ka pieteicējas tēva audu paraugu glabāšanas tiesiskais pamats ir zudis un līdz ar to pieteicējai ir tiesības prasīt to iznīcināšanu.

Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet Veselības ministrijas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 19.decembra spriedumu, bet Veselības ministrijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.